

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010130
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obž. B. K. , nar. XX. XX. XXXX vo Z. C. trvale bytom XXX XX Z.
C., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan Slovenskej
republiky

je vinný, že

- dňa 29. 04. 2021 v čase okolo 12,00 h vošiel cez otvorenú bráničku riadne oploteného dvora k rodinnému domu č. X na ul. V. Z. Z. C., kde bez oprávnenia vlastníka domu O.. T. E. prišiel ku vchodovým dverám, ktoré boli pootvorené, pričom na kľučke dverí bola iba krátka šnúrka, ktorá ale nebola pripevnená k dverám a tak si tieto dvere bez použitia sily otvoril a vošiel do domu, keď však videl, že sa v dome nikto nenachádza, tak odtiaľ odišiel preč, následne sa do uvedeného domu v ten istý deň v čase okolo 20.30 h tým istým spôsobom vrátil spolu aj so svojou priateľkou W. K., ktorej predtým uviedol, že do domu môžu vstúpiť, pričom spoločne prespali v izbe na poschodí až do nasledujúceho rána, kedy spoločne v čase okolo 08. 00 h z domu odišli, pričom pri odchode z tej izby na poschodí zobral boxerské rukavice červenej farby, následne sa spoločne s W. K. do uvedeného domu opätovne vrátili dňa 03. 05. 2021 v čase okolo 12.30 h, kedy z izby na poschodí, kde predtým prespali odcudzili 3 ks sviečky, ktoré tam predtým videli, čím svojim konaním pre M.. O. K., nar. XX. XX. XXXX a Q. K., G.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom V. X, Z. C. spôsobil odcudzením boxerských rukavíc škodu vo výške 10,- Eur a 3 ks sviečok škodu vo výške 3,87 Eur.

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval,

č í m s p á c h a l

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 7 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje v rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/40/2021-99 zo dňa 28. 06. 2021, právoplatný 14. 07. 2021 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák., odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným M.. O. K., nar. 02. XX. XXXX Q. Q. K., nar. XX. XX. XXXX obaja trvale bytom Z. C., V. X škodu vo výške 13,87 Eur .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 28. 06. 2021 na obvineného B. K. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Pri uznaní viny obžalovaným mu navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody vzhľadom k zbiehajúcej sa trestnej činnosti v sp. zn. 3T/4/2021 a za prevahy priťažujúcich okolností a uložiť trest na spodnej hranici trestnej sadzby so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tiež navrhol ho zaviazat' k náhrade škody poškodeným.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 13. 09. 2021 učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaného o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd zároveň poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal zhodne slovom: „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátorka, opatrovníčka poškodeného navrhli prijať vyhlásenie, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednávaní. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. uznesením vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o náhrade škody a o treste.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy Slovenskej republiky obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je vyjadrená alternatívne. Spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene: a) vnikne do obydlia iného alebo b) zotrvá v obydlí iného. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Keďže na hlavnom pojednávaní obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pominul dôvod vykonávať dokazovanie vo vzťahu k vine.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/40/2021 sa zisťuje, že obžalovaný bol v tejto trestnej veci uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsudzujúci rozsudok bol vyhlásený 28. 06. 2021 a nadobudol právoplatnosť 14. 07. 2021. Vzhľadom k tejto zbiehajúcej sa trestnej činnosti preto prichádza do úvahy uloženie mu súhrnného trestu, keďže v skutku v prejednávanej trestnej veci sa dopustil skôr, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci 3T/40/2021. Za aplikácie zákonnej normy pre ukladanie úhrnného a súhrnného trestu mu bol preto uložený súhrnný trest podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., keďže zločin krádeže je prísnejšie trestný ako prečin porušovanie domovej slobody. Súd pri ukladaní výmery trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák., t.j. že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval) a dve príťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák., t.j. už bol v minulosti súdne trestaný a písm. m) Tr. zák., tj. spáchal viac trestných činov) a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 7 Tr. zák., kedy sa ustanovenie ods. 4 až 6 citovaného ustanovenia nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42 a ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatelia neprimerane prísne. Súd mal za to, že u obžalovaného naplní represívnu a prevýchovnú funkciu trest uložený mu vo výmere 40 mesiacov, teda mu uložil trest nad spodnou hranicou zákonnej trestnej sadzby, ktorá činí 3 roky až 10 rokov. Aj keď obhajoba navrhla upustiť od uloženia súhrnného trestu, súd mal za to, že z dôvodu zabezpečenia ochrany spoločnosti a nápravy páchatelia bude potrebné uložiť obžalovanému trestu odňatia slobody nepodmienečný, čo aj učinil. Pri ukladaní trestu bolo prihliadnuté aj na výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správu o povesti z miesta bydliska a správu z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Z odpisu RT sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom päť krát súdne trestaný, ostatný krát v konaní 3T/40/2021. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti a priestupkov sa potvrdzuje, že sa dopustil tak trestnej činnosti, ako aj priestupkov majetkovej povahy a aj násilného charakteru. K aplikácii ustanovenia § 38 ods. 7 Tr. zák. pri ukladaní výšky trestu je potrebné uviesť, že pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu by táto predstavovala 5 rokov a 8 mesiacov, čo by sa podľa názoru súdu vzhľadom ku charakteru trestnej činnosti javilo pre obžalovaného neprimerane prísne, preto mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 40 mesiacov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto súd postupoval preto, lebo v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním tejto trestnej činnosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (sp. zn. 3T/115/2017 Okresný súd Veľký Krtíš).

Zároveň súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným M. O. K.U. Q. K. škodu vo výške 13,87 Eur. Výška škody bola v adhéznom konaní riadne uplatnená a objektivizovaná a zodpovedala škode na odcudzených boxerských rukaviciach vo výške 10,- Eur a na odcudzených troch kusov sviečok vo výške 3,87 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).