

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200613  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520200613.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna, a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, IČO:618 59 524 konajúceho na území SR prostredníctvom AXA životní pojišťovna, a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, IČO: 35 968 079, pr. zast. spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. A. o zaplatenie 345,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 345,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 345,48 Eur od 24.07.2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5C/19/2020-80 zo dňa 20.05.2020 s a z r u š u j e.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 28.02.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 345,48 Eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania titulom poisťovej zmluvy.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednaná Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia 22.02.2017. Zmluvné strany sa dohodli, že poisťné sa bude platiť mesačne vo výške 85,- eur. Žalovaný uhradil posledné poisťné ku dňu 21.03.2017, poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil. Žalobca preto žalovaného vyzýval na úhradu splatného poisťného. Nakoľko k úhrade dlžného poisťného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému Oznámenie o zániku poisťovej zmluvy pre neplatenie poisťného, ktorým žalovanému oznámil, že poisťná zmluva zanikla ku dňu 23.07.2017. Dlžnú poisťné za obdobie od 22.03.2017 do 23.07.2017 dosahuje výšku 345,48 eur. Dlžnú sumu žalovaný doposiaľ neuhradil. Spolu s istinou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťovej zmluvy t.j. od 24.07.2017.

3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/19/2020-80 zo dňa 20.05.2020, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Žaloba s prílohami a poučenie o procesných právach bola žalovanému doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, vzhľadom na to, že sa žalovanému nepodarilo žalobu doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a adresu skutočného pobytu žalovaného súd nezistil ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný v žalobe v priebehu konania nevyjadril.

5. Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP dňa 13.09.2021.

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením: návrhu, poisťnej zmluvy, poisťky k poisťnej zmluve, všeobecných poisťných podmienok, výzvy na úhradu dlhu, druhej upomienky na zaplatenie dlhu, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, a výsledkov lustrácií žalovaného v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, v registri ZVJS pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

7. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 21.02.2021 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie Kumulativ Max s č. návrhu zmluvy XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 22.02.2017. Uzavretou poisťnou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť poisťné plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti. Žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi bežné poisťné vo výške 85,- Eur mesačne, splatné vždy k 22. dňu v mesiaci. Žalovaný následne zaplatil poisťné do 21.03.2017, poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil, preto žalobca žalovaného vyzval listom zo dňa 29.05.2017 na úhradu poisťného za ďalšie poisťné obdobie s výzvou podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka - t.j. s tým, že ak poisťné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne pre neplatenie. Žalovaný si výzvu na zaplatenie neprevzal. Žalobca listom zo dňa 14.09.2017 informoval žalovaného o zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie ku dňu 23.07.2017 a zároveň ho vyzval na úhradu poisťného za dobu do zániku poistenia vo výške 345,48 Eur. Žalovaný dlžné poisťné neuhradil.

8. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia.

9. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia.

10. Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

11. Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, alebo poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 citovaného nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Výška základnej úrokovej sadby ECB k prvému dňu omeškania dosahovala 0,0 %.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uplatnený nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Strany sporu uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Následne si žalovaný počnúc poisťným obdobím od 22.03.2017 prestal plniť povinnosť uhrádzať pravidelné plnenie, na ktoré sa zmluvne zaviazal. Platenie poisťného patrí k základným povinnostiam poisťníka. Ak poisťník neplatí poisťné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je

to, že poisťník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t. j. bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalším z následkom je zánik poistenia. Žalobca v dôsledku nezaplatenia poistného oznámil žalovanému zánik uzavretej zmluvy a súčasne ho opakovane vyzval na úhradu dlžného poistného. Poistné za obdobie od 22.03.2017 až do zániku zmluvy t.č. 23.07.2017 prináleží žalobcovi v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dosahuje sumu 345,48 eur, túto sumu žalovaný doposiaľ neuhradil. Vzhľadom na takto zistený jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu ako poistné za obdobie do zániku poistenia.

17. Spolu s istinou zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 345,48 eura od 24.07.2017 do zaplatenia v zmysle žaloby t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 odsek 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrad trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.