

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120336344
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6120336344.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO: 45018201, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, proti žalovanej: N. K., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 251,70 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 145,43 Eur s
5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,73 Eur od 19.08.2017 do zaplatenia,
5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,93 Eur od 19.09.2017 do zaplatenia,
5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,73 Eur od 19.10.2017 do zaplatenia,
5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,93 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia,
5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,11 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu A. A. a následne postúpenou z upomínacieho konania Okresnému súdu C. sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 251,70 Eur s príslušenstvom z titulu ceny dlžných telekomunikačných služieb a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorenú dňa 10.01.2017 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré uzavrel jeho právny predchodca so žalovanou.

2. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v konaní od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019.

3. Dňa 19.04.2021 vydal Okresný súd C. platobný rozkaz, sp.zn. 13Csp/17/2021 - 78, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Žalovaná bola súčasne zviazaná na úhradu trov konania. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť na adresu trvalého pobytu a lustráciami sa nepodarilo zistiť inú adresu žalovanej, platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu C. zo dňa 24.06.2021 zrušený.

4. Súd následne doručoval žalovanej žalobu postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP v lehote určenej súdom písomne vyjadrila k žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 24.06.2021 do 24.07.2021.

5. Vzhľadom k tomu, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle § 297 CSP dňa 10.09.2021. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 27.07.2021 do 10.09.2021.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb uzatvorenou dňa 10.01.2017, faktúrou zo dňa 31.07.2017 uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,73 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017, faktúrou zo dňa 31.08.2017 uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017, faktúrou zo dňa 30.09.2017 uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,73 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2017, faktúrou zo dňa 31.10.2017 uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017, faktúrou zo dňa 30.11.2017 uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,11 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2017, faktúrou zo dňa 01.06.2018 uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 106,27 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2018 (zmluvná pokuta), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 15.05.2020 a zistil nasledovné:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 10.01.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté a sprístupnené služby televízie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a súčasne sa žalovaná zaviazala na úhradu dohodnutej ceny za poskytované služby.

8. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.01.2017 súd konštatuje, že žalovanej žalobca poskytol program služieb s označením Magio televízia, nájom koncového zariadenia: Magio Sat Box bez HDD - prvý Magio Box s uvedením doby viazanosti 24 mesiacov. V predmetnej Zmluve bola uvedená aj zmluvná pokuta, ktorá má klesať v závislosti od porušenia záväzku viazanosti žalovanou a vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty.

9. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby spojené s užívaním televízie, za čo vystavil a doručil žalovanej faktúru zo dňa 31.07.2017 uvedenú pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,73 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017, faktúru zo dňa 31.08.2017 uvedenú pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017, faktúru zo dňa 30.09.2017 uvedenú pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,73 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2017, faktúru zo dňa 31.10.2017 uvedenú pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017, faktúru zo dňa 30.11.2017 uvedenú pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,11 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2017, faktúru zo dňa 01.06.2018 uvedenú pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 106,27 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2018, ktorou žalobca vyfakturoval žalovanej zmluvnú pokutu v zmysle dojednaných zmluvných podmienok.

10. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 15.05.2020 súd konštatuje, že žalovaná bola žalobcom vyzvaná na úhradu vzniknutého dlhu v dodatočnej lehote, k úhrade zo strany žalovanej však nedošlo ani v tejto lehote.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa ust. § 44 ods. 10 ZEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti,

- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vznikol záväzkovo právny vzťah a vzhľadom na povahu účastníkov tejto Zmluvy ide o spotrebiteľský právny vzťah. Pôvodný veriteľ ako dodávateľ konal pri uzatvorení Zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel Zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou tak došlo k vzniku zmluvného vzťahu, a to podľa ust. § 44 ods. 1 ZEK. Žalovaná v priebehu konania nepoprela nárok žalobcu a nenamietala výšku uplatneného nároku. O nároku žalobcu súd rozhodol iba na základe listinných dôkazov predložených v konaní žalobcom, lebo ich považoval za nesporne preukazujúce dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu v konaní v plnom rozsahu. Obsah Zmluvy bol presne vymedzený a bolo nesporne preukázané, že žalovaná sa nezaplatením ceny za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy riadne a včas dostala do omeškania. Zároveň súd skonštatoval, že nárok žalobcu na zmluvnú pokutu voči žalovanej bol tak isto dôvodný, lebo žalovaná porušením zmluvných povinností splnila predpoklady na jej priznanie v zmysle ust. § 544 OZ. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie dlhu v žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu a súčasne ju zaviazal na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli priznané odo dní nasledujúcich po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy

na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.