

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212327
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120212327.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného R. N. D., E. E. R. X, XXX XX R., B. XX XXX XXX, proti povinnému C. H., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. XXXX/XX, XXX XX R. - D., K. U. N. R. X, XXX XX R., o vymoženie 1997,61 eura s prísl., vedenom súdnym exekútorom Mgr. Miroslavom Luptákom, Exekútorský úrad Bratislava, Riečna 2, 811 02 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Miroslavom Luptákom so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, pod spisovou značkou 393EX 22/20, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 60Ek/101/2020 zo dňa 07.06.2021, právoplatným dňa 14.06.2021 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/101/2020 zo dňa 14.05.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/101/2020 zo dňa 20.10.2020, ktorým súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie zrušil a vec vrátil na opätovné preskúmanie.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 28.04.2020 dva krát návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.03.2020, upovedomenie o začatí exekúcie vydané povereným súdnym exekútorom, doručenkou preukazujúcu prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným dňa 10.03.2020, spolu s vyjadrením oprávneného zo dňa 20.04.2020.

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný uvádza, že dňa 10.03.2020 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, proti ktorému v zákonnej lehote podal návrh na zastavenie. Ako dôvod zastavenia exekúcie povinný uviedol, že exekučný titul mu nebol riadne doručený a zároveň vytkol nesprávnosti, ktorých sa mal dopustiť súd, ktorý mu ako účastníkovi konania odňal možnosť konať pred súdom, zároveň namietal doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie citoval zákonné ustanovenia Exekučného poriadku, Civilného sporového poriadku, Ústavy Slovenskej republiky zároveň dôvody zastavenia exekúcie podložil rozhodnutiami a stanoviskami súdov. Povinný navrhol zrušiť upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, exekúciu zastaviť a zároveň požiadal o odklad exekúcie na 6 mesiacov z dôvodu nevykonateľnosti rozhodnutia. Vo svojom podaní uviedol, že exekučný titul bol napadnutý návrhom na obnovu konania. Povinný v závere svojho podania podal námietku proti trovám exekúcie v plnom rozsahu a uviedol, že mu nie je jasné aké spoplatnené úkony súdny exekútor urobil. Vo svojom podaní následne uviedol, že sa bez svojej viny ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Ako dôvod uviedol, že vážne ochorel, toho času je už dôchodca, bez príjmu a z toho titulu žiada odklad exekúcie.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril v podaní zo dňa 20.04.2020 doručenom súdному exekútorovi dňa 24.04.2020. Oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený v podaní uviedol, že povinný sa na pojednávanie vo veci nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Oprávnený zároveň uviedol, že vedie voči povinnému viac súdnych sporov a má skúsenosť, že povinný poštové zásielky účelovo nepreberá. Takisto uviedol, že podaný návrh na obnovu konania bol príslušným súdom odmietnutý uznesením zo dňa 27.06.2018 a zároveň sa netýkal predmetného exekučného titulu. Oprávnený s odkladom exekúcie na 6 mesiacov nesúhlasí. Oprávnený má za to, že skutočnosti, ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol nezakladajú žiaden dôvod, pre ktorý by bolo možné exekúciu zastaviť. Oprávnený žiada aby súd návrh povinného na zastavenie zamietol ako nedôvodný.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor nevyjadril. Súdny exekútor dňa 28.04.2020 zaslal súdu návrh povinného spolu s prílohami na rozhodnutie súdu.

6. Následne súd v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na zastavenie exekúcie žiadosťou o súčinnosť zo dňa 20.07.2021 požiadal Okresný súd Bratislava V o zapožičanie spisu sp. zn. 15C/68/2017. Žiadosť o súčinnosť bola Okresnému súdu Bratislava V doručená do elektronickej schránky dňa 20.07.2021. Podaním zo dňa 02.08.2021 bol tunajšiemu súdu doručený spis Okresného súdu Bratislava V vedený pod sp. zn. 15C/68/2017.

7. Podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je viazaný exekučným titulom. Súd zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote (upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.03.2020).

14. Z predloženej zapožičanej spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 15C/68/2017 mal súd za preukázané, že dňa 22.02.2018 vydal Okresný súd Bratislava V vo veci platobný rozkaz č. k.: 15C/68/2017-20, ktorým uložil povinnému (v civilnom konaní „žalovanému“) povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť oprávnenému (v civilnom konaní „žalobcovi“) sumu vo výške 1997,61 eura s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné povinnému doručiť do vlastných rúk Okresný súd Bratislava V uznesením sp. zn. 15C/68/2017 zo dňa 21.06.2018 zrušil platobný rozkaz sp. zn. 15C/68/2017 Okresného súdu

Bratislava V zo dňa 22.02.2018. Uznesenie ktorým súd zrušil platobný rozkaz nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2018.

15. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

16. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

17. Podľa § 266 ods. 3 CSP, Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

18. Následne Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 21.08.2018 vyzval povinného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia: vyjadril k žalobe k žalobe doručenej súdu dňa 13.12.2017 písomne v dvoch vyhotoveniach, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd doručoval povinnému žalobu spolu s predmetným uznesením, ktorým ho vyzval na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní, a v ktorom ho zároveň poučil o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Žalobu mu doručoval na adresu trvalého pobytu Q. XX, ktorú ma evidovanú v registri obyvateľov SR aj na adresu Š. XX, kde ma povinný byt v nájme. Zásielky sa vrátili súdu neprevzaté, čím súd považoval žalobu za doručенú v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Následne súd uverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznam, že v zmysle § 177 ods. 2 a § 219 CSP bude verejne vyhlásený rozsudok podľa § 273 CSP dňa 06.11.2018 o 11 hodine. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.09.2018. Zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 06.11.2018 mal súd za preukázané, že na verejné vyhlásenie rozsudku sa strany nedostavili, pričom oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.09.2018, následne súd vyhlásil rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k.15C 68/2017-43 t. j. exekučný titul.

19. Podľa § 273 CSP, Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

20. Súd mal z návrhu na vykonanie exekúcie doručenému súdu dňa 14.01.2021 za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 15C/68/2017 zo dňa 06.11.2018 právoplatný dňa 07.01.2019 a vykonateľný dňa 11.01.2019, ktorým oprávnenému vznikla voči povinnému pohľadávka z titulu neplatenia preddavkov a nedoplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu, ktorý je vo vlastníctve oprávneného a ktorý povinný užíva na základe nájmovej zmluvy.

21. Súd preskúmaním exekučného titulu zistil, že Okresný súd Bratislava V rozhodujúci v základnom konaní vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie nakoľko sa povinný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a o následkoch nedostavenia sa bol poučený. Súd v základnom konaní rozhodol v zmysle civilného sporového procesu rozsudkom pre zmeškanie. Súd v základnom konaní postupoval v zmysle platných zákonných ustanovení o civilnom procese upravujúce vydanie rozsudku pre zmeškanie na strane žalovaného.

22. Súd následne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a zistil, že je nedôvodný. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.03.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu 25.03.2020 dvakrát.

23. K námietke doručovania upovedomenia o začatí exekúcie súd uvádza, že súdny exekútor pri doručovaní postupoval v zmysle § 61b ods. 1 Exekučného poriadku, úradnú zásielku povinnému súdny exekútor doručoval na adresu, ktorú zistil vykonanými lustráciami pri zisťovaní a preverovaní majetkových pomerov povinného.

24. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil skutočnosťou, že mu nebol doručený rozsudok Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 15C/68/2017 zo dňa 06.11.2017 t. j. predmetný exekučný titul. Z

predloženého zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava V mal súd za preukázané, že Okresný súd Bratislava V hybridne doručoval exekučný titul povinnému na adresu : Š. XX, XXX XX R., pričom zásielka nebola povinným prevzatá v odbernej lehote a bola vrátená späť adresátovi. Súd následne doručoval rozsudok na adresu trvalého pobytu Znievska 23, Bratislava - Petržalka dňa 02.01.2019. Z podrobných informácií o výsledku doručenia mal súd za preukázané, že zásielka s poradovým číslom: E. adresovaná prijímateľovi B. A. bola doručená 07.01.2019. Súd mal z hybridnej doručky za preukázané, že exekučný titul vydaný v základnom konaní bol povinnému doručený. Pričom povinný v konaní pred Okresným súdom Bratislava V ostal nečinný a jeho nečinnosť spôsobila, že exekučný titul voči povinnému nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2019 a stal sa vykonateľným dňa 11.01.2019. Tvrdenie povinného, že mu nebol doručený exekučný titul nie je dôvodom na vyhoviecie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko zo zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 15C/68/2017 mal súd za preukázané doručenie exekučného titulu. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený.

25. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný titul bol napadnutý obnovou konania. Zo zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava V mal súd za preukázané, že zo strany povinného bolo podaných viacero žalôb na obnovu konania v konaniach vedených pred Okresným súdom Bratislava V. Súd mal za preukázané, že povinný inicioval obnovu konania v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 14C/4/2018, sp. zn. 49C/34/2020, sp. zn. 56C/32/2020, sp. zn. 24C/32/2020, dvakrát k sp. zn. 41C/32/2020, dvakrát k sp. zn. 41C/33/2020.

26. Povinný ako žalobca podal žalobu na obnovu konania v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/4/2018 dňa 29.01.2018 proti Bytovému družstvu Petržalka, o obnove konania Okresný súd Bratislava V rozhodol uznesením č. k. 14C/4/2018-16 zo dňa 27.06.2018 tak, že podanie povinného doručené súdu dňa 29.01.2018 odmietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018. Povinný podal dňa 15.06.2020 žalobu na obnovu konania v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 49C/34/2020 proti Bytovému družstvu Petržalka, o obnove konania Okresný súd Bratislava V rozhodol uznesením č. k. 49C/34/2020-13 dňa 23.11.2020, pričom podanie povinného odmietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2021. Povinný podal dňa 08.07.2020 žalobu na obnovu konania v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 56C/32/2020 proti Bytovému družstvu Petržalka, o obnove konania Okresný súd Bratislava V rozhodol uznesením č. k. 56C/32/2020-17 dňa 11.02.2021, pričom podanie povinného odmietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2021. Povinný podal dňa 12.06.2020 žalobu na obnovu konania v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 24C/32/2020 proti Bytovému družstvu Petržalka, o obnove konania Okresný súd Bratislava V rozhodol uznesením č. k. 24C/32/2020-20 dňa 10.12.2020, pričom podanie povinného odmietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2021. Povinný podal dňa 12.06.2020 dvakrát žalobu na obnovu konania vedenom Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 41C/32/2020 proti Bytovému družstvu Petržalka, o obnove konania Okresný súd Bratislava V rozhodol uznesením č. k. 41C/33/2020-15 dňa 23.04.2021, pričom podanie povinného odmietol.

27. Z priloženej prílohy zoznamu vyhľadaných spisov vedených na Okresnom súde Bratislava V mal súd za preukázané, že povinný proti Bytovému družstvu Petržalka podal žaloby na obnovu konania v konaniach vedených pod: sp. zn. 14C/4/2018, sp. zn. 49C/34/2020, sp. zn. 56C/32/2020, sp. zn. 24C/32/2020, dvakrát k sp. zn. 41C/32/2020, dvakrát k sp. zn. 41C/33/2020. Zo zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava V 15C/68/2017 mal súd za preukázané, že povinný v predmetnom konaní nepodal žalobu na obnovu konania. Súd má na základe vyššie uvedeného za preukázané, že tvrdenie povinného o podaní návrhu na obnovu konania je v rozpore so skutkovým stavom. Povinný podal viacero žalôb na obnovu konania, ale ani jedna z podaných žalôb sa netýkala obnovy konania vedeného Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 15C/68/2017, t. j. konania kde bol vydaný proti povinnému exekučný titul. Povinný právoplatný a vykonateľný exekučný titul nenapadol žalobou na obnovu konania ako uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie. Exekúcia voči povinnému je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, zmenený ani napadnutý žalobou na obnovu konania.

28. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat' len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti na základe ktorých by mohlo byť jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhoviecie, a taktiež v konaní nevyšli najavo ani žiadne iné skutočnosti preukazujúce pochybenie pri výkone exekúcie.

29. K vnesenej námietke povinného týkajúcej sa trov exekúcie vyčísleným súdnym exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie č. k. 393EX 22/20 zo dňa 24.01.2020 súd uvádza, že súdny exekútor si

vyčíslil predbežné trovy exekúcie správne v súlade s platnou a účinnou vyhláškou - vyhláškou č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a to v zmysle ustanovení § 6, § 7, § 22 vyhlášky. Súdny exekútor pri vyčíslení použil správny základ na jej určenie v zmysle § 6 a zároveň si v zmysle § 22 uplatnil nárok na náhradu paušálnych výdavkov, ktorý súdnemu exekútorovi patrí.

30. Súd zároveň uvádza, že tvrdenia povinného o nepriaznivej finančnej situácii, chorobe a skutočnosť, že je dôchodca nie sú postačujúce na to, aby súd prebiehajúcu exekúciu voči povinnému zastavil. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Z dikcie ustanovenia § 61n ods.1 písm. c) Exekučného poriadku, vyplýva, že exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Aktuálna nepriaznivá finančná situácia povinného takisto nie je dôvodom na základe ktorého by mal súd exekúciu zastaviť.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

32. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. preukázať iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný neunesol dôkazné bremeno a svojimi tvrdeniami nepreukázal existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

33. Pre úplnosť súd uvádza, že povinného podanie v časti odkladu exekúcie konajúci súd postupuje na rozhodnutie súdnemu exekútorovi v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku.

34. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

35. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

36. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

37. Záverom súd uvádza, že v sťažnosti uvedeného návrhu povinného na prešetrovanie relevantnosti rozsudku pre zmeškanie, vypočutia zamestnancov družstva a zástupcu správcu nevyhovuje, nakoľko povinný nenavrhol tieto dôkazy včas. Z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje už nútený výkon judikovaného nároku oprávneného. V exekučnom konaní je možné prihliadať iba na skutočnosti, ktoré sa udiali po vydaní exekučného titulu. Okolnosti, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v základnom konaní. Exekučný súd už nemôže procesne zasahovať ani nijakým spôsobom preskúmať konanie, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, nepreskúma okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania, nemôže vykonávať dôkazy, ktoré mali byť uplatnené a vykonané v základnom konaní. Tzv. koncentračná zásada vyjadruje, že určité (spravidla procesné) úkony sa musia všetky skoncentrovať v určitom štádiu konania. Podľa dôvodovej správy: „Zákonná koncentrácia konania má veľký význam pre moment viazanosti súdu, ako aj pre nadväzujúce inštitúty civilného práva exekučného.“ Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a už nemôže vykonávať dôkazy, ktoré povinný navrhol. Prostriedky procesného útoku a obrany navrhované povinným nie sú uplatnené včas, pretože ich povinný mohol navrhnuť už skôr. Zákonná koncentrácia konania predstavuje objektívnu časovú hranicu na uplatňovanie prostriedkov procesnej obrany a prostriedkov procesného útoku, koncentračná zásada sa týka základného konania t. j. konania v ktorom bol voči povinnému vydaný exekučný titul.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.