

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Cb/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816203454
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5816203454.17

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo v sporovej veci žalobcu: Ing. Jozef Snovák, s miestom podnikania Lán 674/52, 029 52 Hruštín, IČO: 17 806 950, právne zastúpený: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo v Hruštíne, so sídlom Črchľa 396/145, 029 52 Hruštín, IČO: 00 222 372, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, v konaní o zaplatenie 122 552,41 Eur s príslušenstvom, o oprave, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e poučenie uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 2Cb/1/2016-367 zo dňa 30.07.2021 tak, že poučenie správne znie :

„Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP argumentum a contrario).“

odôvodnenie:

1. V súdnej veci Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 2Cb/1/2016-367 zo dňa 30.07.2021 zrušil rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Námestovo č.k. 2Cb/1/2016-120 zo dňa 12.02.2019.

2. Dňa 19.08.2021 doručil právny zástupca žalovaného súdu návrh na opravu, ktorý odôvodnil tým, že v závere predmetného uznesenia, jeho poučení, súd uviedol, že „proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo“ (§ 362 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný však poukázal na ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 357 CSP, v zmysle ktorých ustanovení Civilného sporového poriadku platí, že ak súd vyhovel návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, proti takému uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Žalovaný preto navrhol, aby súd vydal opravné uznesenie, ktorým opraví zrejmu nesprávnosť v uznesení a to nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Postupom podľa § 224 CSP možno opraviť ktorúkoľvek časť rozhodnutia (záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia). Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozsudku. Účelom inštitútu opravného uznesenia bolo napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia. Obmedzením vo vyhotovení novej opravy je to, že takýmto spôsobom súd nemôže odstraňovať vecnú vadu žaloby a ani nedostatok podania sporovej strany, ktorý spôsobil nesprávnosť rozsudku. Ustanovenie o oprave rozsudku sa primerane použijú aj na opravu uznesenia.

6. Po oboznámení sa so spisovým materiálom a návrhom žalovaného na opravu poučenia uznesenia, ktorým súd návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vyhovel - č.k. 2Cb/1/2016-367 zo dňa 30.07.2021 (a zároveň rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Námestovo č.k. 2Cb/1/2016-120 zo dňa 12.02.2019 zrušil) súd zistil, že návrh na opravu je dôvodný. V zmysle ustanovení civilného sporového poriadku platí, že ak bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, môže sa žalovaný brániť návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ak sa z ospravedliteľného dôvodu nedostavil na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, pričom v návrhu musí uviesť (dôležitý a ospravedliteľný) dôvod zmeškania. O návrhu súd rozhoduje formou uznesenia a to buď tak, že návrh zamietne alebo rozsudok pre zmeškanie zruší. Odvolanie je však prípustné len proti uzneseniu, ktorým súd návrhu na zrušenie rozsudku nevyhovie (návrh zamietne) - § 357 písm. h) CSP. Proti uzneseniu, ktorým súd návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vyhovel, odvolanie nie je prípustné vychádzajúc z ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP písm. h) CSP. Súčasná právna úprava uznesenia a prípustnosť odvolania proti tejto forme rozhodnutia je koncipovaná tak, že proti uzneseniu vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v § 357 CSP. Civilný sporový poriadok v ust. § 357 CSP totiž taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. V súdnej veci bolo návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vyhovené, a toto uznesenie nie je taxatívne uvedené v ust. § 357 CSP ako uznesenie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, a preto proti takému uzneseniu odvolanie prípustné nie je. Z uvedeného vyplýva, že pri vyhotovení písomného uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 2Cb/1/2016-367 zo dňa 30.07.2021 došlo k zrejmej nesprávosti pri poskytnutí poučenia o možnosti podať opravný prostriedok.

7. Súd potom návrhu žalovaného na opravu uznesenia, v časti poučenia o opravnom prostriedku, vyhovel, túto zrejmu nesprávnosť opravil podľa § 224 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).