

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014029
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120014029.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 09. 2021 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

W. F. N. L. R. Ž. Á. N. T. O. Á. , nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom J. XXA, Z. - B.

u z n á v a s a v i n n o u , ž e

dňa 16. 10. 2018 v čase okolo 10.30 hod v Banskej Bystrici na ceste č. R1 v km 161,25 viedla, v pravom jazdnom pruhu v smere od Zvolena na Brezno, osobné motorové vozidlo zn. Subaru Legacy ev. č. Z. XXX O. tak, že sa plne nevenovala vedeniu vozidla a dostatočne nesledovala situáciu cestnej premávky, v dôsledku čoho pravou prednou časťou vozidla narazila do ľavej zadnej časti stojaceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia ev. č. Z. XXX F., ktoré jeho vodič W. B., nar. XX. XX. XXXX, odstaviť z dôvodu jeho poruchy pri pravom okraji vozovky, pričom pri dopravnej nehode spolujazdec W. B., W. N., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v čase zrážky vozidiel stál za odstaveným vozidlom ev. č. Z. XXX F. a chcel z jeho zadného kufra vybrať výstražný trojuholník za účelom označenia prekážky cestnej premávky, utrpel v dôsledku nehodou navodeného pádu na zem podvrtnutie a pomliaždenie ramena pravej hornej končatiny, zlomeninu pod hlavičkou vretennej kosti pravej hornej končatiny bez posunu úlomkov, prasklinu dolnej časti vretennej kosti pravej hornej končatiny bez posunu úlomkov, podvrtnutie a pomliaždenie palca pravej ruky, pričom uvedené poranenia boli sprevádzané krvnými výronmi do mäkkých tkanív so vznikom krvných podliatin ramena, predlaktia, zápästia a ruky pravej hornej končatiny, odreninu laktňa pravej hornej končatiny zhojenú keloidnou jazvou, odreninu zápästia pravej hornej končatiny zhojenú keloidnou jazvou, viacnásobné odreniny a pomliaždenia na tvári a pomliaždenia hlavy bez otrasu mozgu a pomliaždenie kolena pravej dolnej končatiny, ktoré zranenia znalec v znaleckom posudku hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 5 - 6 týždňov, so závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu jeho života v trvaní 4 týždňov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

č í m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 158 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák., na peňažný trest vo výške 500 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej u k l a d á trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27. 10. 2020 bola súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 2 Pv 43/19/6601-37 zo dňa 26. 10. 2020 na W.. F. N., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaná W.. F. N. poprela spáchanie skutku a mala za to, že skutok, z ktorého vychádzala obžaloba nie je trestným činom, keďže spoločenská nebezpečnosť nie je vyššia ako nepatrná. Pri svojej výpovedi pred súdom, obdobne ako v prípravnom konaní popísala spôsob, akým dňa 16. 10. 2018 vchádzala do Banskej Bystrice na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Subaru Legacy, prechádzajúc cez diaľničný obchvat mesta Banská Bystrica. V aute bola sama, počas jazdy bola riadne pripútaná bezpečnostným pásom, sledujúc cestu, kde má odbočiť. Keď jej navigácia hlásila prepočítavanie, preraďovala sa zo stredného jazdného pruhu do pravého jazdného pruhu, s navigáciou žiadnym spôsobom nemanipulovala. Čo sa týkalo navigácie, túto sledovala v telefóne, ktorý mala umiestnený v stojane nad palubnou doskou a je možné, že mala niekoľko stotín sekundy očný kontakt s navigáciou. Tak isto náves, ktorý sledovala bol nad cestou, aj ten sledovala pár sekúnd. Ako dlho v tomto pravom pruhu išla nevie, bolo to možno len niekoľko minút. Pred sebou registrovala zelené vozidlo, nevedela ale uviesť v akej vzdialenosti, keďže to bolo pred 2,5 rokmi. Nespomínala si už, že by videla, že by toto auto poškodeného išlo, len to predpokladala. Akou rýchlosťou išla ona pred nehodou uviesť nevedela, ale išla pomaly, tachometer sa zastavil na 40-tke, vtedy už spomaľovala. Vie, že si vôbec nevšimla nijakú výstražnú signalizáciu o prekážke na ceste, vozidle alebo mimo neho. Vôbec nepredpokladala, že to zelené vozidlo stojí v jazdnom pruhu a až keď sa nemu priblížila, asi reflexívne zabrzdila a strhla riadenie vozidla vľavo do stredného jazdného pruhu, kedy pravou prednou časťou svojho vozidla narazila do ľavej zadnej časti stojaceho zeleného vozidla. Na situáciu tesne pár sekúnd pred nárazom a na samotný náraz si ale nespomína. Po náraze ju s vozidlom otočilo, vystrelil jej airbag a s vozidlom zostala stáť šikmo na ceste otočená prednou časťou vozidla ku zvodidlám. Počas tejto udalosti bola bežná plynulá premávka, pričom v strednom pruhu prechádzali okolo nej iné vozidlá.

Ako príčinu nehody videla vo vzniku náhlej prekážky a nevedela jednoznačne uviesť, kto zavinil predmetnú nešťastnú nehodu. Bola to zhoda náhod a zároveň aj situácia vis major.

Svedok -poškodený W. N. vypovedal, že v deň skutku bol spolujazcom v jeho motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, ktoré auto viedol pred nehodou jeho kolega W. B. a to z toho dôvodu, že auto síce kúpil on kvôli robote, lebo vykonáva kúrenárske, vodárske práce a aj v daný deň mali ísť za robotou pri Ružomberku, pričom ale on nikdy v živote nemal vodičský preukaz. Ako išli po rýchlostnej ceste R1 v smere na Brezno, niekde na úrovni MC-Donaldu, ich auto náhle zastalo na ceste, z akého dôvodu nevie, ale predtým bolo bezchybné. Keďže s autom nebolo možné pohnúť, vodič W. B. zastavil s vozidlom čo najbližšie pri pravej krajnici, ktorá ale bola úzka a preto s veľkou časťou vozidla zasahovali do pravého jazdného pruhu. V čase, keď zastalo motorové vozidlo, sa teda toto nachádzalo tesne pri zvodidlách, že sa takmer nedali otvoriť dvere a keď vychádzal z auta, musel vychádzať bokom a prekročiť cez zvodidlá, lebo popri aute sa nedalo ani prejsť. Plánoval ísť z kufra vozidla vybrať výstražný trojuholník. Reflexnú vestu si zobral hneď, ako prekročil zvodidlá, natiahol sa po ňu do dverí a tak išiel ku kufru vozidla poza zvodidlá. Ako dlho prešlo od zastavenia motorového vozidla do nárazu presne nevie, bolo to 1-2 minúty. Ako vyšiel z auta, prešli okolo ich auta zo štyri autá, a keď nič nešlo, prekročil zvodidlá pri zadnej časti auta. K otvoreniu kufra ani nedošlo, lebo on vtedy zakričal kolegovi, aby otvoril kufr a keď sa zohýnal ku kufru a chcel ho otvoriť, vtedy došlo k nárazu. Pred nárazom stál zadkom ku zvodidlám, ktoré boli asi 30 cm od auta, ku autu bol pravým bokom, pravou rukou sa držal kufra v časti karosérie vo výške,

ako sa otváral aj kufor gombíkom, ktorý chcel ľavou rukou stlačiť. Pravou rukou sa teda držal v podstate nad svetlami.

Čo sa týka zranení, nevedel uviesť ako vznikli po náraze, keďže auto do neho nenarazilo, on stál blízko pri zvodidlách a zrejme po náraze ho to tam nejakým spôsobom zomlelo. Nevedel ani prečo bol na kolenách, ani to, či po náraze upadol do bezvedomia. Pamätal si, že na urgente doktorom povedal, že si nepamätá priebeh dopravnej nehody a na ich otázku im len povedal, že ho zrazilo auto. Doktori mu napísali papiere s tým, že bol na roentgene, na iné vyšetrenia ho vtedy neposlali. Čo sa týka ruky, dali mu len flajster a látkovú ortézu. Bol pritom dobitý a aj na tvári mal zranenia. Napriek tomu, že im hovoril, že ho bolí noha, nezapísali to. Na druhý deň nemohol chodiť, tak išiel znovu k doktorovi a tam mu povedali, že má ísť na chirurgiu. Preto on išiel do Novamedu, kde mu W. X. zistil rôzne zranenia, zlomeninu, poslal ho na roentgen a robil mu aj CT vyšetrenia hlavy. Ruku mu tento doktor dal do dlahy, keďže ju mal veľmi spuchnutú a asi po troch dňoch, keď mu ruka odpuchla, mu doktor dal už normálnu sádku. Vedel, že mu doktor písal, že mu bol zistený aj otras mozgu. Pred skončením liečby a pred rehabilitáciou mu bol robený ešte kontrolný roentgen, pričom liečenie spolu aj s rehabilitáciami trvalo 3-4 mesiace. Pri dopravnej nehode utrpel zranenie pravej ruky a to zlomeninu v lakti, v zápästí, a tiež zranenie ramena a zranenia pravého kolena, mal douderanú tvár. Nemohol vykonávať svoju pracovnú činnosť v oblasti kúrenárskych a vodárenských prác. Je pravák, túto ruku využíva na písanie, je to silnejšia ruka, ktorú používa na bežné činnosti. Kvôli bolestiam ruky nemohol spať a bolesti ramena má aj v súčasnej dobe. Zdôraznil, že pred dopravnou nehodou nemal žiadne zranenia na miestach, ktoré si potom zranil a tiež že po dopravnej nehode neutrpel žiadne iné zranenie.

Svedok W. B., rovnako ako poškodený W. N. popísal, ako v deň skutku viedol motorové vozidlo zn. Škoda Felicia vlastnícky patriace poškodenému a ako išli po rýchlostnej ceste R1 v smere na Brezno, keď mu niekde na úrovni MC-Donaldu prestal ísť plyn a auto náhle zastalo. Preto zotrvačnosťou dal auto čo najbližšie k pravému zvodidlu na R1 oproti McDonaldu, aby mohol kamarát vyjsť z auta, lebo jemu sa v žiadnom prípade nedalo z jeho strany vyjsť na cestu. Po zastavení zapol výstražné svetlá a aj počul ako blikačky tikajú. Kamarátovi povedal, aby išiel z kufra vybrať trojuholník. Ako išiel ku kufru, či poza zvodidlá, nevie, ale mal na sebe vestu, ktorú si zobral z dverí auta. Videl ho v spätnom zrkadle vedľa vozidla, po náraze ho už nevidel. Po náraze ich auto odhodilo a keďže sa zlomilo sedadlo pod ním, spadol dozadu.

Na otázku, ako dlho trvalo od zastavenia auta do nárazu uviedol, že to bolo viac ako 2 minúty, nakoľko napočítal viac ako 50 áut, ktoré prešli veľkou rýchlosťou popri ich aute, tieto ich obchádzal, pričom sa jednalo aj o autá jazdiace v ich pravom pruhu.

V prípravnom konaní došlo k vypracovaniu znaleckého posudku č. 16/2019 (na č.l. 43-84) W. M., znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie, z ktorého záverov súd zistil, že poškodený W. N. pri dopravnej nehode dňa 16. 10. 2019 utrpel zlomeninu pod hlavičkou vretennej kosti bez posunu, podvrtnutie ramena, prasklinu výbežku spodného na vretennej kosti bez posunu, podvrtnutie palca, krvnú podliatinu ramena, predlaktia, zápästia ruky, početné pomliaždenia v oblasti tváre - odreniny, podvrtnutie a narazenie pravého kolena a udretie hlavy bez otrasu mozgu, s predpokladanou dobou liečenia 35 až 40 dní, pričom obmedzenie v jeho osobnom živote trvalo 30 dní.

Znalec zároveň uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa jednalo o poranenie osoby, ktorá bola v čase nehody mimo vozidla, je nutné brať toto zranenie, ako zranenie chodca. Podľa všetkého poškodený spadol na pravú stranu svojho tela. Poškodený bol pravde podobne zachytený vozidlom obvinenej, ale mohol aj vozidlom spolu jazdca, ktoré sa dostalo do pohybu po náraze. Znalec na základe tohto konštatuje, že je ťažké jednoznačne určiť, či sa jednalo o priame alebo nepriame zranenia. Podľa výpovede poškodeného, ktorý povedal, že spadol na pravú stranu sa znalec skôr prikláňa, že sa jednalo o nepriame pôsobenie patologickkej mechanickej energie na telo poškodeného, najmä pravú stranu.

Ku poškodeniu zdravia poškodeného W. N. bol vypracovaný aj znalecký posudok č. 110/2020 (č. I. 194-209), vypracovaný znalcom W. Z. Ľ., zo záverov ktorých súd zistil, že znalec vyhodnotil zranenia poškodeného ako stredne ťažkého stupňa závažnosti poškodenia jeho zdravia. Vyplyvajú z predloženej dokumentácie, poškodený W. N. pri dopravnej nehode dňa 16.10.2018 utrpel podvrtnutie a pomliaždenie ramena pravej hornej končatiny, zlomeninu pod hlavičkou vretennej kosti pravej hornej končatiny (bez posunu úlomkov), fisúru (prasklinu) dolnej časti vretennej kosti pravej hornej končatiny

(bez posunu úlomkov), podvrtnutie a pomliaždenie palca pravej ruky, ktoré poranenia boli sprevádzané krvnými výronmi do mäkkých tkanív so vznikom krvných podliatin ramena predlaktia, zápästia a roky pravej hornej končatiny. Ďalej to bola odrenina lakťa pravej hornej končatiny zhojená keloidnou jazvou, odrenina zápästia pravej hornej končatiny zhojená keloidnou jazvou, viacnásobné odreniny a pomliaždenia na tvári a pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu, pomliaždenie kolena pravej dolnej končatiny.

Tieto poranenia podľa tohto znalca vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a vznikli v podstate pádovým mechanizmom po odmrštení W. N. od osobného motorového vozidla Škoda Felicia. Ide teda o nepriame pôsobenie vonkajšieho mechanického násilia tupého charakteru do oblasti hlavy, do oblasti pravej hornej končatiny a pravej dolnej končatiny, ktoré z najväčšou pravdepodobnosťou vznikli pri páde po odmrštení od vozidla Felicia na pevnú vozovku, prípadne aj interakciou s inými konštrukčnými súčasťami cestnej komunikácie - napr. zvodidlá. Obvyklá doba liečenia pri týchto poraneniach je 35 až 40 dní, pričom obmedzenie v osobnom živote môže trvať 4 týždne.

K predmetnému znaleckému posudku bol pred súdom dovypočutý znalec W. W. Z. Ľ., ktorý zotrval na záveroch svojho posudku č. 110/2020, pri vypracovaní ktorého vychádzal z vyšetrovacieho spisu, ktorý mu bol predložený, lekárskeho správ, z odborného vyjadrenia W. W. K., ako i znaleckého posudku W. W. M.. Potvrdil, že zo zdravotnej dokumentácie nebolo zistené, že by poškodený mal poranenie pred a po dopravnej nehode, ale na otázku obhajoby nevedel vylúčiť, že zranenie týkajúce sa zlomeniny pod hlavičkou vretenej kosti vzniklo v období medzi jednotlivými vyšetreniami na urgente a Novamede, ale všetky povrchové poranenia zistené u poškodeného nasvedčujú tomu, že toto zranenie vzniklo v súvislosti s dopravnou nehodou.

Ohľadom mechanizmu vzniku zranení sa vychádzalo z popisu dopravnej nehody, ktorý bol zaznamenaný už v odôvodnení uznesenia o pribratí znalca a pri vyhotovení posudku nepovažoval za potrebné si zabezpečiť RTG a CT snímky (na toto nebol ani odkázaný v uznesení), keďže závery týchto vyšetrení sa nachádzali v lekárskeho správach.

Nakoľko obhajoba trvala na tom, aby sa zabezpečili RTG snímky, ku ktorým by sa vyjadril znalec, vo veci bol dopracovaný znalcom W. Z. Ľ. doplnok znaleckého posudku č. 110/2020, č. 75/2021 (č. l. 227-240), z ktorého záverov súd zistil, že si znalec zadovážil doklady navrhnuté obhajobou a ich preskúmaním svoje závery nezmenil, zotrval na nich v celom rozsahu.

Súd sa tiež čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili : záznamy o podaní vysvetlení č. l. 90-93, záznam dopravnej nehody č.l. 94-95, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody č.l. 96-97, plánik z miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou č.l. 98-105, zápisy o dychových skúškach č.l. 106, certifikát o overení meracieho prístroja č.l. 107, doklady o vlastníctve vozidiel č.l. 111-114, odborné vyjadrenie s doplnkom od znalca z odboru zdravotníctva a farmácie W. W. K. č.l. 116-137 a 139-145, lekárske správy č.l. 146-153, oznámenie o poistnom plnení č.l. 162-163, doklady k poistnému plneniu č.l. 165-166, správy a posudky k osobe č.l. 168, 170, 217, výpis z EKV obžalovanej č.l. 218, odpis z registra trestov č.l. 219, trestný rozkaz sp. zn. 4T/71/2020 č.l. 196-197, odpor obžalovanej č.l. 200-201, po prečítaní ktorých jednotlivo, boli čiastočne vznesené pripomienky len zo strany obžalovanej a to voči Evidencii priestupkov, pri ktorých len poukázala na ich charakter, teda že sa jedná o priestupky len na úseku dopravy a to pre nesprávne parkovanie v Bratislave. Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložení mu podľa zákona.

Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, pričom jeho objektom je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo vyplývajúcu mu zo zákona.

Porušením dôležitej povinnosti je porušenie len takej povinnosti, ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie, teda keď jej porušením môže ľahko dôjsť k takému následku. Medzi porušením dôležitej povinnosti v tomto zmysle a následkom trestného činu musí byť preukázaná príčinná súvislosť.

Za ublíženie na zdraví podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje nedbanlivostné zavinenie, pričom z citácie ustanovenia § 16 Tr. zák. je zrejmé, že pri nedbanlivosti je daná len vedomostná (intelektuálna zložka) zavinenia, kedy na rozdiel od úmyselného zavinenia páchateľ nechce spôsobiť následok predpokladaný trestným činom, ani s jeho spôsobením nesúhlasí. Podľa stupňa, resp. prítomnosti vedomostnej zložky zavinenia pritom rozlišujeme nedbanlivosť vedomú a nevedomú. Vedomá nedbanlivosť zahŕňa vedomosť páchateľa o možnosti spôsobenia následku, ktorý páchateľ síce nechce spôsobiť, avšak bez primeraných dôvodov sa spolieha, že následok nenastane. Nevedomá nedbanlivosť nezahŕňa vedomosť páchateľa, avšak páchateľ vedieť mal a mohol, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Táto povinnosť, resp. možnosť vedomosti je súčasne podmienená okolnosťami prípadu a osobnými pomermi páchateľa.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe hore uvedených zásad trestného konania, súd po vykonanom dokazovaní a jeho vyhodnotení jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, mal za to, že obžalovanou W.. F. N.N. došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, nakoľko táto inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona. Ak teda obžaloba vychádzala z obsahu pojmu „Porušenie dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona“, treba uviesť, že pod týmto pojmom treba rozumieť okrem iného i

- porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky podľa § 3 zákona č. 8/2009 Z.z. a v tomto prípade
- porušenie povinností vodiča, stanovené § 4 ods. zákona č. 8/2009 Z.z., v ktorom ustanovení v ods. 1 pod písm. c) je uložená vodičovi povinnosť venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

To, že obžalovaná W.. F. N. porušila vyššie uvedenú povinnosť vodiča a teda že sa plne nevenovala vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, v dôsledku čoho pravou prednou časťou jej vozidla zn. Subaru Legacy narazila do ľavej zadnej časti stojaceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, vyplynulo už aj z jej výpovede pred súdom, kde sama nevyhlásila, že počas jazdy pritom ako sledovala navigáciu v telefóne, ktorý mala umiestnený v stojane nad palubnou doskou, mala niekoľko stotín sekundy očný kontakt s navigáciou, ako i s návesom, ktorý sledovala nad cestou.

Jej tvrdenie o tom, že stojace motorové vozidlo zn. Škoda Felícia jej vytvorilo prekážku z technického hľadiska náhlu, súd toto považoval za zavádzajúce, nakoľko z ničoho nevyplývalo, že obžalovaná ako vodička OMV za daných podmienok, nemohla predmetnému nehodovému deju zabrániť akýmkoľvek účinným spôsobom.

Naopak, ako sama vypovedala, počas nehodovej udalosti bola bežná plynulá premávka, pričom v strednom pruhu prechádzali okolo nej iné vozidlá, čo potvrdil aj svedok W. B., ktorý tiež uviedol, že od zastavenia auta zn. Škoda Felícia do nárazu prešlo viac ako 2 minúty, za ktorý čas on napočítal viac ako 50 áut, ktoré prešli veľkou rýchlosťou popri ich aute, tieto ich obchádzali, pričom sa jednalo aj o autá jazdiace v ich pravom pruhu a ku kolízii so žiadnym iným motorovým vozidlom, okrem vozidla obžalovanej, nedošlo.

Ak potom iné motorové vozidlá, ktoré obchádzali stojace motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, prešli okolo neho, v jazdnom pruhu kde bolo auto odstavené, bez nehodového deja, mohla podľa súdu okolo stojaceho vozidla prejsť aj obžalovaná, ak by sa dostatočne venovala vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke.

To že poškodenému W. N. nehodovým dejom bolo spôsobené ublíženie na zdraví, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob jeho života, jednoznačne bolo dokázané vykonaným znaleckým dokazovaním.

Zo všetkých takto uvedených dôvodov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a obžalovanú W.. F. N. uznal vinnou v zmysle obžaloby v celom rozsahu.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd vychádzal zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov, z ktorých vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi pritom možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaná W.. F. N. je osobou súdne netrestanou čo u nej predstavuje poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., keďže pred skutkom viedla riadny život, naopak u nej nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť ako to má na mysli § 37 Tr. zák. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., došlo k úprave trestnej sadzby stanovenej zákonom v jej osobitnej časti a to znížením hornej hranice trestnej sadzby o 1/3-inu a preto bolo možné u obžalovanej ukladať trest odňatia slobody až na 8 mesiacov.

Pri zohľadňovaní osoby obžalovanej ako páchatela, jej pomery a možnosť nápravy, súd považoval za postačujúce jej uložiť peňažný trest za použitia § 56 ods. 2 Tr. zák. vo výške 500 € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, jej bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac.

Zároveň súd obžalovanej W.. F. N. podľa § 61 ods.2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla a to na úplne spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, keďže k spáchaniu skutku došlo v súvislosti s touto činnosťou.

Nakoľko si poškodený W. N. náhradu škody voči obžalovanej neuplatňoval, súd sa rozhodovaním o jej náhrade nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.