

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010321
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0019010321.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2021, v trestnej veci proti obžalovanému O., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 21. 9. 2020 sp. zn. 8T 64/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 21. 9. 2020 sp. zn. 8T 64/2019 bol obžalovaný O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. pre skutok bod bodom č. 1, a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. pre skutok pod bodom č. 2 obžaloby a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre skutok pod bodom č. 3 obžaloby, ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 25.08.2018 do 17.00 hod. dňa 27.08.2018 z neuzamknutých uzatvorených spoločných pivničných priestorov v obytnom bloku č. 37 na ul. Štefánikovej v Michalovciach odcudzil uzamknutý horský bicykel zn. Kross Lea 4.0 ružovej farby, číslo rámu 00062, 47L05853 a uzamknutý horský bicykel zn. Kross Hexagon 5.0 čierno-modrej, číslo rámu 000182, 48C03023 a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom prestrihol uzamykacie lanko, ktorým boli bicykle pripevnené k stojanu, čím pre poškodeného E., prechodne bytom Michalovce, ul. Štefániková č. 37 spôsobil odcudzením vecí celkovú škodu 684,11 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom OS Michalovce, spisová značka OT/183/18 zo dňa 18.08.2018 za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka,

2/ dňa 04.09.2018 od 18.45 hod. do 06.00 hod. dňa 05.09.2018 nezisteným spôsobom otvoril uzatvorenú neuzamknutú dvojkrídlú bránu oplotenia rodinného domu na ul. S. H. Vajanského č.64 v Michalovciach, vošiel na jeho dvor, kde následne otvoril neuzamknuté dvojkrídlé drevené dvere garáže a z tejto odcudzil neuzamknuté osobné motorové vozidlo zn. RENAULT TWINGO, EČV MI-009AM, žltej farby, rok výroby 1996, v ktorom boli osobné doklady od osobného motorového vozidla a 2 ks pravých kľúčov od tohto vozidla, čím pre D., spôsobil odcudzením motorového vozidla škodu vo výške 300,- €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom OS Michalovce, spisová značka OT/183/18 zo dňa 18.08.2018 za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka,

3/ dňa 25.07.2018 v čase okolo 02.40 hod na ul. Štefánikovej č. 15 v Michalovciach skrutkovačom vypáčil zamknuté vchodové plastové dvere na bytovom dome, vošiel do bytového domu, kde odcudzil bicykel zn. CTM AXON s kapsičkou na náradie a zámkom na bicykel, ktorý bol voľne položený pri schránkach na prízemí, čím pre poškodeného H. spôsobil odcudzením škodu vo výške 190,-€.

Súd mu zato uložil podľa § 194 ods. 2 za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. pretože má za to, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 8T 124/2018 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému nahradiť poškodenému H., škodu vo výške 10,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného H., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste a náhrady škody. V písomných dôvodoch odvolania podaného prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že prvostupňový súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za 4 prečiny, ktorých sa mal dopustiť 3 skutkami a to dňa 25.7.2018 skutok č. 3, v dňoch 25.8. - 27.8.2018 skutok č. 1 a v dňoch 4.9. - 5.9.2018 skutok č. 2. Súd mu však neuložil za všetky tieto trestné činy jeden úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., nakoľko medzi týmito trestnými činmi nedochádza k súbehu. K súbehu podľa súdu dochádza iba medzi trestnými činmi spáchanými v skutku 1 a 2 a preto súd ukladal obžalovanému dva samostatné tresty. Jeden trest za trestný čin spáchaný v skutku 3 a jeden úhrnný trest za trestné činy spáchané v skutkoch 1 a 2. Prvostupňový súd ukladal obžalovanému za tri prečiny spáchané v skutkoch 1 a 2 v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný čo v danom prípade je zákonné ustanovenie § 194 ods. 2 Tr. zák.

Okresný súd pri určovaní výmery tohto úhrnného trestu odňatia slobody prihliadal aj na pomer a mieru závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vzťahujúcich sa na trestný čin podľa ktorého ukladal trest. U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák. a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností ani priťažujúcich okolností, súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Tr. zák.

Súd tak ukladal obžalovanému za trestné činy spáchané v skutkoch 1 a 2 úhrnný trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov. Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na závažnosť trestných činov a spôsobenú škodu, dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného bude postačujúce mu uložiť úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný v skutku č. 3 obžalovaný tento trestný čin spáchal pred dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.10.2018 sp. zn. 8T 124/2018 pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.10.2018 sp. zn. 3T 52/2018 ako aj pred dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.8.2018, ako ak pred dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.8.2018 sp. zn. 0T 183/2018. Je preto potrebné ukladať obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody za prečin krádeže spáchaný v skutku 3 ako aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. z. 8T 124/2018, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 52/2018 a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. za ktorý bol odsúdený trestným

rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. z. OT 183/2018 za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 124/2018 považoval však súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, preto v zmysle § 44 Tr. zák. upustil do uloženia súhrnného trestu.

Súd obžalovaného zaviazal taktiež nahradiť poškodenému H. škodu vo výške 10,- Eur za odcudzenú kapsičku na náradie a zámok na bicykel, vyčísleného odborným vyjadrením a so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces.

Obžalovaný uložený úhrnný trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny a uložením neprimeraného trestu boli porušené viaceré zásady ukladania trestov, ktoré ustanovuje Trestný zákon. Ukladanie trestov podľa všeobecnej časti Trestného zákona prichádza do úvahy, v prípade ak nepostačuje len hrozba trestom, pričom ukladanie trestov je ovládané zásadami humanizmu, zákonnosti trestu, jeho individualizácie, personálnosti a proporcionality, výsledkom čoho má byť spravodlivý proces. Trestná represia má mať len pomocnú úlohu, čo z hľadiska účelu trestu znamená, že k jeho dosiahnutiu má viesť len nevyhnutne potrebná miera trestnej represie, ktorá je nutná s ohľadom na spoločenskú nebezpečnosť spáchaného trestného činu a hodnotenie páchatel'a, ktorá zároveň povedie k splneniu účelu trestu.

Obhajoba je tak názoru, že v danom prípade existuje možnosť na aplikáciu ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu a to z dôvodu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine - priznal sa k spáchanému skutku, svoje konanie úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestného činu. Je potrebné vziať do úvahy aj motív konania obžalovaného, taktiež že konanie obžalovaného sa nevyznačuje ani nadmernou hrubosťou, kde konanie obžalovaného nebolo vopred plánované. Išlo o riešenie ťažkej životnej situácie obžalovaným aj keď nie správnym konaním. Vyhlásenie obžalovaného o vine je možné považovať za konanie o dohode o vine a treste. Oba inštitúty ako skrátené formy konania sa riadia rovnakým zákonným ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por. V uvedenom konaní je možné ukladať trest s použitím § 39 ods. 4 Tr. zák. teda zníženú o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, čo v prípade vyhlásenia obžalovaného o vine absentuje, hoci sa v obidvoch prípadoch dosiahne rovnaký účel trestného konania t. j. rýchlosť a hospodárnosť súdneho konania.

S prihliadnutím na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného je potrebné dôjsť k záveru, že použitie trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej Trestným zákonom v § 194 ods. 2 Tr. zák. by bolo neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj úhrnný trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 64/2019 zo dňa 21. 9. 2020 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa, resp. postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že u obžalovaného O. s poukazom na ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. uloží obžalovanému trest kratšieho trvania na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v § 194 ods. 2 Tr. zák. Súčasne navrhuje, aby odvolací súd poškodenú stranu - H. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Krajský súd v Košiciach už raz konal, keď uznesením sp. zn. 4To 120/2019 zo dňa 24. júna 2020 zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 64/2019 zo dňa 19. 8. 2019 podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v uznesení 4To 120/2019 zo dňa 24. júna 2020 vyslovil názor, že výrok okresného súdu, ktorým uznal obžalovaného vinným zo žalovaných prečinov je nepreskúmateľný, zmätočný,

nepresvedčivý a bude povinnosťou súdu, aby ak tento opäť dospeje k uloženiu trestu v zmysle § 44 Tr. por. označil skutky, za ktoré trestné činy tak urobil, vrátane označenia ku ktorému upustil od potrestania.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku po jeho zrušení postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd po preskúmaní veci na podklade odvolania prokurátora zistil, že okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a okresný súd tak vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Okresný súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 10 krát súdne trestaný a to predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným Okresným súdom Michalovce sp. zn. 8T 124/2018 zo dňa 29. 10. 2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. za čo mu bolo uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rovnako dôsledným a podrobným spôsobom sa okresný súd vysporiadal aj s osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcim životom. S poukazom na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 124/2018 zo dňa 29. 10. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, okresný súd správne vyhodnotil, že do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a následne dospel k správne záveru o aplikácii ustanovenia § 44 Tr. zák., t. j. k záveru o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Čo sa týka skutkov č. 1 a 2 uvedených v napadnutom rozsudku, krajský súd uvádza, že samotné odôvodnenie uloženého súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. je správne a zákonné tak ako to predpokladá ust. § 41 ods. 1 Tr. zák.

S prihliadnutím na okolnosti a podmienky, za akých došlo k spáchaniu trestnej činnosti sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že predchádzajúci trest v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne je primeraný vo vzťahu ku skutku č. 3, a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu ani vo vzťahu k výroku o náhrade spôsobenej škody, krajský súd postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného O. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.