

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7Em/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418206696  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4418206696.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: Z. U.L., S.. XX.XX.XXXX, M. M. M., I. XXXX/X proti povinnej: L. N.G. D., S.. XX.XX.XXXX, M. S. C., S. XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: H. Z. U., S.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

- Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 21.11.2018 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.
- Svoj návrh odôvodnil tým, že právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 5CoP/39/2018 - 363 zo dňa 03.10.2018, bol zmenený Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/92/2016 - 279 zo dňa 11.05.2018, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018 tak, že otec je o p r á v n e n ý stykať sa s X. H. Z. U. každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl od prvého pondelka v mesiaci júl od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., v mesiaci august od prvého pondelka v mesiaci od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok na Veľký piatok od 09.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. s tým, že v stanovený čas si otec príde pre maloletú pred byt matky, ktorá mu maloletú na styk riadne pripraví a odovzdá a otec matke dieťa v r á t i v stanovenom termíne pred bytom matky. Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.05.2012 č. k. 16P/123/2011-103 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.10.2012 č. k. 5CoP/46/2012-152 v časti výroku o úprave styku. Ďalej uviedol, že povinná - matka maloletého dieťaťa si však svoju povinnosť neplní a nerešpektuje rozhodnutie súdu. Uviedol, že matka zámerne zmarí stretnutia s maloletou dcérou, má za to, že správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletej a že matka maloletej by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ním a maloletou, pretože ako jej otec je dôležitou súčasťou jej života a má právo aj záujem sa podieľať na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou. Dodáva, že má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a maloletou, pretože dcéra je pod tlakom a nežiaducim vplyvom matky. V danej veci dňa 15.12.2017 upovedomil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Nové Zámky a podal trestné oznámenie vo veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Jeho vzťah s maloletou pre tieto vplyvy je naštrbený, avšak má záujem na tom, aby došlo k prehĺbeniu citovej väzby medzi ním a maloletou.
- Povinná - matka sa nevyjadrila k návrhu oprávneného - otca, ani po viacerých urgenciách zo strany súdu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 21.02.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyjadril k návrhu oprávneného - otca a uviedol, že pracuje s rodinou maloletej z dôvodu požiadania otca o pomoc pri realizácii styku s maloletou Lujzou. Od doby vydania posledného rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu sa situácia v rodine podstatne zmenila. V decembri v roku 2018 rodičia nevedeli účelne komunikovať, matka si splnila informačnú povinnosť voči otcovi v písomnej forme v jazyku maďarskom, ktorému otec nerozumie. Styk otca sa uskutočnil až dňa 17.12.2018 z dôvodu, že maloletá bola chorá. Prvé stretnutia otca a maloletej sa uskutočnili v priebehu pracovného týždňa na dobu asi dve hodiny, ktoré orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so súhlasom oboch rodičov odporozoval. Z predmetných stretnutí vyplynulo, že maloletá má k otcovi vytvorený pozitívny vzťah, s otcom dokáže komunikovať na veľmi dobrej úrovni. Rodičia dňa 14.01.2019 zhodne uviedli, že ich komunikácia sa zlepšuje, matka otca informuje primeraným spôsobom o všetkých dôležitých veciach týkajúcich sa maloletej. Ďalej uviedli, že v súčasnej dobe styk otca s maloletou funguje pravidelne bez prítomnosti matky, t.č. ešte nie v rozsahu v akom je styk určený súdom, avšak doba stretávania sa postupom času rozširuje. Počas uplynulého obdobia sa vyskytli menšie nezhody medzi rodičmi, ktoré však boli schopní vyriešiť a vydiskutovať si ich. Maloletá je s otcom podľa jeho vyjadrenia v pravidelnom takmer dennom telefonickom kontakte, ich vzájomný vzťah sa postupne posilňuje.

5. Oprávnený - otec bol vyzvaný dňa 05.04.2019, či na návrhu trvá vzhľadom na podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 21.02.2019, kde orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že styk s maloletou v súčasnej dobe funguje na základe ich pomoci pri realizácii styku s maloletou.

6. Podaním doručeným súdu dňa 22.07.2019 sa oprávnený - otec vyjadril k výzve súdu zo dňa 01.07.2019 a uviedol, že na podanom návrhu trvá, pretože matka opakovane nerešpektuje súdne rozhodnutie. Má za to, že dcéra opäť iba verbalizuje slová matky, pretože je pod matkiným psychickým nátlakom a citovým vydieraním. Matka namiesto toho, aby v zmysle rozsudku dcéru pripravila aj po psychickej stránke robí pravý opak. Správa sa k dcére ako k svojmu majetku a demonštruje svoju silu, nedbajúc na to, že ohrozuje zdravý psychický vývin dieťaťa. Ďalej uviedol, že podobná situácia bola aj keď sa mal stretávať s dcérou bez prítomnosti matky. Keď matku na to upozornil dňa 01.07.2019 na stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a detí a sociálnej kurately arogantne matka dodala, „že dcéra sa začala s ním stretávať, lebo ona, teda matka chcela a teraz ...“ Matka nehľadá konštruktívne riešenia. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a detí a sociálnej kurately na základe sedenia rodičov maloletej bola dňa 01.07.2019 ponúknutá spolupráca s akreditovaným subjektom Tenenet, o.z., Senec. Obaja rodičia s tým súhlasili. Dňa 15.07.2019 bol matke maloletého dieťaťa navrhnutý plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, ktorý nateraz odmietla.

7. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že Rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 5CoP/39/2018 - 363 zo dňa 03.10.2018, bol zmenený Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/92/2016 - 279 zo dňa 11.05.2018, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018 mal súd preukázané, že bol styk upravený tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou H. Z. U. každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl od prvého pondelka v mesiaci júl od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., v mesiaci august od prvého pondelka v mesiaci od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok na Veľký piatok od 09.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12 do 18.00 hod. s tým, že v stanovený čas si otec prídje pre maloletú pred byt matky, ktorá mu maloletú na styk riadne pripraví a odovzdá a otec matke dieťa vráti v stanovenom termíne pred bytom matky. Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.05.2012 č. k. 16P/123/2011-103 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.10.2012 č. k. 5CoP/46/2012-152 v časti výroku o úprave styku.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Em/4/2018 - 223 zo dňa 29.09.2020 bol nariadený výkon rozhodnutia na základe exekučného titulu - Rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/39/2018 - 363 zo dňa 03.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018.

9. Dňa 25.11.2020 bol oprávnený - otec vyzvaný, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či sa realizuje styk s maloletou, na základe nariadeného výkonu rozhodnutia č.k. 7Em/4/2018 - 223 zo dňa 29.09.2020.

10. Prípisom doručeným súdu dňa 28.12.2020 oprávnený - otec maloletého dieťaťa oznámil súdu, že styk s maloletou sa realizuje v zmysle nariadeného výkonu rozhodnutia, alebo po predchádzajúcej vzájomnej dohode s povinnou - matkou maloletej bez problémov.

11. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

12. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

13. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

14. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

15. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného a oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

16. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

17. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

18. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

19. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať obaja rodičia.

20. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky č.k. IV. ÚS/25/2003 zo dňa 24.11.2004, v ktorom konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodným tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súd pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

21. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za preukázané, že by tomu bolo inak v predmetnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obojmu rodičom, preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. sa stretával len vo veľmi obmedzenom rozsahu.

22. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal súd preukázané, že povinná si svoje povinnosti, vyplývajúce jej z posledného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia plní a styk s maloletým dieťaťom sa realizuje po vzájomnej dohode bez problémov, čo potvrdil aj oprávnený - otec vo vyjadrení zo dňa 25.11.2020. Na základe týchto skutočností súd v tomto v štádiu konania nepokračoval vo vykonávanom konaní a rozhodol tak, že konanie zastavil podľa § 390 písm. e) CMP. Je povinnosťou rodičov, aby sa správali a konali tak, že bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa tak, ako je definovaný v čl. 5 Zákona o rodine, v čl. 24 Charty základných práv európskej únie v čl. 3 a v čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.