

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010154
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121010154.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 13. septembra 2021 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. O. D., nar. XX. XX. XXXX K. Z., trvale bytom

O. - A. XXX, F.. S.,

je vinný, že

v bode 1 rozsudku

- dňa 28.05.2020 v čase okolo poludnia spoločne po vzájomnej dohode s obvineným ml. O..G., nar. XX.X.XXXX vykonali krádež vlámaním do kotolne, ktorá sa nachádza v zadnej časti budovy bývalej predajne Rozličného tovaru, nachádzajúcej sa v obci O. súpisné číslo XX, okr. S. tak, že pomocou železnej tyče ml. O..D.. za pomoci ml. O.. G.. vypáčil vstupné kovové dvere do kotolne a ml. O.. G.. kopnutím poškodil dvere do susediaceho skladu, kde vykopol petlicu na dverách, pričom obaja páchatelia spoločne vnikli cez vypáčené kovové dvere do priestorov kotolne, ktorú prehľadali a z objektu spoločne ukradli tam odložené rôzne železné profily v hmotnosti približne 100 kg, sadu Gola a vidlicových kľúčov v plastovom kufríku a taktiež ukradli 2 ks visiacich zámkov, ktorými boli zabezpečené dvere do susediaceho skladu, pričom do ďalších priestorov objektu sa im nepodarilo vniknúť, čím pre poškodeného majiteľa objektu a vlastníka ukradnutých vecí O. D. Y. O., F.. S., spoločne spôsobili krádežou škodu vo výške 46,- EUR a poškodením zariadenia škodu vo výške 15,- EUR, teda škodu v celkovej výške 61,- EUR,

v bode 2 rozsudku

- dňa 24.06.2020 v čase okolo 00.30 hod. spoločne po vzájomnej dohode s obvineným ml. O..G.. a obvineným L. M. vykonali krádež vlámaním do neobývaného rodinného domu v obci O. Č.. XXX, okr. S., a to tak, že spoločne vytlačili vstupnú bráničku vedúcu na pozemok uvedeného rodinného domu, pristúpili k oknu domu, na ktorom spoločne rozbili výplň okna a zabezpečenie, kde cez uvedený otvor vnikli do domu, prehľadali vnútorné priestory domu s úmyslom nájsť alkohol alebo cenné predmety, pričom následne z domu odcudzili 1 ks horský bicykel zn. Kurpfalz, 1 ks horský bicykel zn. Enik, 1 ks cestný bicykel zn. Eska a 1 ks. akordeón neznámej značky, následne z vnútra domu poškodili drevené vchodové dvere, ktoré vypáčili železom a s ukradnutými vecami z domu odišli, čím pre majiteľa L. F. Y. O., F.. S. spoločne spôsobili škodu na ukradnutých veciach vo výške 290,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 100,-Eur,

teda

v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 8. 12. 2020, sp. zn.: 1T/95/2020 v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 18 (osemnásť) mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených O. D., E.. XX.X.XXXX, I. O. Č.. XXX, F.. S. a L. F.X., E.. XX.X.XXXX, I. O. Č.. XXX, F.. S. s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prešove obžalobu na obvinených ml. O. G., nar. XX.X.XXXX, L. M., nar. X.XX.XXXX a ml. O. D., nar. XX.X.XXXX, u tohto pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1) obžaloby a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 2) obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. O. D. (potom čo jeho trestnú vec súd uznesením zo dňa 27.2021 vylúčil na samostatné konanie) v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Z vykonaného dokazovania aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, uznesením rozhodol, že vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné :

Súčasťou spisu je fotodokumentácia a zápisnica o obhliadke miesta činu zachytávajúca topografiu miesta činu ako aj vyčíslenie škody spôsobenej konaním obžalovaných.

Zo správy o povesti vypracovanej starostom obce Jarovnice obžalovaný ml. O. D. nemá problémy v mieste bydliska a nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia.

Zo správy vypracovanej riaditeľkou ÚPSVaR plyní, že podľa potvrdenia školy zo dňa 9.3.2020 O. nemá žiadne neospravedlnené vyučovacie hodiny a správanie na pôde školy je v súlade so školským poriadkom. Mladistvý je evidovaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako páchatel priestupku, resp. činnosti inak trestnej. Svoje protiprávne konanie ľutuje a je si vedomý svojho pochybenia. ÚPSVaR vykonal s mladistvým a jeho matkou pohovor zameraný na prevenciu trestnej činnosti.

Z charakteristiky vypracovanej triednou učiteľkou mladistvého (Špeciálna Základná Škola Jarovnice) vyplýva, že tento je vodcovský typ, nerešpektuje autoritu a v triede alebo veľmi obľúbený pre svoju povahu, nakoľko často provokoval a vyvolával bitky. Učivo zvládol len čiastočne, škola ho vôbec nebavila. Počas dištančného vyučovania sa vôbec nezapájal do vyučovania. Niekoľkokrát bol riešený políciou pre trestnú činnosť.

Obžalovaný ml. D. bol dňa 24.8.2020 prijatý do Reedukačného centra Baškov na základe uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 12.8.2020, sp.zn.: 30P/164/2020, a to nariadením neodkladného opatrenia. Zo správy zo dňa 29.9.2020 plyní, že dôvodom umiestnenia v centre bolo páchanie trestnej činnosti, vulgárne vyjadrovanie a nerešpektovanie autorít, fajčenie. Adaptácia prebehla relatívne dobre. Postupom času sa začleňuje do kolektívu. Pre krátkosť pobytu v tomto centre bol hodnotený všeobecne.

Obžalovaný ml. O. D. bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 8.12.2020, sp.zn. 1T/95/2020, ktorým bol uznaný vinným z prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.12.2020.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona. Aj keď uvedené nie je vo výroku priamo zahrnuté, nakoľko súd postupoval nakoniec podľa § 44 Trestného zákona, ale keďže obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, uvedené súd posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a takisto zobral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36. písm. l) Trestného zákona. Obžalovanému na druhej strane priťažuje, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Ako vyplýva, z oboznámených listín, obžalovaný má v odpise registra trestov 1 záznam.

Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu. Horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie presiahnuť sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2.

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchateľa _____ za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu _____ podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Obžalovaný spáchal skutky kladené mu za vinu v tomto konaní skôr, _____ než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to rozhodnutím Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 1T/95/2020.

S prihliadnutím na okolnosti samotného skutku a postoj obžalovaného, dospel súd k záveru, že na uvedenie si následkov konania obžalovaného _____ a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie u obžalovaného postačí _____ aj trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 8.12.2020, sp.zn. 1T/95/2020 v trvaní 4 mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, nakoľko takýto už uložený trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa považoval za dostatočný, a preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Takýto trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný _____ a za dostatočný na zabezpečenie účelu trestného zákona a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie a aby viedol k začleneniu obžalovanej _____ do rodinného a sociálneho prostredia a zároveň predchádzal protiprávnym činom.

Pokiaľ ide o uplatnené nároky na náhradu škody poškodených O. D., W. L. F., týchto súd s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by neúmerne presiahlo rámec trestného konania, najmä v prípade, keď obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nevynímajúc skutočnosť, že k spôsobeniu škody došlo protiprávnym konaním viacerých osôb.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, _____ ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.