

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200900
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5321200900.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnej veci žalobkyne: J. D., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Ivetou Gálošovou Bušovou, MBA, LL.M., advokátkou so sídlom Vojtech Tvrdého 793/21, Žilina, IČO: 52 346 897, proti žalovanej: Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, za účasti intervenientov na strane žalovanej: 1/ Mgr. J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, N., 2/ T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, N., intervenienti 1/, 2/ zastúpení splnomocneným zástupcom V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej a intervenientov proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/22/2021-59 zo dňa 31. marca 2021, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Žalovaná a intervenienti 1/, 2/ majú voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 4C/22/2021-59 zo dňa 31. 03. 2021 uložil žalovanej upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovanej prostredníctvom inštalácie na stípe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v katastrálnom území N., parcela registra „C“, parcelné číslo 6563 - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to až do rozhodnutia o všeobecnej správnej žalobe podanej žalobkyňou, konanie o ktorej je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/41/2021. Žalobkyňi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení konštatoval, že žalobkyňa sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 25. 03. 2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanej upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovanej prostredníctvom inštalácie na stípe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v katastrálnom území Čadca, parcela registra „C“ číslo 6563 - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, do rozhodnutia o všeobecnej správnej žalobe podanej žalobkyňou, konanie o ktorej je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/41/2021, eventuálne v uložení povinnosti žalovanej upustiť od vykonávania a zdržať sa vykonávania akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia stavebníkov ako nových užívateľov do distribučnej sústavy žalovanej prostredníctvom inštalácie na stípe el. vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v k. ú. N., parc. reg. „C“ parc. č. 6563 - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na LV č. XXXX, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením v časti elektrickej prípojky k novostavbe „Rodinný dom“ na pozemkoch parc. KN-C č. 6546/1, 6546/2, 6638/2 v k. ú. N., a to na betónovom stípe umiestnenom na pozemku parc. KN-C č. 6556 v k. ú. N., resp. do vydania právoplatného rozhodnutia

o inom spôsobe zosúladenia stavebného povolenia v časti el. prípojky č. VD/1103/2018/St, vydaného Mestom N., ako príslušným stavebným úradom, s realizovaným spôsobom pripojenia na stĺpe el. vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v k. ú. N., parc. reg. „C“ parc. č. 6563 - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na LV č. XXXX.

Návrh odôvodnila tým, že stavebným povolením zo dňa 26. 03. 2018, právoplatným dňa 17. 04. 2018, bola na nehnuteľnosti vo vlastníctve stavebníkov, Mgr. J. L. a T. L., a to parcele registra „C“ číslo 6546/1, 6546/2 a 6638/2, povolená stavba rodinného domu, vrátane elektrickej NN prípojky prostredníctvom pripojenia na elektrický stĺp na jej pozemku, pričom s týmto riešením vyjadrila nesúhlas. Ako vlastník dotknutého pozemku nebola ani účastníčkou stavebného konania, čím boli porušené jej práva.

Na základe jej podnetu podala okresná prokuratúra proti stavebnému povoleniu protest prokurátora č. Pd55/20/5502-3, o ktorom Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodol rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002 zo dňa 11. 08. 2020 tak, že tomuto protestu nevyhovel. Proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie, o ktorom dňa 14. 12.2020 rozhodlo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby, rozhodnutím č. 30349/2020/SV/98272, tak, že jej odvolanie zamietol a potvrdil napadnuté rozhodnutie okresného úradu.

Vo vzťahu k rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby č. 30349/2020/SV/98272 podala na Krajskom súde v Žiline všeobecnú správnu žalobu, konanie o ktorej je vedené pod sp. zn. 31S/41/2021. V uvedenom konaní sa domáha zrušenia vyššie uvedených rozhodnutí ako nezákonných a vrátenia veci na rozhodnutie OÚ Žilina - OVBP.

Nakoľko sa žalovaná po vydaní stavebného povolenia pokúšala, a to aj bez jej súhlasu a bez jej predchádzajúceho informovania, vykonať prípojku stavby stavebníkov na elektrický stĺp na jej pozemku, podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by zabránila neoprávnenému obmedzovaniu a porušovaniu jej vlastníckych práv vo vzťahu k nehnuteľnosti v jej vlastníctve, na ktorej sa nachádza stĺp elektrického vedenia. Uznesením č. k. 9C/39/2020-38 zo dňa 17. 08. 2020 Okresný súd Čadca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy tejto spoločnosti prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v kat. území N., parcela registra „C“, parcelné číslo 6563 - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na LV č. XXXX, t. j. na nehnuteľnosti v jej vlastníctve.

Žalovaná jej mailom dňa 22. 03. 2021 oznámila, že v dňoch 06. - 07. 04. 2021 bude na stĺpe umiestnenom na jej dotknutom pozemku realizovať výmenu poistkovej skrine. Uvedené konanie žalovanej, s poukazom na jej konanie z minulosti, napovedá tomu, že sa bude týmto spôsobom pokúšať vykonať prípojku nového odberateľa, a to stále bez jej súhlasu a riadneho oznámenia tejto skutočnosti. Nakoľko v zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 9C/39/2020-38 bola žalovaná povinná upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy tejto spoločnosti prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v jej vlastníctve len do rozhodnutia príslušného orgánu o proteste prokurátora č. Pd 55/20/5502-3, je toho názoru, že za súčasného stavu je viac ako pravdepodobné, že zo strany žalovanej či stavebníkov (prípadne oboch) dôjde k ďalším pokusom o realizáciu prípojky nového odberného miesta na jej nehnuteľnosti.

Pokiaľ ide o osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, podľa žalobkyne je len otázkou času, kedy konaním žalovanej dôjde k poškodeniu jej majetku a práv. Konanie žalovanej jednoznačne naznačuje, že táto má v úmysle vykonať kroky k inštalácii pripojenia stavby stavebníkom na jej pozemku bez splnenia základných zákonných predpokladov, čomu nasvedčuje oznámenie žalovanej, že dňa 06. - 07. 04. 2021 prídu jej pracovníci realizovať povolenú činnosť - výmenu poistkovej skrine SIL63A umiestnenej na podpernom bode na jej nehnuteľnosti, pričom nie je vylúčené, že budú chcieť spolu s výmenou skrine pripojiť aj zatiaľ nepovolenú prípojku manželov L.. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že stavebníci už pripravujú napojenie stavby a žalovaná už pripravila káble na pripojenie ich stavby, o čom svedčí pripojená fotodokumentácia.

Citujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p“) súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanej upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovanej prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na parcele CKN číslo 6563, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie N. do rozhodnutia o všeobecnej správnej žalobe podanej žalobkyňou, konanie o ktorej je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/41/2021, vyhovel.

Súd, vzhľadom na skutkové odôvodnenie návrhu ochranou vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, mal za to, že je daná právomoc súdu na rozhodnutie.

Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N., mal súd osvedčený nárok, ktorému žalobkyňa v danom konaní požaduje poskytnúť predbežnú, dočasnú ochranu, a to vlastnícke právo žalobkyne k parcele CKN č. 6563, na ktorej parcele sa nachádza stĺp elektrického vedenia vlastnícky patriaci žalovanej. Oznámením Okresnej prokuratúry Čadca č. Pd 55/20/5502-3 zo dňa 27. 03. 2020, e-mailom žalovanej - odpoveď na e-mail zo dňa 12. 03. 2021, pripojenými fotografiami, z ktorých sa javí stav káblov na stĺpe elektrického vedenia ako príprava na napojenie a uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 9C/39/2020-38 zo dňa 17. 08. 2020 mal súd tiež osvedčené nebezpečenstvo ujmy hroziacej žalobkyne na jej vlastníckom práve k parcele CKN číslo 6563 v jej vlastníctve, pokiaľ vzťahy medzi žalobkyňou a žalovanou nebudú neodkladne upravené. Žalovanej bolo známe, že stavebníci Mgr. L. a T. L. nespĺnili podmienku uvedenú v bode 5 vyjadrenia SSD č. 4300054954 zo dňa 07. 12. 2017 mať pred vybudovaním elektrického prívodu súhlas majiteľov dotknutých nehnuteľností, na ktorých je tento elektrický prívod umiestnený. Žalobkyňa využila v príslušnom správnom konaní všetky procesné nástroje na ochranu svojich práv, po podaní správnej žaloby a po opätovnom vyslovení nesúhlasu žalobkyne a návrhu nového technického riešenia adresovanom žalovanej, žalovaná e-mailom oznámila žalobkyne vstup jej zamestnancov na pozemky vo vlastníctve žalobkyne za účelom vykonania povolenej činnosti týkajúcej sa zabezpečenia bezpečnej, spoľahlivej a účinnej distribúcie elektriny a prevádzky distribučnej sústavy a s tým súvisiacej výmeny poistkovej skrine SIL63A umiestnenej na podpernom bode SSD, a. s. na nehnuteľnosti žalobkyne. Podľa názoru súdu, takýmto konaním žalovanej a pripojením nových užívateľov do distribučnej sústavy žalovanej na elektrickom stĺpe žalovanej pred rozhodnutím o správnej žalobe a návrhu na priznanie odkladného účinku vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. značkou 31S/41/2021, môže dôjsť k ujme na právach žalobkyne spočívajúcej minimálne v obmedzení jej vlastníckeho práva k parcele CKN č. 6563 bez toho, aby o takomto postupe, obmedzení, bolo rozhodnuté v riadnom inštančnom postupe.

Takto nariadené neodkladné opatrenie podľa súdu žalovanú neprímerane a nad nevyhnutný rozsah neobmedzuje. Žalovanú nevyklučuje z výkonu jej práv a povinností vyplývajúcich jej zo zákona č. 251/2012 Z. z., a to i stĺpu elektrického vedenia nachádzajúceho sa na parcele CKN č. 6563, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie N., okrem realizácie akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do jej distribučnej sústavy na uvedenom stĺpe elektrického vedenia.

Keďže súd vyhovel prvému z eventuálnych nárokov, o druhom nároku nerozhodoval.

Nakoľko žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. priznal nárok na náhradu trov voči žalovanej v rozsahu 100 %.

2. Podaním doručeným do elektronickej schránky okresného súdu dňa 21. 04. 2021 do konania na strane žalovanej v zmysle § 81 a nasl. C. s. p. vstúpili intervenienti 1/, 2/, ktorí zároveň podali proti uzneseniu okresného súdu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhali jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Intervenienti v odvolaní poukázali na vydané stavebné povolenie Mesta Čadca zo dňa 26. 03. 2018 a ich komunikáciu so žalovanou predchádzajúcu vydaniu stavebného povolenia. Žalovaná im udelila súhlasné stanovisko k realizácii líniovej stavby - prípojky umiestnenej na pozemku registra „C“ parcela č. 6546/2 v ich vlastníctve a následne dňa 07. 12. 2017 uzavreli so žalovanou zmluvu o pripojení zariadenia užívateľa do distribučnej sústavy. Vzhľadom na to, že elektrický kábel v zmysle stavebného povolenia sa má napájať do bodu pripojenia - poistkovej skrine v majetku žalovanej, ktorý sa nachádza na betónovom stĺpe umiestnenom na hranici s pozemkom vo vlastníctve žalobkyne, a to parcele C-KN č. 6562, pričom elektrický kábel v dĺžke cca 1,2 metra zasahuje do vzdušnej časti uvedenej parcely, v zmysle § 39 ods. 10 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) zaslali žalobkyne písomnú žiadosť zo dňa 03. 09. 2019 o udelenie súhlasu s umiestnením časti elektrického kábla tvoriaceho ich odborné elektrické zariadenie cez parcelu č. 6562, na ktorej hranici je umiestnený elektrický stĺp vo vlastníctve žalovanej a ktorý tvorí bod ich napojenia. Žalobkyňa na ich písomnú žiadosť nijakým spôsobom nereagovala a v konaní neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť NN prípojkou ukrátená na svojich právach z titulu vlastníctva pozemku, na ktorom je umiestnený už existujúci betónový stĺp elektrického vedenia.

V ďalšom poukázali na závery vyslovené v rozhodnutí Okresného úradu Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002 zo dňa 11. 08. 2020, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora zo dňa 27. 03. 2020 proti ich stavebnému povoleniu ako aj rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 30349/2020/SV/98272 zo dňa 14. 12. 2020.

Intervenienti nepovažovali odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia za dostatočné, majú za to, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla a neosvedčila prečo je ňou

navrhovaná úprava pomerov sporových strán neodkladná, neuviedla aká bezprostredná ujma jej hrozí v prípade, ak by neodkladné opatrenie nebolo nariadené.

Vzhľadom na povahu neodkladného opatrenia ako výnimočného prostriedku súdnej ochrany určeného k ochrane pred konaním iného subjektu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a mohlo by mať za následok nenapraviteľnú alebo ťažko napraviteľnú ujmu, podľa nich súd nedostatočne skúmal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a potrebu ochrany práv žalobkyne pred popísaným konaním žalovanej. Súd neskúmal, či konanie žalovanej, ktoré hrozí, má/môže mať za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane žalobkyne a či bola hodnoverne osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia iné osoby neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

Nariadenie neodkladného opatrenia sa im nejaví ako potrebné z hľadiska efektívneho zabezpečenia ochrany práv žalobkyne, nakoľko žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala, že konaním žalovanej by bolo neprimerane zasiahnuté do jej vlastníckych práv dôstojného bývania a bezpečnosti. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila žiaden relevantný dôkaz alebo aspoň tvrdenie, ktorým by odôvodnila obavu, že zrealizovaním prípojky vedenej vzdušným vedením v dĺžke max. 1 m nad jej pozemkom v niekoľkometrovej výške dôjde k neprimeranému zásahu do jej práv. Pre uvedené tiež nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami navrhovaným neodkladným opatrením.

V ďalšom poukázali na ust. § 35 ods. 10 zákona o energetike, z ktorého konštrukcie, ako aj dôvodovej správy, je zrejmé, že možnosť kedy by vlastník nehnuteľnosti mohol odmietnuť súhlas je stavaná do úrovne výnimky, aplikovateľnej len v situáciách, v ktorých by boli neprimeraným spôsobom porušené jeho práva. Odmietnutie udelenie súhlasu je podľa ich názoru potrebné vnímať primárne reštriktívne, ako inštitút poskytujúci ochranu proti excesu, ktorý v predmetnom konaní zo strany žalobkyne nebol preukázaný, ale ani nijakým spôsobom racionálne vymedzený. Uvedenú skutočnosť by mal súd zohľadniť aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia.

Podľa intervenientov je potrebné zároveň prihliadať nielen na pomer zásahu do práv žalobkyne, ale aj na pomer zásahu do ich práv. Stavba ich rodinného domu je prakticky dokončená a je pred kolaudáciu, avšak bez prívodu elektriny nie je možné reálne hovoriť o možnosti jeho využívania na účely bývania a tento ani nebude možné predať na trhu za skutočnú hodnotu. Konaním žalobkyne dochádza podľa intervenientov k značnému zásahu do ich práv, ktorého intenzita je v značnom nepomere k zásahu do práv žalobkyne. Neumožnením pripojenia rodinného domu v súlade so stavebným povolením dochádza k neprimeranému preferovaniu vlastníckeho práva k užívaniu cca 1 m vzdušnej časti pozemku pred užívaním rodinného domu ako celku. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalobkyňa nesplnila svoju povinnosť v zmysle § 39 ods. 10 zákona o energetike, majú za to, že právna ochrana má byť poskytnutá im, nie žalobkyňi.

Nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnené, nakoľko nie sú preukázané relevantné dôvody prečo by mala byť žalobkyňa NN prípojkou ukrátená na svojich právach z titulu vlastníctva pozemku, na ktorom je umiestnený už existujúci betónový stĺp elektrického vedenia a nie je splnený ani princíp proporcionality, keď nariadením neodkladného opatrenia sú oni ako aj iné osoby neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah ukrátení na svojich právach. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje svoje podanie len vo vzťahu k nim, avšak samotný petit smeruje voči každému a všetkým, keďže súd uložil žalovanej upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovanej prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti žalobkyne. V prípade, ak by návrh žalobkyne bol zamietnutý, žalobkyňa by nebola neprimeraným spôsobom ukrátená na žiadnom zo svojich práv.

3. Intervenienti ako prílohu odvolania priložili súhlas žalovanej v zmysle § 85 C. s. p. na uplatňovanie prostriedkov procesného útoku alebo prostriedkov procesnej obrany podľa § 149 až § 154 C. s. p. a tiež súhlas na podanie odvolania v zmysle § 360 C. s. p.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podala z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), g), h) C. s. p. odvolanie i žalovaná, ktorá sa podaným odvolaním domáhala zmeny napadnutého rozhodnutia, spočívajúcej v zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Žalovaná mala za to, že súd prvej inštalácie dospel na základe dôkazov a argumentácie vyplývajúcej z návrhu žalobkyne k nesprávnym skutkovým zisteniam. Namietala tvrdenie žalobkyne, že nebola požiadaná o udelenie súhlasu v zmysle § 39 ods. 10 zákona o energetike o čom svedčí aj rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 30349/2020/SV/98272 zo dňa 14. 12. 2020, v

ktorom je jednoznačne konštatované, že podľa tvrdenia právneho zástupcu žiadateľov o pripojenie títo písomne požiadali žalobkyňu o udelenie súhlasu dňa 04. 09. 2019, pričom žalobkyňa na túto žiadosť nereagovala. Predmetná žiadosť bola na vedomie poskytnutá aj jej, a to za účelom preukázania splnenia povinnosti žiadateľov o pripojenie v zmysle § 39 ods. 10 zákona o energetike. Súd prvej inštancie teda pri svojom rozhodovaní vychádzal z nesprávnych a nepravdivých skutkových zistení.

Nesúhlasila ani s tvrdeniami žalobkyne, že by pripojením odberného miesta žiadateľov o pripojenie mohlo dôjsť k ujme na právach žalobkyne, spočívajúcej minimálne v obmedzení jej vlastníckeho práva k predmetnej parcele CKN číslo 6563. Takéto konštatovanie je nesprávne, keď pozemok žalobkyne je už aj v súčasnosti zaťažený vecným bremenom v jej prospech. Pripojením odberného miesta žiadateľov o pripojenie do distribučnej sústavy prostredníctvom bodu pripojenia umiestneného na predmetnom stĺpe (podpernom bode) by nedošlo k obmedzeniu vlastníckeho práva žalobkyne nad rámec súčasného stavu. Odberné elektrické zariadenie žiadateľov o pripojenie by v prípade úspešného pripojenia do distribučnej sústavy bolo trasované vo výške cca 4 metre nad zemou smerom nad cestnú komunikáciu, teda smerom mimo pozemku žalobkyne. Podľa žalovanej je absurdné vyhodnotenie tejto skutočnosti ako podstatné obmedzenie vlastníckeho práva žalobkyne nad rámec súčasného stavu.

Podľa žalovanej súd nesprávne interpretoval § 39 ods. 10 zákona o energetike, ktorý žalobkyňa vo svojom návrhu účelovo a nepresne vykladá, keď v návrhu cituje len jednu časť ustanovenia. Súd takúto argumentáciu žalobkyne prijal bez toho, aby sa zaoberal aj ďalšou časťou citovaného ustanovenia, z ktorého vyplýva povinnosť žalobkyne vyhovieť žiadosti o udelenie súhlasu so zriadením odberného elektrického zariadenia. Odmietnuť udeliť súhlas môže žalobkyňa len v prípade, ak by zriadením odberného elektrického zariadenia boli neprimeraným spôsobom porušené jej práva, pričom takéto odmietnutie je žalobkyňa povinná odôvodniť. Napriek tomu, že žalobkyňa bola žiadost' o udelenie súhlasu preukázateľne doručená, žalobkyňa súhlas neudelila, pričom však ani relevantným spôsobom neodôvodnila, akým spôsobom dôjde v prípade zriadenia odberného elektrického zariadenia žiadateľov o pripojenie k porušeniu jej práv neprimeraným spôsobom.

Súd podľa žalovanej neprimerane zvýhodnil a uprednostnil práva žalobkyne. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia len stroho konštatuje, že neodkladné opatrenie žalovanú neprimerane a nad nevyhnutný rozsah neobmedzuje. Súd vôbec nevzal do úvahy, že okrem jej práv a povinností, ktoré sú dotknuté daným neodkladným opatrením (plnenie povinností v zmysle zákona o energetike, výkon podnikateľskej činnosti - poskytovanie regulovaných služieb prístupu a distribúcie elektriny pre odberateľa elektriny), sú predovšetkým porušené práva subjektu, ktorý si splnil všetky povinnosti pre pripojenie do distribučnej sústavy (žadateľa o pripojenie si splnili všetky podmienky, vykonali aj všetky úkony nevyhnutné pre zabezpečenie súhlasu v zmysle § 39 ods. 10 zákona o energetike), má vydané právoplatné stavebné povolenie, no z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia zo strany súdu nemôže byť aktuálne pripojený a riadne užívať svoju nehnuteľnosť. Súd uprednostnil ochranu vlastníckeho práva žalobkyne, a to bez bližšej špecifikácie konkrétneho ohrozenia týchto práv, voči jej právam a voči vlastníckemu právu žiadateľov o pripojenie, ktorí z dôvodu obštrukcií zo strany žalobkyne nemôžu riadne užívať svoju nehnuteľnosť.

Podľa žalovanej súd svojím rozhodnutím neprimerane zasahuje do zákonných procesov v energetike a štandardných postupov v rámci realizácie procesu pripojenia odberateľov elektriny do distribučnej sústavy v zmysle zákona o energetike.

Pokiaľ ide o ujmu, ktorá môže podľa rozhodnutia súdu žalobkyňi vzniknúť, ani súd, ani samotná žalobkyňa vo svojom návrhu žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikovali o akú ujmu by sa konkrétne malo jednať. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nepostačuje, aby žalobkyňa bez ďalšieho len skonštatovala vznik ujmy či ohrozenie práv, je potrebné, aby tieto aj bližšie špecifikovala, pričom má za to, že pripojením odberného miesta žiadateľov o pripojenie nedôjde na strane žalobkyne k žiadnej ujme. Podľa žalovanej neboli v danej veci splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, vo veci nebolo preukázané bezprostredné ohrozenie práva žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež dôvodnosť bezodkladnej potreby úpravy pomerov spôsobom navrhovaným žalobkyňou.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej a intervenientov navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Žalobkyňa zotrvala na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pridriavajúc sa vyjadrení uvedených v návrhu. Podľa žalobkyne je napadnuté uznesenie okresného súdu správne, založené na riadnom a správnom vyhodnotení skutkového stavu veci a správnom právnom posúdení súvisiacich okolností.

Nesúhlasila s argumentáciou intervenientov o neosvedčení dôvodnosti nároku, ktorému má byť napadnutým uznesením poskytnutá ochrana a o neprimeranosti obmedzenia iných osôb.

Zdôraznila, že nie je pravda, že by bola intervenientmi požiadaná o udelenie súhlasu s napojením ich novostavby na elektrickú prípojku nachádzajúcu sa na stĺpe elektrického vedenia postavenom na jej pozemku. Od intervenientov obdržala len prázdnu obálku, čo by potvrdil aj údaj o hmotnosti a čísle podania zásielky na druhej strane podacieho lístka, ktorý doklad však v žiadnom konaní nepredložili. Akékoľvek ich tvrdenia o tom, že im súhlas odmietla bezdôvodne udeliť sú teda bezpredmetné a účelové. Dôvody, pre ktoré nesúhlasí s tým, aby bola novostavba intervenientov napojená na elektrický stĺp umiestnený na jej pozemku pritom jednoznačne vyjadrila v rámci podnetu adresovaného príslušnej okresnej prokuratúre. Fakt, že následne podal prokurátor proti rozhodnutiu Mesta Čadca ako príslušného stavebného úradu, ktorým tento vydal stavebné povolenie na stavbu novostavby intervenientov, protest len potvrdzuje, že ňou namietané okolnosti sú zásadného charakteru, došlo k porušeniu jej práv a vyporiadanie týchto skutočností je podstatné pre vydanie zákonného, a teda právne súladného rozhodnutia vo veci.

Intervenienti realizovali výstavbu novostavby za stavu, kedy nespĺňali podmienky stanovené na výkon tejto činnosti, teda konali v rozpore s vydanými stanoviskami, dokonca v rozpore s obsahom projektovej dokumentácie. Uvedené vyplýva z vyjadrenia intervenientov, kde uvádzajú, že po obdržaní súhlasného stanoviska žalovanej zo dňa 07. 12. 2017 začali s výstavbou novostavby, pričom údajnú žiadosť o udelenie súhlasu s pripojením novostavby jej adresovali až začiatkom septembra 2019, teda takmer 2 roky potom, ako boli na túto povinnosť upozornení žalovanou a súčasne za stavu, kedy napriek tomu, že tento súhlas dovedy nezískali a ani sa o jeho získanie nepokúsili, realizovali výstavbu.

Napriek tomu, že pochybenia intervenientov ako stavebníkov boli uznané a potvrdené aj v rozhodnutí Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002 zo dňa 11. 08. 2020, kedy tento uviedol aké konania na odstránenie týchto väd musia intervenienti vykonať, títo nepristúpili k tomu, aby zjednali nápravu.

K preukázaniu oprávnenia ochrany, ktorej sa podaným návrhom domáha, poukázala na to, že zo strany žalovanej došlo opakovane k pokusom o vykonanie inštalácie prípojky na stĺpe nachádzajúcom sa na pozemku v jej vlastníctve, pričom k uvedenému pristúpila buď bez toho, aby ju v rozpore s právnou úpravou na daný výkon vopred upozornila, resp. toto tvrdenie zastrela tvrdením o výkone revízie či opravy vedenia inštalovaného na danom stĺpe. Z uvedeného je zrejmé, že je namieste poskytnúť jej právam a záujmom ochranu, a to ochranu jej vlastníctva, súkromia, z dôvodov, že existuje riziko a hrozba, že k ich porušeniu zo strany uvedených subjektov bez poskytnutia tejto ochrany skutočne dôjde, pričom následne nebude možné tento stav zvrátiť.

V reakcii na odvolanie žalovanej poukázala na svoju predchádzajúcu argumentáciu. Pre doplnenie poukázala na rozpornosť tvrdení žalovanej o tom v akej dĺžke či výške má byť elektrická prípojka k novostavbe intervenientov vedená cez jej pozemok v porovnaní s obsahom jej predchádzajúcich vyjadrení, na ktorých boli zložené aj rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby a Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky.

Nesúhlasila s tvrdením, že by realizácia prípojky nemala predstavovať podstatné obmedzenie jej práv oproti aktuálnemu stavu. Ide o účelové a zavádzajúce tvrdenie žalovanej, čo preukazuje fotodokumentáciou skrinky, ktorú žalovaná plánovala bez riadneho predchádzajúceho oznámenia na stĺpe na jej pozemku namontovať. Ide o skrinku väčších rozmerov, z čoho je jednoznačne možné usúdiť, že jej inštalácia by predstavovala závažný zásah do jej práv a záujmov.

V ďalšom žalobkyňa upriamila pozornosť na skutočnosť, že listom zo dňa 03. 03. 2021 opakovane oznámila žalovanej svoje nesúhlasné stanovisko s vykonaním pripojenia novostavby intervenientov prostredníctvom prípojky na jej pozemku. V predmetnom liste zároveň predložila žalovanej viacero alternatívnych možností realizácie tejto prípojky, teda inak ako obmedzujúc jej pozemok, ktoré nechala na vlastné náklady vypracovať. Napriek tomu žalovaná opätovne pristúpila dňa 28. 05. 2021, bez predchádzajúceho upovedomenia, k tomu, že začala vykonávať na predmetnom stĺpe práce s úmyslom inštalovať naň skrinku, cez ktorú by následne bola novostavba intervenientov napojená. Nakoľko boli pracovníci žalovanej jej synom upozornení na spomínané alternatívy pripojenia, okrem iného aj na stĺp nachádzajúci sa v blízkosti jej pozemku, ktorý je pritom umiestnený na pozemku patriacom otcovi intervenienta 1/, títo pristúpili k tomu, aby skrinku napojenia inštalovali na tomto stĺpe. Z uvedeného vyplýva, že konanie žalovanej i intervenientov je len účelovým neoprávneným konaním.

6. Intervenienti v reakcii na vyjadrenie žalovanej (v tzv. replike) rozporovali tvrdenia žalobkyne ohľadne doručovania žiadosti o udelenie súhlasu s pripojením. Predložili podací lístok spolu so zadnou stranou s údajom o hmotnosti a čísle podania zásielky s tým, že uvedený doklad bol už pripojený k návrhu, ktorým sa voči žalobkyňi domáhali nahradenia prejavu vôle, ktorý jej bol doručovaný v súlade s § 329

ods. 1 C. s. p. Tvrdenia o údajnom doručení prázdnej obálky pritom žalovaná v doterajších konaniach neprodukovala.

V nadväznosti na dôvody nesúhlasu s napojením ich novostavby na elektrický stĺp umiestnený na jej pozemku, ktoré žalobkyňa adresovala príslušnej okresnej prokuratúre, uviedli, že z konštrukcie ust. § 39 ods. 10 zákona o energetike vyplýva, že prípadné odôvodnenie nesúhlasu má byť adresované primárne žiadateľom o súhlas, teda im, nie tretím osobám. Uvedené zákonné ustanovenie navyše vyžaduje, aby vlastník nehnuteľnosti neprímeranost' porušenia svojich práv preukázal. Žalobkyňa si svoju zákonnú povinnosť v zmysle uvedeného ustanovenia nespĺnila, keďže všeobecné tvrdenia o narúšaní vlastníckych práv, práva na dôstojné bývanie, bezpečnosť alebo argumentáciu skrinkou väčších rozmerov podľa ich názoru za preukázanie porušenia práv neprímeraným spôsobom považovať nemožno. Rozporovali tiež tvrdenie žalobkyne, že ich prípadné pripojenie nebude možné zvrátiť.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k replike intervenientov (v tzv. duplike) zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a podaniach. Opätovne poprela, že by ju intervenienti požiadali o súhlas s napojením na elektrickú prípojku nachádzajúcu sa na stĺpe elektrického vedenia postavenom na jej pozemku. Namietala i tvrdenie intervenientov o nespĺnení si zákonnej povinnosti z jej strany. Uviedla, že dôvody nesúhlasu s napojením novostavby intervenientov boli z jej strany vždy identifikované a boli preukázané i závažné dopady a narušenia jej práv a záujmov, ktoré by realizácia tohto napojenia na jej pozemku mala. Opätovne upriamila pozornosť na to, že pracovníci žalovanej vykonali dňa 28. 05. 2021 inštaláciu napojenia novostavby intervenientov na inom stĺpe v zmysle alternatívnych možností realizácie tohto napojenia, ktoré žalovanej navrhovala. Intervenienti sú si uvedeného vedomí, napriek tomu bezdôvodne trvajú na napojení na jej pozemku, čo svedčí o účelovosti ich konania.

8. Ďalšie vyjadrenia neboli stranami/účastníkmi konania v odvolacom konaní produkované.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolania boli podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359, § 85 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom /§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) C. s. p./, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a uznesenie okresného súdu podľa § 388 C. s. p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, vyhodnotiac odvolania žalovanej a intervenientov ako dôvodné.

10. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Ide o mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán konania alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Súdny pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Potrebné je zvažovať aj pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov/strán konania.

14. Jednou z podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností odôvodňujúcich bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa toho, proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorého navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma - závažné porušenie jeho práv, vznik škody či iný ťažko odstrániteľný následok. Nárok uplatnený vo veci

samej pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C. s. p.).

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov požadovaným neodkladným opatrením.

16. Súd mal výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. N. osvedčené, že žalobkyňa je vlastníčkou pozemkov - C-KN parcely č. 6562 a 6563. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 27. 03. 2020, e-mailovej komunikácie medzi žalobkyňou a žalovanou zo dňa 12. 03. 2021 až 24. 03. 2021 mal odvolací súd tiež predbežne osvedčené, že na pozemku žalobkyne C-KN parcela č. 6563, kat. úz. N. sa nachádza stĺp elektrického vedenia, ktorý je vo vlastníctve žalovanej, ktorá je v zmysle zákona o energetike prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Čadca a fotodokumentácie predloženej stranami konania mal odvolací súd ďalej osvedčené, že z uvedeného stĺpa elektrického vedenia vedú viaceré elektrické prípojky. Uvedené skutočnosti v podaniach predložených v konaní nerozporovali ani účastníci konania.

17. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala dôvodiac potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania z dôvodu existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorú odôvodnila tým, že je len otázkou času kedy konaním žalovanej dôjde k poškodeniu jej majetku a práv (práva na súkromie). V čom má však závažný zásah do jej práv a záujmov spočívať žalobkyňa v návrhu nekonkretizovala. Pokiaľ ide o ujmu na právach žalobkyne spočívajúcu v obmedzení jej vlastníckeho práva k C-KN parcele č. 6563, kat. úz. N., ktorým súd prvej inštancie odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd uvádza, že v konaní bolo osvedčené, že vlastnícke právo žalobkyne je v súčasnosti už obmedzené vecným bremenom v prospech žalovanej práve v súvislosti s umiestnením stĺpu elektrického vedenia ako stavby distribučnej sústavy na uvedenom pozemku (§ 96 ods. 4 zákona o energetike). Z návrhu žalobkyne pritom nevyplýva, že by v dôsledku nenariadenia neodkladného opatrenia v súvislosti s uvedeným vecným bremenom došlo k jeho rozšíreniu, či k inému závažnému zásahu do práv žalobkyne, v dôsledku ktorých by jej hrozila reálna a bezprostredná ujma.

18. Pokiaľ ide o samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd len dodáva, že z tohto zároveň nie je zrejmé, či sa žalobkyňa nariadenia neodkladného opatrenia domáha voči žalovanej ako voči povinnej osobe zo vzájomného vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou alebo voči žalovanej ako voči tretej osobe (napr. vo vzťahu medzi žalobkyňou a intervenientmi).

19. S poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy odvolací súd, nakoľko nezistil podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p., postupom podľa § 388 C. s. p. napadnuté uznesenie zmenil a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Vzhľadom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nebol podaný v rámci konania vo veci samej, a teda rozhodnutím odvolacieho súdu konanie medzi účastníkmi konania končí, odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, a to podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 262, § 255 C. s. p. Úspešnou stranou konania (celého) bola žalovaná a intervenienti vystupujúci na jej strane, a to v celom rozsahu, preto im súd, nezisťiac dôvody pre aplikáciu ust. § 257 C. s. p., priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)