

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Pc/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200912
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200912.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci syna H.. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. R. XXX/XX, XXX XX R., proti rodičom 1) A.. C. L., nar. XX.XX.XXXX a 2) H.. V. L., nar. X.X.XXXX, obaja bytom D.. R. XXX/X, XXX XX R., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť rodičov k synovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4C/258/2014-18 zo dňa 3.2.2015 dňom 25.5.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Syn sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.6.2021 domáhal proti rodičom zrušenia vyživovacej povinnosti, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4C/258/2014-18 zo dňa 3.2.2015 dňom 25.5.2021.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že v rozhodnom období bol plnoletý, ale nezaopatrené dieťa pripravujúce sa na svoje budúce povolanie štúdiom. Od 2.9.2015 študoval v študijnom programe všeobecné lekárstvo v dennej forme, doktorské (všeobecné lekárstvo), spojený I. a II. stupeň na Lekárskej Fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach s tým, že dané štúdium úspešne ukončil dňa 24.5.2021.

3. Rodičia súhlasili s návrhom.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/258/2014-18 zo dňa 3.2.2015 a potvrdením o štúdiu zo dňa 28.5.2021.

2 5Pc/9/2021

5. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4C/258/2014-18 zo dňa 3.2.2015 je zrejmé, že rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu syna každý z nich sumou 50 eur mesačne.

6. Z potvrdenia o štúdiu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, lekárska fakulta zo dňa 28.5.2021 vyplynulo, že syn skončil štúdium dňa 25.5.2021.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázane, že rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu syna každý z nich sumou 50 eur mesačne. Syn od 2.9.2015 študoval v študijnom programe všeobecné lekárstvo v dennej forme, doktorské (všeobecné lekárstvo), spojený I. a II. stupeň na Lekárskej Fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach a štúdium úspešne ukončil dňa 24.5.2021. Syn je teda schopný sa sám živiť od 25.5.2021. Účastníci súhlasili s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

3
5Pc/9/2021

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.