

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010345  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010345.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovanej E. K., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 13. septembra 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná  
E. K., narodená XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom S., L. cesta XXXX/XC,  
prechodne bytom H. - M. E., Q. XX,

sa uznáva vinnou, že:

dňa 07.03.2020 v čase od 12:57 hod. do 13:00 hod. v Nitre v OC Mlyny na Štefánikovej triede číslo 61, v prevádzke 101 Drogerie odcudzila z predajnej plochy 12 kusov aviváže značky Lenor - vonné perličky do prania v hodnote 6,99 € za kus a to tak, že uvedený tovar vzala z regálu a schovala si ho do oranžovej tašky značky KIK, pričom s ukrytým tovarom vyšla z predajne, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Emil Krajčík, s.r.o. so sídlom Senica škodu vo výške 83,88 €, pričom tovar bol dodatočne vrátený späť do predajne a obžalovaná tak konala napriek tomu, že bola za drobnú krádež v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutá rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, pokutou vo výške 150,- € číslo rozhodnutia OU-NR-OVVS2-2019/049870 za priestupok proti majetku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2020 a taktiež bola za drobnú krádež. postihnutá Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ Nitra, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste zo dňa 05.11.2019, číslo pokutového bloku 14197662, pričom jej bola uložená pokuta vo výške 30,- € a taktiež bola za drobnú krádež odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018 zo dňa 19.08.2018, právoplatným dňa 28.08.2018, na podmienený trest odňatia slobody,

teda:

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a spáchala uvedený čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 301/20/4403 zo dňa 13.04.2021, Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) prejednal trestnú vec proti obžalovanej E. K. a na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2021 vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkýň F. D., Z. S., prečítaním znaleckého posudku Z. E. Q., prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/93/2018, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019 a Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/2/2021.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním návrhu zástupcu poškodeného Emila Krajčíka, s.r.o. (ďalej len „poškodený“) na náhradu škody podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku z prípravného konania (čl. 113), ktorý si nárok na náhradu škody neuplatnil, nakoľko bol poškodenému odcudzený tovar vrátený.

Obžalovaná Katarína Sumanová (ďalej len „obžalovaná“) sa po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' súdu žiadnym spôsobom neospravedlnila, nepožiadala o odročenie hlavného pojednávania ani nevyslovila, že by chcela byť na hlavnom pojednávaní prítomná. Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku (obžalovanej bola riadne doručená obžaloba, výzva k hlavnému pojednávaniu, bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená a v rámci doručovania výzvy mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátenom vyšetrowaní, taktiež mala možnosť preštudovať si spis, urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skráteného vyšetrowania), súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jej výpoveď z prípravného konania.

Z prečítanej výpovede obžalovanej z prípravného konania zo dňa 16.12.2020 (čl. 94-99) vyplývalo, že obžalovaná sa ku stíhanému skutku v plnej miere priznala, avšak na podrobnosti skutku si už presne nespomenula. Spáchanie skutku úprimne oľutovala. Popísala priebeh skutku, a teda, že išla do predajne 101 drogérie niekde v Nitre, odcudzila tam nejaké aviváže, nevedela uviesť presný druh ani počet, vložila si ich asi do nejakej tašky a vyšla von z predajne bez zaplattenia. Stalo sa to asi pred pol rokom. Odcudzený tovar jej bol odobratý políciou, bol nepoškodený, nič z neho nechýbalo, pravdepodobne bol vrátený späť do predaja, a preto nespôsobilá poškodenej spoločnosti žiadnu škodu na majetku.

Súd postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpovede svedkýň F. D. a Z. S. z prípravného konania. Z prečítanej výpovede svedkyne F. D. z prípravného konania zo dňa 21.12.2020 (č.l. 105-113) vyplývalo, že svedkyňa pracovala ako predavačka v predajni 101 drogérie, ktorá sa nachádza v OC Mlyny v Nitre. K veci vypovedala, že niekedy v marci roku 2020 prišla do predajne policajná hliadka, ktorá sa pýtala na 12 ks aviváží zn. Lenor v hodnote 6,99 eur za kus, že či taký tovar predávajú a či im nebol dňa 07.03.2020 odcudzený. Spolu s kolegyňou Palkovičovou si prehrali kamerové záznamy z tohto dňa, a zistila, že v čase okolo 13.00 hod. vošla do predajne zákazníčka ženského pohlavia, útlejšej postavy, s väčšou nákupnou taškou, prešla k regálu s pracími prostriedkami, z ktorého postupne vybrala 12 kusov uvedených aviváží, postupne si ich naukladala do tašky, prešla k pokladni, kde neplatila za žiadny tovar a vyšla von z predajne bez zaplattenia. Následne im bol zo strany polície vrátený ukradnutý tovar, ktorý bol nepoškodený, vrátený do predaja, preto nežiadali o náhradu škody.

Z prečítanej výpovede svedkyne Z. S. z prípravného konania zo dňa 21.12.2020 (čl. 119-122) vyplývalo, že svedkyňa pracovala ako predavačka v predajni 101 drogerie, ktorá sa nachádza v OC Mlyny v Nitre. Svedkyňa vypovedala zhodne ako svedkyňa D., s tým doplnením, že mladá žena mala pri sebe veľkú bielu nákupnú tašku s oranžovým nápisom KIK, na predajnej ploche sa zdržala asi 5 - 7 minút, spomínané aviváže si vložila do tašky a vyšla s nimi cez vstup, nie cez pokladne. Svedkyňa si nič nevšimla, osobu popisala ako slušne oblečenú, chudej postavy, s dlhšími tmavými vlasmi. Rovnako potvrdila, že odcudzený tovar im bol vrátený nepoškodený.

Súd postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Kataríny Romsauerovej č. 10/2021 zo dňa 27.02.2021 (čl. 136-154), zo záverov ktorého vyplývalo, že obžalovaná trpela ľahkou mentálnou retardáciou, ktorá nemala forenzne významný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Ľahká duševná zaostalosť jej nebránila v tom, aby nevedela, že krádežou pácha protiprávny skutok. Obžalovaná mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie vedela a mohla ovládať. Obe schopnosti boli zachovalé. Obžalovaná bola schopná chápať zmysel trestného konania, nebola u nej zistená žiadna závislosť na alkohole alebo iných návykových látkach, žiadne návykové látky nemali vplyv na jej správanie a konanie. Z psychiatrického hľadiska nebola pre spoločnosť nebezpečná, nebolo potrebné uloženie ochranného liečenia.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec a na osobu obžalovanej sa vzťahujúce listinné dôkazy a oboznámil aj podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019 a Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/2/2021.

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Emil Krajčík, s.r.o., zo dňa 20.07.2020 (čl. 10, 69-70) vyplývalo, že spoločnosť bola dňa 20.11.2001 zapísaná do Obchodného registra v oddieli Sro, vložka číslo 13103/T.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa 07.03.2020 (čl. 17) súd zistil, že obžalovanej boli povereným príslušníkom OO PZ Nitra -Kalvária dňa 07.03.2020 o 16.00 hod. zaistené veci, konkrétne aviváže v počte 12 ks, značky Lenor, typu vonné perličky do prania. Z úradného záznamu o vrátení veci zo dňa 06.05.2020 (čl. 18) vyplývalo, že dňa 06.05.2020 boli aviváže vrátené Z. S..

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Petra Kozíka č. 26/2021 zo dňa 23.01.2021 (čl. 246-265) vypracovaného v inej trestnej veci vyplývalo, že obžalovaná v čase spáchania skutku dňa 17.08.2019 netrpela žiadnym duševným ochorením alebo poruchou, skutok spáchala v suspektnej jednoduchej opitosti a v čase vypracovania posudku simulovala duševnú poruchu.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 13.01.2021 (čl. 163-168) súd zistil, že obžalovaná bola dňa 15.03.2011 posudzovaná na základe žiadosti o invalidný dôchodok, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 80 %. Zo zápisnice o ústnom pojednávaní bola potvrdená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z odborného posudku o invalidite vyplývalo, že obžalovaná bola uznaná invalidnou pre stredný stupeň duševnej zaostalosti a iné neorganické psychotické poruchy. Z lekárskeho správy bolo zrejmé, že obžalovaná bola vyšetovaná psychológom aj psychiatrom.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok č. OU-NR-OVVS2-2019/049870 zo dňa 10.12.2019, právoplatný dňa 27.02.2020 (čl. 23-26) vyplývalo, že obžalovaná bola Okresným úradom Nitra, odborom všeobecnej vnútornej správy uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, úmyselným spôsobením škody na cudzom majetku krádežou dňa 03.08.2019 a bola jej uložená pokuta vo výške 150,- eur.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14197662 (čl. 27) súd zistil, že obžalovanej bola udelená bloková pokuta vo výške 30,- eur, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, konkrétne za drobnú krádež, ktorej sa dopustila dňa 05.11.2019 v OC Centro Nitra.

Z odpisu registra trestov (čl. 38, 184, 229, 237) vyplývalo, že obžalovaná bola dvakrát súdne trestaná, za trestný čin krádeže a trestný čin zanedbania povinnej výživy. V prvom prípade (Okresný súd Nitra sp. zn. 0T/93/2018) jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky (skúšobná doba plynula od 29.08.2018 do 29.08.2020). V druhom prípade (Okresný súd Prievidza sp. zn. 3T/97/2019) jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom

stráženia (dňa 04.03.2021 bola obžalovaná podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou vo výmere dva roky, ktorá plynie od 04.03.2021 do 04.03.2023).

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 02.03.2021 (čl. 181-182) vyplývalo, že obžalovaná mala do 02.03.2021 evidovaných osem priestupkových konaní, z toho päť priestupkov proti majetku, dva priestupky v doprave a jeden priestupok proti poriadku vo verejnej správe. Všetky priestupky boli vyriešené uložením pokuty. Z lustrácie ZVJS zo dňa 16.06.2020 (čl. 39, 68, 185, 194-195) vyplývalo, že obžalovaná bola od 07.05.2020 do 07.11.2021 vo výkone trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Prievidza sp. zn. 3T/97/2019. Lustrácia zo dňa 29.03.2021 bola negatívna (dňa 04.03.2021 bola podmiennečne prepustená). Z hodnotenia ÚVTOS pre mladistvých Martin zo dňa 02.01.2021 (čl. 174-176) súd zistil, že v správaní obžalovanej neboli zistené nedostatky, disciplinárne odmenená bola jedenkrát a potrestaná nebola. Plnila ciele programu zaobchádzania. K trestnej činnosti prejavovala verbálne kritický postoj.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 18.08.2018 prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra podaná obžaloba č. 1 Pv 488/18/4403 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť dňa 17.08.2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018 zo dňa 19.08.2018, právoplatným dňa 28.08.2018, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dva roky. Skúšobná doba plynula od 29.08.2018 do 29.08.2020, pričom doposiaľ nebolo rozhodnuté o osvedčení, resp. neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 17.07.2019 prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza podaná obžaloba č. 2 Pv 42/19/3307 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019 zo dňa 26.07.2019, právoplatným dňa 24.01.2020, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaná nastúpila na výkon trestu odňatia slobody dňa 07.05.2020 a dňa 04.03.2021 bola podmiennečne prepustená (Okresný súd Martin sp. zn. 13PP/2/2021). Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/2/2021 vyplývalo, že obžalovaná dňa 13.01.2021 podala na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/2/2021 zo dňa 04.03.2021, právoplatným dňa 04.03.2021, bola obžalovaná podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/97/2019 a bola jej určená skúšobná doba vo výmere dva roky, ktorá plynie od 04.03.2021 do 04.03.2023.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založenom na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tiež bolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná a takýmto protiprávnym konaním obžalovaná naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), 2 písmeno b) Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Ustanovenie § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu a súčasne zohľadňuje, že páchatel' bol za obdobný čin (v prejednávacom prípade za dva priestupky proti majetku) v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018).

Pokiaľ išlo o dôkaznú situáciu, trestnej činnosti obžalovanej nesvedčilo len jej samotné priznanie k spáchanému skutku, ale aj svedecké výpovede svedkýň F. D. a Z. S., predavačiek poškodenej prevádzky 101 drogerie, ktoré potvrdili, že dňa 07.03.2020 v inkriminovanom čase boli z predajne plochy odcudzené aviváže, a tiež listinnými dôkazmi, konkrétne rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. OU-NR-OVVS2-2019/049870 zo dňa 10.12.2019, právoplatným dňa 27.02.2020, kde bola obžalovaná uznaná

vinnou zo spáchania priestupku proti majetku úmyselným spôsobením škody na cudzom majetku krádežou dňa 03.08.2019 a bola jej uložená pokuta vo výške 150,- eur, a tiež blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14197662, ktorým bola obžalovanej udelená bloková pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku, konkrétne za drobnú krádež, ktorej sa dopustila dňa 05.11.2019 v OC Centro Nitra. Rovnako bola obžalovaná usvedčovaná aj trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/93/2018 zo dňa 19.08.2018, právoplatným dňa 28.08.2018, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky. Dôkazy z prípravného konania teda jednoznačne preukazovali, že žalovaný skutok zavinene spáchala bez akýchkoľvek pochybností obžalovaná a žalovaný skutok bol aj správne právne kvalifikovaný.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obžalovanej bolo preukázané, že obžalovaná v čase spáchania skutku síce trpela ľahkou mentálnou retardáciou, avšak táto diagnóza nemala forenzne významný vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, obe boli zachované, obžalovaná mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie vedela a mohla ovládať. Rovnako bola obžalovaná schopná chápať zmysel trestného konania a nebola u nej zistená žiadna závislosť na drogách či alkohole, a preto bola vylúčená potreba uloženia ochranného liečenia. Znalecký posudok vypracovaný v inej trestnej veci obžalovanej (listinný dôkaz) preukázal v predchádzajúcom konaní simuláciu duševnej poruchy zo strany obžalovanej, čo svedčí jej špekulatívnemu prístupu k zodpovednosti za protiprávne konanie. Na základe výsledkov psychiatrického znaleckého skúmania obžalovanej súd teda nezistil žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu a uznal obžalovanú vinnou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z hľadiska zavinenia vyhodnotil súd konanie obžalovanej podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, teda že konala v priamom úmysle (jednota vedomosti a vôle), kedy chcela spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Obžalovaná protiprávnym konaním porušila záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je vlastnícke právo k veciam iného. Prisvojenie si cudzej veci spočívalo v úmyselnom protiprávnom konaní obžalovanej, ktorá svojím aktívnym konaním (odňatím z dispozície vlastníka) docielila odcudzenie prácich pomôcok (cudzej veci).

Vzhľadom na druh trestného činu súd obligatórne vyhodnocoval aj jeho závažnosť (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnovení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovanej materiálny korektív ( § 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovanej bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovanej následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti, ktorého motívom bol majetkový prospech.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovanej súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu a účel trestu, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovanej, keď zistil, že obžalovaná bola dvakrát súdne trestaná a osemkrát priestupkovo prejednávaná, z toho v piatich prípadoch išlo o priestupky proti majetku. Obžalovaná skutok, za ktorý je stíhaná spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (dňa 07.03.2020), ktorá jej bola stanovená v konaní sp. zn. OT/93/2018 (plynula od 29.08.2018 do 29.08.2020) za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Na toto odsúdenie však súd nemohol prihliadnuť ako na príťažujúcu okolnosť s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 1 Trestného zákona. Zároveň bol však stíhaný skutok spáchaný po právoplatnom odsúdení (24.01.2020) v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/97/2019, pričom na toto odsúdenie už súd pri ukladaní trestu prihliadal ako

na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že pred spáchaním skutku už obžalovaná bola odsúdená za iný úmyselný trestný čin. Obžalovaná sa už v prípravnom konaní ku skutku priznala a úprimne ho oľutovala, z toho dôvodu jej súd priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona.

S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1) súd vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (§ 212 odsek 2) určenej na šesť mesiacov až tri roky a akceptujúc pravidlo uvedené v § 49 odsek 2 Trestného zákona ukladal obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na samej spodnej hranici určenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Trestný zákon v menej závažných prípadoch pripúšťa aj uloženie alternatívneho trestu (napr. trestu povinnej práce, peňažného trestu a pod.), pričom po komplexnom hodnotení osobných pomerov obžalovanej súd konštatoval, že na uloženie takéhoto trestu neboli splnené podmienky z dôvodu, že u obžalovanej bol jednak konštatovaný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 80 % (plná invalidita) a jednak jej finančný príjem pozostáva len z invalidného dôchodku (350 eur), pričom má aj 5 maloletých detí. Okrem toho z hľadiska prevencie a prevýchovy obžalovanej by takýto trest ani nesplnil svoj účel vzhľadom na charakter jej predchádzajúcich odsúdení, ktoré na obžalovanú nemali dostatočne výchovný vplyv a neodradili ju od pokračovania v trestnej činnosti.

V prejednávanej príhode tak súd dospel k záveru, že u obžalovanej sa už v mladom veku prejavujú známky začínajúcej recidívy, pričom všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o sklone obžalovanej páchať protiprávnu činnosť, ani postihnúť v priestupkových konaniach a v súdnych konaniach nevedli u obžalovanej k očakávanej náprave, a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o sťažných možnostiach nápravy, keď ani hrozba uloženia priameho výkonu trestu odňatia slobody nevedla u obžalovanej k zmene jej protispoločenského správania. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody spojeného s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaná vystavená, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a zároveň jej vytvorí podmienky na jej výchovu v tom, aby v budúcnosti viedla riadny život.

O nároku na náhradu škody súd nerozhodoval, nakoľko si poškodený škodu neuplatnil, keďže odcudzené veci mu boli nepoškodené vrátené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.