

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216217549
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1216217549.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: J. P. H., J..S..Z.., J. J.C. Q. XX/A, T., O.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Pojdákom, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 842/12, Nová Dedinka, proti žalovanému: D. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. XXXX/XX T., o zaplatenie 1.203,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 04.11.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť istinu 1.203,22 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 01.10.2016 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % za každý začatý deň omeškania odo dňa 01.10.2016 do zaplatenia zo sumy 1.203,22 eur a zmluvnou pokutou za obdobie od 01.01.2015 do 30.09.2016 vo výške 112,92 eur a náhrady trov súdneho konania, a to titulom nedoplatku nákladov za užívanie bytu.

2. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 05.12.2018, č. k.: 18C/174/2016-80 zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.203,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.203,22 eur od 1.10.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 34 %.

3. Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 27.01.2021, č. k.: 15Co/86/2019 - 105 vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol a výroku, ktorým priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 34 % zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 08.03.2021 vzal žalobca žalobu v plnom rozsahu späť, nakoľko žalovaný dňa 02.10.2020 uhradil celý dlh vymáhaný v tomto súdnom konaní vrátane všetkého príslušenstva.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd vyzval dňa 19.04.2021 žalovaného, aby sa k predmetnému návrhu na zastavenie konania vyjadril. Nakoľko žalovaný v určenej lehote neprejavil kvalifikovaný odôvodnený nesúhlas so zastavením konania, súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej pohľadávky po začatí konania, preto je potrebné konštatovať, že žalovaný procese zavinil zastavenie konania. Náhradu trov konania v plnom rozsahu preto súd priznal žalobcovi. O výške náhrady trov konania žalobcu, rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.