

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118372460
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6118372460.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, proti žalovanému Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E., o zaplatenie 400,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 400,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,- EUR od 13.05.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.11.2018 bol na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 400,- EUR spolu s úrokom vo výške 29,5 % ročne zo sumy 400,- EUR od 13.05.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,- EUR od 13.05.2016 do zaplatenia, a tiež nahradiť trovy súdneho konania.

Žalobný návrh žalobca zdôvodnil tým, že dňa 16.08.2011 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č.8148997411, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400,- EUR a žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom žalobca odkázal na doklad „Aktuálny stav úveru“. Keďže v zmysle zmluvy sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi vznikol nárok na predčasné splatenie úveru, s tým, že pôvodný veriteľ si toto právo uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa celý úver vrátane príslušenstva stal predčasne splatným. Žalovaný napriek zaslanej výzve zo strany banky dlžnú pohľadávku nezaplatil.

Po právnej stránke žalobca žalobu zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ohľadne úrokov žalobca uviedol, že tieto si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni poslednej platby žalovaného.

Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.06.2015, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2015, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupníkom. Predmetnými zmluvami o postúpení žalobca preukazoval celý rad postúpení a tým aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu pre toto konanie.

Žalobca tiež uviedol, že pohľadávka voči žalovanému bola súdne uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 10.03.2014 sp.zn.IA-C/1213/0417, právoplatným dňa 30.04.2014, vykonateľným 04.05.2014, s tým, že

dňa 25.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá.

Ďalej poukázal žalobca na to, že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č.271/2018 Z.z. Nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 11/2016 z 07.02.2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy SR. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR, t.j. dňom 27.09.2018 stratilo toto zákonné ustanovenie účinnosť, a teda súd v tomto konaní nie je toto zákonné ustanovenie oprávnený aplikovať.

2. Prípisom zo dňa 05.02.2020 vyzval Okresný súd Banská Bystrica žalobcu, aby uviedli, či súhlasia s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor, t.j. v časti istiny vo výške 400,- EUR a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,- EUR od 13.05.2016 do zaplatenia, keď zároveň odôvodnil svoj právny názor ohľadne toho, že žalobcom uplatnený nárok v časti zmluvného úroku vo výške 29,5 % ročne zo sumy 400,- EUR od 13.05.2016 do zaplatenia je v rozpore s právnymi predpismi. Podaním zo dňa 06.02.2020 žalobca sa vyjadril k tejto výzve súdu v tom zmysle, že v súlade s ustanovením § 8 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní súhlasia s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 24.02.2020 vydal platobný rozkaz sp.zn.10Up/963/2018, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 400,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,- EUR od 13.05.2016 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor. Taktiež zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi.

4. Keďže predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, postupoval súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, v zmysle ktorého upovedomil súd žalobcu o tejto skutočnosti a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

Žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

Podľa § 106 ods. 1 C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa § 106 ods. 3 C.s.p., ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd postupoval analogicky podľa vyššie citovaného ustanovenia § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu spolu s ďalšími písomnosťami na adresu uvedenú v žalobe, s tým, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný ako trvalý pobyt uvedené iba obec Hontianske Moravce, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je aktuálne vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol

zistený žiaden aktuálny zamestnávateľ, prostredníctvom ktorého by súd mohol žalovanému doručovať súdne zásielky.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 03.02.2021 považuje za doručeníu žalovanému.

Zároveň súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami vrátane poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 C.s.p. a uznesenie zo dňa 01.12.2020 sp.zn.6Csp/74/2020-123, ktorým vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripoj listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, v súlade s ustanovením § 5 zákona č.253/1998 Z.z. prostredníctvom obce Hontianske Moravce, ktorá následne pripisom zo dňa 05.02.2021 oznámila tunajšiemu súdu, že predmetnú zásielku si žalovaný neprebral, s tým, že oznámenie o zásielke bolo zverejnené v termíne od 20.01.2021 do 04.02.2021 na úradnej tabuli obce Hontianske Moravce. Zároveň uviedli, že žalovaný sa už dlhšiu dobu v mieste trvalého bydliska nenachádza, a to niekoľko rokov, s tým, že podľa neoverených informácií by sa mal nachádzať v zahraničí vo Švajčiarsku, avšak im nie je známa konkrétna adresa.

7. Súd nariadil v tejto veci niekoľko pojednávaní, ktoré odročil bez meritórneho prejednania veci z dôvodu prijatých opatrení proti šíreniu ochorenia COVID-19. Následne po zmene zákonného sudcu nariadil súd v tejto veci pojednávanie na deň 13.09.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný, pričom žalobca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.09.2021, keď zároveň požiadal, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložil do súdneho spisu v priebehu konania žalobca a to: zoznam platieb z č.l.6, doklad Zmluvy o postúpení pohľadávok z č.l.6, fotokópia poštovej doručenky z č.l.7, Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička - šikovná rezerva Poštovej banky v znení účinnom od 01.08.2011 z č.l.8-9, Zmluvu o postúpení pohľadávok č.1/2015 zo dňa 25.06.2015 z č.l.12-17, Zmluvu o postúpení pohľadávok č.2/2015 zo dňa 26.06.2015 z č.l.17-19, rozhodcovský rozsudok sp.zn.IA-C/1213/0417 zo dňa 10.03.2014 z č.l.27-31, Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky platné od 01.08.2011 z č.l.35-50, list žalobcu adresovaný žalovanému zo dňa 06.09.2018 možnosť odpustenia 35 % dlhu z č.l.51, list Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2012 z č.l.52, Zmluvu o úvere šikovná rezerva zo dňa 22.08.2011 z č.l.52, aktuálny stav úveru ku dňu 22.06.2015 z č.l.71, predžalobnú výzvu zo dňa 26.07.2018 z č.l.70, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok z č.l.182, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. vedený na internete pre firmu PRO CIVITAS, s.r.o. z č.l.182, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o úvere šikovná rezerva, č.zmluvy 8148997411, zo dňa 22.08.2011 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným, v zmysle ktorej vznikol banke záväzok poskytnúť klientovi peňažné prostriedky ak splní podmienky stanovené bankou do výšky uvedenej v úverovej zmluve a zároveň poskytnutím týchto prostriedkov vznikol klientovi záväzok tieto peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a plniť ostatné povinnosti v zmysle Obchodných podmienok pre úver. Výška úveru je v zmluve uvedená 400,- EUR, dátum prvej platby do 16.9.2011, výška mesačnej splátky 42,- EUR, počet mesačných splátok 11, dátum každej ďalšej platby k 16.dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 16.07.2012, celková výška nákladov 78,21 EUR, priemerná RPMN na trhu 42,17 %, RPMN banky 45,17 %, úroková sadzba 29,5 %.

Z Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva Poštovej banky, a.s. v znení účinnom od 01.08.2011 súd okrem iného zistil, že v článku 6. Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoU v bode 6.2. je uvedené, že ak klient je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej resp. čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje (napríklad v predložených dokladoch, formulári ZoU) alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie istiny úveru vrátane príslušenstva.

Z dokladu Aktuálny stav úveru ku dňu 22.06.2015 zo dňa 29.10.2019 súd okrem iného zistil, že sa týka predmetnej úverovej zmluvy č.8148997411. Výška úveru 400,- EUR, vyčerpané 400,- EUR, splatené 0,- EUR, s tým, že v kolónke zaplattené splátky nie je uvedená žiadna splátka, uskutočnené čerpanie úveru dňa 22.08.2011. Tiež sú tu uvedené nezaplattené poplatky, a to za prvú upomienku 04.10.2011

9,96 EUR, za druhú upomienku 27.10.2011 24,90 EUR, za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom 05.01.2012 2,- EUR, súdny poplatok 05.02.2014 36,26 EUR.

Z listov Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 26.07.2018 a z listu Ponuka možnosti odpustenia 35 % dlhu zo dňa 06.09.2018 súd zistil, že ich adresoval žalobca žalovanému, v ktorých ho vyzvali na úhradu dlžnej sumy v prvom z týchto listov na úhradu sumy 1.475,24 EUR do 5 kalendárnych dní na tam uvedený bankový účet a v druhom liste uviedli, že aktuálna dlžná suma predstavuje 1.492,95 EUR, s tým, že v prípade, ak uhradí sumu 970,- EUR do 30.09.2018, t.j. 65 % dlžnej sumy, zvyšná časť dlhu mu bude odpustená a pohľadávka sa bude voči nemu považovať za splatenú a zaniknutú.

Z listu Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2012 súd zistil, že ho adresovala Poštová banka, a.s. žalovanému, v ktorom mu oznámili, že nakoľko podstatným spôsobom porušil ustanovenia predmetnej úverovej zmluvy č.8148997411, stala sa jeho úverová pohľadávka k 05.01.2012 predčasne splatnou v celom rozsahu, s tým, že dlžná suma k tomuto dátumu bola 483,53 EUR a pozostávala z dlžnej istiny 400,- EUR, úroku 46,67 EUR a poplatkov za upomienky 36,86 EUR, s tým, že túto dlžnú sumu žiadali uhradiť v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy na tam uvedený bankový účet. Z pripojenej fotokópie poštovej doručenky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedená Poštová banka, a.s., ako adresát žalovaný, deň uloženia zásielky 11.01.2012, zásielka neprevzatá v odbernej lehote, dátum vrátenia 31.01.2012.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č.1/2015 zo dňa 25.06.2015 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31340890 ako postupcom a firmou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom, s tým, že touto zmluvou postupca postúpil na postupníka ku dňu účinnosti zmluvy pohľadávky špecifikovanej v prílohe č.1 až č.4, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšky pohľadávok, pričom z prílohy č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.1/2015 vyplýva, že pod poradovým číslom 1325 je tu uvedená aj pohľadávka voči žalovanému uplatňovaná v tomto súdnom konaní.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č.2/2015 zo dňa 26.06.2015 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi firmou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a firmou PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45869464 ako postupníkom, pričom predmetom tejto zmluvy bol záväzok postupcu postúpiť postupníkovi ku dňu jej účinnosti pohľadávky špecifikovanej v prílohách č.1 až č.4 „Zoznam postupovaných pohľadávok so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami, zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami“, ktoré sú s pohľadávkami spojené (ďalej len „postupované pohľadávky“) a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postupované pohľadávky odplatu podľa článku III. Zmluvy, s tým, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému uplatňovaná v tomto súdnom konaní.

Z výpisu z Obchodného registra vedeného na internete súd zistil, že ohľadne firmy PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45869464 je uvedené, že spoločnosť bola zrušená od 20.07.2017, deň výmazu 09.08.2017, pričom spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia a ako právny nástupca je uvedená firma BENCONT COLLECTION, a.s..

Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská arbitrážna a mediačná, a.s. zo dňa 10.03.2014 sp.zn.IA-C/1213/0417 súd okrem iného zistil, že v rámci rozhodcovského konania v právnej veci žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, proti žalovanému Q. P., nar. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 400,- EUR s príslušenstvom, bolo rozhodnuté tak, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi istinu 400,- EUR, úrok vo výške 29,5 % ročne zo sumy 400,- EUR od 02.08.2013 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,- EUR od 02.08.2013 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 46,67 EUR, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 01.08.2013 vo výške 241,63 EUR, sumu dlžných poplatkov vo výške 36,86 EUR, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 36,26 EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2014 a vykonateľnosť 04.05.2014.

Z uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.07.2017 sp.zn.16ER/1484/2015-75 súd okrem iného zistil, že v exekučnej veci oprávneného Poštová banka, a.s., proti povinnému Q. P., nar. XX.XX.XXXX, o vymoženie 400,- EUR s príslušenstvom, bolo toto exekučné konanie zastavené, keď z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že exekučným titulom tohto exekučného konania bol predmetný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp.zn.IA-C/1213/0417 zo dňa 10.03.2014.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31.05.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 30.11.2011, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

10. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva č.8148997411 zo dňa 22.08.2011 s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, resp. následne rozporoval (výška poskytnutého úveru, výška uhradených splátok úveru zo strany žalovaného atď.), považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 400,- EUR za nesporný, keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 400,- EUR, pričom na tento úver neuhradil žiadnu čiastku a nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní predstavoval len žalovaným doposiaľ neuhradenú istinu úveru.

Súd mal pritom z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať dojednané splátky úveru, s tým, že v zmysle príslušných zákonných a zmluvných dojednaní došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k tzv. zosplateniu úveru, v dôsledku čoho bol žalovaný povinný následne uhradiť celý dlh naraz.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd tento priznal od 13.05.2016 do zaplatenia, tak ako bol žalobcom uplatnený, keď súd mal za to, že najneskôr od tohto dátumu je žalovaný v omeškaní s úhradou žalovanej sumy. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania súd tento priznal tiež tak, ako bol žalobcom uplatnený, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 14.12.2011 do 10.07.2012 1 %, čiže úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.