

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 2T/101/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010395  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2213010395.31

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci obžalovaného Ľ. I., pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 13.9.2021 takto

### rozhodol:

obžalovaný: Ľ. I. narodený XX.XX.XXXX H. Q. L., trvale bytom: E. Č.. XXX/X, Q. L. - A., okres Dunajská Streda,

sa podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo 1Pv 550/12 oslobodzuje

zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že:

v období od 1. apríla 2005 do 30. septembra 2011 v Zlatých Klasoch, okres Dunajská Streda ako zodpovedný zástupca spoločnosti L., E.. E. A..O.. so sídlom Q. L. č. XXX, okres Dunajská Streda, ICO: XXXXXXXX, zrazil svojim zamestnancom poistné na sociálne poistenie v celkovej výške 6.570,68 eur, uvedenú sumu však určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka Dunajská Streda so sídlom Galantská č. 693/5, Dunajská Streda, neodviedol, čím spôsobil škodu v uvedenej výške,

teda

nemal odvieť určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona a čin mal spáchať vo väčšom rozsahu,

čím mal spáchať

pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

### odôvodnenie:

Dňa 29.05.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda obžalobu na obvineného pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/101/2013 - 451 zo dňa 10.02.2014 bol obžalovaný podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodený, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Na základe odvolania prokurátora, Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 6To/90/2014-473 zo dňa 30.07.2015 predmetný rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, čítaním listinných dôkazov, a to listinných dôkazov z prípravného konania na čl. 6-226, rozpisu dlžoby na čl. 249-251, mesačných výkazov na čl. 252-360, výpisov na čl. 361-365, oznámenia Sociálnej poisťovne na čl. 366, správy na čl. 367-368, odpis RT na čl. 369, správy Sociálnej poisťovne zo dňa 12.11.2013, správy Sberbank na čl. 437-438, zoznamu exekúcií a správy na čl. 489-555, príjmových dokladov spoločnosti Klarex na čl. 580-587, a čítaním znaleckého posudku na čl. 616A až 668, rozpisu dlžoby sociálnej poisťovne na čl. 679-683, vyjadrenia obžalovaného k rozpisu 693-751, rozpisu dlžoby a pripomienky obžalovaného na čl. 798-821, prípisu Daňového úradu Šamorín na čl. 878-883 a odpisu RT zo dňa 13.9.2021.

Obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa necíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vo svojej výpovedi uviedol, že Sociálnej poisťovni neodvádzal v uvedenom období odvody na sociálne poistenie, avšak nebolo to úmyselné, ale bolo zapríčinené z objektívnych dôvodov. Obžalovaný tvrdí, že v období za ktoré poistné do sociálnej poisťovne za zamestnancov neplatil, nemal prístup k finančným prostriedkom spoločnosti, lebo Daňový úrad v Šamoríne v mesiaci máj 2004 začal daňovú kontrolu spoločnosti KLAREX spol. s r.o. a dňa 31.03.2005 vydal daňovú exekučnú výzvu č. 614/320/5691/05/Gra a súčasne v tento deň zablokoval všetky účty spoločnosti KLAREX spol. s r.o.. Súčasne Daňový úrad v Šamoríne začal výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky z účtu spoločnosti, z ktorého odčerpal všetky disponibilné prostriedky, cca 33.000,- eur. Z uvedeného dôvodu, nemohli byť z účtu spoločnosti počnúc mesiacom apríl 2005 a nasl. posielané platby do sociálnej poisťovne. Dodal, že v kalendárnom roku 2005 spoločnosť aj účtovne vykázala stratu v sume 12.000,- eur. V žalovanom období obžalovaný vložil do spoločnosti súkromné finančné prostriedky tak, že v roku 2008 predal spoločný byt s manželkou, zobral si s manželkou niekoľko spotrebných úverov, obaja aj s manželkou zrušili životné poistenia, požičal si peniaze od svojich súrodencov a peniaze použili na výplatu záväzkov. Výplaty za stíhané obdobie neboli vyplatené z peňazí spoločnosti KLAREX spol. s r.o., ale z predaja bytu konateľa. Záverom dodal, že vždy komunikoval so Sociálnou poisťovňou v Dunajskej Strede, snažil sa riešiť problém platenia poistného, požiadal o splátkový kalendár, avšak jeho žiadosť bola odmietnutá dňa 17.01.2007. Obžalovaný nemal úmysel poškodiť sociálnu poisťovňu, veď túto záležitosť sa snažil riešiť dobrovoľne a časovo oveľa skôr, ako polícia začala vyšetrovať túto vec.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne - B. T. vo svojej výpovedi usvedčuje obžalovaného ako zodpovedného zástupcu platiteľa poistného - spoločnosti KLAREX, spol. s r.o. zo spáchania skutku. Popísala obdobie neplatenia poistného na sociálne poistenie, zároveň vyčíslila sumu nedoplatku na poistnom. Taktiež uviedla, že nedoplatok do podania obžaloby nebol vyrovnaný, pričom obžalovaný so Sociálnou poisťovňou nekomunikuje, nepreberá korešpondenciu a doposiaľ sú neúspešné exekučné konania súvisiace s vymáhaním dlžného poistného.

Zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne - Ing. M. T. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že má vedomosť o tom, že obžalovaný komunikoval so Sociálnou poisťovňou, snažil sa situáciu riešiť, bola aj za pani riaditeľkou aj za pánom riaditeľom.

Svedkovia D. A., Y. L., C. G. a Š. C., bývalí zamestnanci spoločnosti KLAREX, spol. s r.o. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne uviedli, že im mzdy boli vyplácané, pričom zamestnávateľ im odovzdal pri vyplatení mzdy aj výplatné pásky, na ktorých bola uvedená suma príslušných odvodov zo mzdy zrazených, ktoré mali byť odvedené do sociálnej poisťovne.

Svedkyňa B. I. - manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v spoločnosti KLAREX, spol. s r.o. viedla účtovníctvo od roku 1992. Uviedla, že v roku 2004 Daňový úrad v Šamoríne začal vykonávať daňovú kontrolu v spoločnosti KLAREX, spol. s r.o., pričom kontrolu vykonávali nekorektné. Dňa 30.03.2005 Daňový úrad vydal exekučný príkaz na sumu 2.035.000,- Sk a zablokoval všetky účty spoločnosti. Keďže všetky účty boli zablokované, museli si požičať od

súrodencov obžalovaného, pričom od sestry obžalovaného v roku 2005 dostali 130.000,- Sk a neskoršie od druhej sestry v roku 2005 a v roku 2007 v celkovej výške cca. 800.000,- Sk. Museli predať aj rodičovský dom, zrušili životné poistenie z čoho získali 300.000,- Sk. Svedkyňa uviedla, že mzdy boli vyplatené z ich vlastných peňazí. Na odvody nemali peniaze. Veľa krát im vyplí aj elektrinu. Boli osobne v sociálnej poisťovni, podali žiadosť o splátkový kalendár, ale v roku 2006 im to neschválili, lebo boli v omeškani dlhšie ako 6 mesiacov. Za obdobie od septembra 2011 nakoniec s nimi podpísali splátkový kalendár, lebo bolo zistené, že v sociálnej poisťovni urobili chybu, keď im neposielali rozhodnutia na správnu adresu. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadrila k jednotlivým mesiacom za obdobie od 4/2005 až 09/2011, svedkyňa uviedla, že na presné čísla si nepamätá. Oni zamestnancom vyplácali čisté mzdy z vlastných finančných prostriedkov, lebo mali zablokované účty. Postupne ako sa míňali peniaze, boli nútení aj znížiť stav zamestnancov. T.č. má firma jedného zamestnanca a to obžalovaného a on teraz ani nemá mzdu. Na ďalšiu otázku OP, či celé žalované obdobie vyplácali zamestnancov z vlastných zdrojov uviedla, že áno, zobrali si úver a predali nehnuteľnosti.

Svedkyňa G. H. - sestra obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v apríli 2005 si obžalovaný od nej vypožičal 130.000,- Sk. Vo februári 2007 mu požičala 270.000,- €, nakoľko obžalovaný mal finančné problémy vo firme.

Svedkyňa G. D. - sestra obžalovaného vypovedala, že má vedomosti o tom, že obžalovaný mal vo svojej firme finančné problémy, preto mu začiatkom apríla 2005 požičala 130.000,- Sk a koncom apríla 2005 ďalších 270.000,- Sk.

Svedkyňa Ing. K. M. - bývalá zamestnankyňa Daňového úradu v Šamoríne na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v uvedenom období bola zamestnaná ako exekútorka DÚ Šamorín a potom ako kontrolórka DÚ Šamorín. Na otázku prokurátora, či sa vie vyjadriť k okolnosti zablokovania účtov spoločnosti KLAREX spol. s r.o., čo sa týka inkriminovaného obdobia 2005-2011 svedkyňa uviedla, že určite mal nedoplatok, ak mu boli zablokované účty. Na otázku súdu, či má nejaké vedomosti na základe akých okolností boli nariadené exekúcie uviedla, že sa nepamätá na exekučné tituly.

Svedkyňa Ing. T. F. - bývalá zamestnankyňa Daňového úradu v Šamoríne na hlavnom pojednávaní na otázku súdu, či vykonávala daňovú kontrolu u spoločnosti KLAREX spol. s r.o. uviedla, že pamätá si len toľko, že raz bola na miestnom zisťovaní v obci F., ale nevie uviesť v akej veci.

Svedkyňa Ing. O. L. - bývalá zamestnankyňa Daňového úradu v Šamoríne na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v období od 01.04.2005 do 30.09.2011 pracovala na oddelení kontroly, ale nepamätá si, či vykonávala osobne kontrolu menovanej spoločnosti.

Svedkyňa Ing. E. R. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2005 do novembra 2011 bola zamestnaná na Daňovom úrade v Šamoríne a to v zaradení ako kontrolórka, pričom sa nepamätá na kontrolu vykonanú v spoločnosti obžalovaného.

Svedkyňa Ing. C. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v rokoch 2005-2011 pracovala na Daňovom úrade v Galante. Pamätá sa, že robili daňovú kontrolu v spoločnosti obžalovaného. Prvú kontrolu robili od 04.06.2008 do 17.09.2009 a to už bola kontrola opakovaná po DÚ Šamorín. Prvú kontrolu robil Daňový úrad Šamorín, im zrušil nadriadený orgán rozhodnutia a Daňové riaditeľstvo pracovisko Trnava im dalo poverenie, aby išli robiť kontrolu tejto spoločnosti. Robili kontrolu dane z príjmov právnickej osoby za rok 2002 a DPH za 1-12/2002. Pri tejto daňovej kontrole nemali k dispozícii všetky doklady ani účtovné knihy, tak vyrubili daň podľa pomôcok. Lenže aj ich rozhodnutia nadriadený orgán zrušil a znovu im to dal na ďalšiu kontrolu. Druhá kontrola začala 22.07.2010, znovu nemali k dispozícii všetky daňové doklady, nemali účtovné knihy, vyzývali daňový subjekt, aby im to predložil, oni nevedeli predložiť doklady, nakoľko tvrdili, že niektoré ich doklady má stále JUDr. G. T., ktorý ich zastupoval pri daňovej kontrole. Nakoľko ani pri tejto ďalšej kontrole nemali k dispozícii všetky účtovné doklady ani účtovné knihy, tak nemohli riadne ukončiť daňovú kontrolu, ale znovu prešli na určenie dne podľa pomôcok. Keďže podľa platných právnych predpisov kontrolu musel ukončiť miestne príslušný orgán, všetky doklady a listiny odovzdali riaditeľke Daňového úradu v Šamoríne.

Svedok Ing. R. A. v konaní pred súdom vo svojej výpovedi uviedol, že v období od roku 2005 do 2011 bol zamestnaný na Daňovom úrade v Galante. Vypovedal, že v inkriminovanom čase boli poverení

s kolegom Y. M., ktorý je t.č. na dôchodku a s kolegyňou E. na vykonanie daňovej kontroly dane z príjmu právnickej osoby a DPH menovaného subjektu za zdaňovacie obdobie 2002. Čo si pamätá, tak daňová kontrola bola začatá, avšak počas jej výkonu bolo zistené, že daňový subjekt nepredložil kompletnú účtovnú evidenciu. Na jej predloženie bol viackrát vyzvaný, časť predložil, zvyšok nepredložil s odôvodnením, že sa nachádzajú u JUDr. T.. Následne správa dane prešiel z daňovej kontroly do procesu určovania dane podľa pomôcok. Po určovaní dane podľa daňových pomôcok boli vydané platobné výmery. Ak sa dobre pamätá, po odvolaní daňového subjektu k uvedeným platobným výmerom boli tieto nadriadeným orgánom zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Následne bola za to isté obdobie opätovne vykonaná kontrola. Toto sa malo udiť približne začiatkom roku 2011, o čom bolo upovedomené aj terajšie kontaktné miesto DÚ Šamorín. V zmysle oznámenia DÚ Galanta č. 615/320/9401/2011/Sny zo dňa 08.03.2011 bol kompletný spis vo veci určovania dane podľa pomôcok u daňového subjektu KLAREX spol. s r.o. za obdobie roku 2002 odovzdaný zamestnancom DÚ Šamorín k pokračovaniu v konaní. Uvedené sa pravdepodobne udialo na základe Nálezu ústavného súdu. Od tohto momentu Daňový úrad Galanta vo veci nekonal.

Svedok JUDr. G. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od 06.09.2005 do 07.04.2009 bol v zamestnaneckom pomere vo firme KLAREX spol. s r.o., robil tam právne veci, ale bol to len skrátenej úväzok, pomáhal im dávať dohromady ich veci. Na otázku súdu, či zastupoval spoločnosť obžalovaného aj pri daňovej kontrole a pri súdnych sporoch uviedol, že pri daňových kontrolách áno, možno, že aj v nejakom súdnom spore, vzhľadom na odstup času nevie to určite. Vo svojom počítači, keď dostal predvolanie, tak si to overoval a našiel tam doklady, ktoré vypracovával a ktoré sa posielali na Daňové riaditeľstvo do Banskej Bystrice aj do Šamorína. Skopírované súbory odovzdal krátkou cestou súdu. Na ďalšiu otázku súdu, či on osobne odovzdal obžalovanému alebo niekomu inému nejaké doklady týkajúce sa daňovej kontroly firmy KLAREX spol. s r.o. uviedol, že bol vtedy v zahraničí mesiac mimo EU, doklady odovzdávali jeho zamestnanci Ing. E. a Dr. L..

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti KLAREX, spol. s r.o. na čl. 361 vyplýva, že obžalovaný od roku 1991 je jediným konateľom uvedenej spoločnosti, ktorý za spoločnosť ako štatutárny orgán koná a spoločnosť zastupuje.

Podľa správy z Tatra banky bol účet č. 2624545526 zatvorený dňom 29.07.2005 a účet č. 2629545041 zatvorený dňom 28.07.2005.

Z oznámenia Tatra banky, a.s. na čl. 780 vyplýva, že dňa 30.03.2005 bolo na účtoch spoločnosti KLAREX spol. s r.o. č. 2929545041/1100 a 2624545526/1100 vykonané blokovanie z titulu exekučného konania č. EX 614/320/5204/05 vedeného v prospech oprávneného Daňový úrad Šamorín.

Zo správy Sberbank Slovensko, a.s. na čl. 437 vyplýva, že účet č. 4000902918/3100 spoločnosti KLAREX spol. s r.o. bol v období od 01.04.2005 do 30.09.2011 zablokovaný Daňovým úradom Šamorín z titulu daňových nedoplatkov.

Z mesačných výkazov platiteľa poisťného, spoločnosti KLAREX, spol. s r.o. za jednotlivé mesiace neplnenia odvodovej povinnosti (máj 2005 až september 2011) vyplýva počet zamestnancov spoločnosti v konkrétnom mesiaci a základné údaje o poisťnom - vymeriavací základ, výška poisťného za zamestnávateľa a zamestnanca, ako aj suma poisťného, ktorá mala byť zaplatená a údaj, že v tom konkrétnom mesiaci nebola zaplatená žiadna suma.

Zo zoznamu exekúcií na čl. 489-555 vyplýva, že v inkriminovanom období boli voči spoločnosti KLAREX, spol. s r.o. vedené viaceré exekučné konania.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Ing. K. F. vyplýva, že napriek tomu, že spoločnosť KLAREX, spol. s r.o. vykazovala v sledovanom období obraty v pomerne vysokých hodnotách, vývoj finančnej situácie spoločnosti bol nestabilný, pričom bližšie hodnotenie tohto vývoja znalkyňa nevedela uviesť, nakoľko neboli jej predložené relevantné podklady. Uviedla, že v skúmanom období je možné sledovať veľmi nízke hodnoty likvidity, hlavne pohotovostnej. Tá nedosahuje ani zďaleka odporúčanú úroveň. Vzhľadom k tomu, že znalkyňa nemala k dispozícii potrebné podklady, nevedela zistiť z akých zdrojov boli v období od 2005 - 2011 vyplácané mzdy zamestnancov. Rovnako sa znalkyňa nevedela vyjadriť ani k ďalšej otázke súdu, či mala menovaná spoločnosť reálny prístup k

finančným prostriedkom uložených na svojich bankových účtoch v období od 01.04.2005 do 30.09.2011, pričom uviedla, že z predložených podkladov nevyplýva ani koľkými bankovými účtami a ani v ktorých bankových inštitúciách spoločnosť disponovala v sledovanom období a už vôbec nevyplývali konkrétne informácie ohľadne prístupu na tieto bankové účty.

Z odpovede Daňového úradu Trnava zo dňa 24.06.2021 vyplýva, že dôvodom zablokovania účtov spoločnosti KLAREX, spol. s r.o. v období 2005 - 2011 bolo vymáhanie daňových nedoplatkov evidovaných u daňového subjektu. Z prehľadu vymáhaných daňových nedoplatkov vyplýva, že z dôvodu vymáhania daňových nedoplatkov boli účty obžalovaného prvýkrát zablokované na základe rozhodnutia č. 614/320/5204/05/Gra zo dňa 22.03.2005.

Po ukončení dokazovania prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe s tam uvedenou právnou kvalifikáciou, za čo mu navrhol uložiť podmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby so skúšobnou dobou za súčasného uloženia probačného dohľadu s povinnosťou podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný v rámci záverečnej reči zdôraznil, že žiadne nezákonné veci nevykonával, odvody nezaplatil, lebo nemal z čoho platiť. Posledným slovom vyjadril, že je nevinný.

Objektom trestného činu neodvedenia dane a poistného je záujem štátu na riadnom odvádzaní dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, alebo príspevku na starobné dôchodkové poistenie. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel zadržal a neodviedol uvedené splatné odvody určenému príjemcovi. Táto podmienka je splnená vtedy ak páchatel zadrží a súčasne neodvedie splatné odvody, ktoré má k dispozícii, príjemcovi.

Obžalovaný sa vo svojej výpovedi bránil tým, že v žalovanom období boli jednotlivým zamestnancom riadne vyplácané čisté mzdy, avšak spoločnosť mala zablokované účty, preto tieto výdavky boli hradené z vlastných prostriedkov obžalovaného. Žiadne zrážky z miezd zamestnancov nerealizoval, ani ich nezadržával.

V prípade žalovaného trestného činu pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti nestačí, ak zamestnávateľ si riadne plní svoje účtovné povinnosti a pravidelne zasiela mesačné výkazy o odvodových povinnostiach oprávneným poisťovňam, na ktorých sú účtovne zaznamenané príslušné zrážky povinných platieb z miezd zamestnancov, pretože mesačné výkazy nehovoria nič o tom, či zamestnávateľ aj zrážky skutočne reálne vykonával, teda či vôbec disponoval takým objemom finančných prostriedkov, že zrážky aj vykonávať mohol. Mesačné výkazy sú spravidla riadne zasielané poisťovňam aj vtedy, ak zamestnávateľ nemá žiadne finančné prostriedky na výplatu miezd, resp. má, avšak len na výplatu tzv. čistých miezd. Zamestnávateľa možno preto trestnoprávne postihnúť za trestný čin neodvedenia dane a poistného len vtedy, ak skutočne zrazil zo mzdy zamestnanca povinné platby a úmyselne ich neodviedol, čo v prípade obžalovaného nebolo preukázané. Ak sa tak nestalo a zamestnávateľ nemal finančné prostriedky na výplatu hrubých miezd, nemôže ísť o trestný čin, nakoľko zamestnávateľ nič v skutočnosti nezrážal, a teda ani nezadržával, pričom je bez významu, že tak robil „na papieri“, t.j. v mesačných výkazoch. Z oznámenia Tatra banky, a.s. na čl. 780 ako aj zo správy Sberbank Slovensko, a.s. na čl. 437 vyplýva, že bankové účty spoločnosti KLAREX, spol. s r.o. boli v období od 01.04.2005 do 30.09.2011 zablokované Daňovým úradom Šamorín z titulu daňových nedoplatkov, t.j. obžalovaný nemal prístup k finančným prostriedkom spoločnosti. Uvedená skutočnosť v rámci konania nebola vyvrátená svedeckými výpoveďami ani znaleckým posudkom.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po vykonaní dôkazov stranami navrhnutými, v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., dospel k záveru o oslobodení obžalovaného spod obžaloby, nakoľko z vykonaného dokazovania ako bolo vyššie uvedené, vyplýva, že v inkriminovanom období boli všetky účty spoločnosti KLAREX spol. s r.o. zablokované a obžalovaný nemal prístup k finančným prostriedkom spoločnosti, t.j. nemal finančné prostriedky na výplatu hrubých miezd, preto nemôže ísť o trestný čin, keďže zamestnávateľ nič v skutočnosti nezrážal, a teda ani nezadržával.

Podľa názoru súdu, výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd poznamenáva, že v takomto prípade sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že sa skutok nestal, stačí len pochybnosť o tom, či sa stal. Na preukázanie viny obžalovaného, súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. Vzhľadom k tomu, že nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná vina obžalovaného na žalovanom skutku, súd obžalovaného v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora oslobodil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.