

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203415
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203415.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. A., narodený XX.XX.XXXX a O. A., narodený XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky a obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny U., deti rodičov: S. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, v súčasnosti W. N. XXX, zastúpená: MESZÁROS BARIAKOVÁ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P.O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047 a M. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, zastúpený: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokátska kancelária so sídlom D. Vodú 2, 984 01 Lučenec o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu matky na udelenie súhlasu otca s navštevovaním Základnej školy v G. Č.. XXX, XXX XX G., maloletým D. A., narodeným XX.XX.XXXX a maloletým O. A., narodeným XX.XX.XXXX neodkladné opatrenie a u d e ľ u j e za otca M. A., narodeného XX.XX.XXXX súhlas matke s podaním žiadosti o preradenie žiakov na Základnú školu v G. Č.. XXX, XXX XX G..

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.09.2021 bol Okresnému súdu U. (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) doručený návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala udeliť súhlas za otca maloletých detí s podaním žiadosti o preradenie maloletých detí na Základnú školu v G.. V návrhu uviedla, že D. chodí na 2. stupeň základnej školy v obci W. a O. je žiakom 2. triedy na základnej škole v obci O.. Rozhodnutie umiestniť deti na rôzne základné školy s odstupom času hodnotí ako nesprávne. Vzhľadom na to, že bývajú v W. N., odkiaľ nie je do uvedených obcí zabezpečené autobusové spojenie, matke i deťom to spôsobuje ráno i poobede časový stres, keď rozvoz zaberá aj 30 minút navyše. Matka vníma potrebu upevnenia vzťahov medzi chlapcami ako súrodencami najmä v tomto pre nich neľahkom období a preto rozhodnutie umiestniť ich do jednej základnej školy, kde by si mohli byť vzájomnou oporou, najmä starší D.L. mladšiemu O. považuje za rozhodnutie v ich najlepšom záujme. Preto matka požiadala o prijatie chlapcov na základnú školu v obci G., ktorá má podľa jej vedomostí dobré referencie čo sa týka prípravy detí, záujmových aktivít a v neposlednom rade je pred školou priamo zabezpečené autobusové spojenie s bydliskom chlapcov v W. N.. Chlapci by sa mohli postupne osamostatňovať a dochádzať do školy aj priamym autobusovým spojením, a teda by mohli čas po vyučovaní využiť napríklad aj na svoj rozvoj v rámci krúžkových aktivít. D. je žiakom druhého stupňa a nemôže už teda po vyučovaní navštevovať školský klub, teda je v jeho záujme vyplniť svoj voľný čas efektívne, napríklad návštevou krúžkov. V prípade navštevovania jednej základnej školy v obci G., by chlapci najmä D. neboli závislí od času, kedy ich matka môže zo školy vyzdvihnúť, ale priamo by sa vedeli dopraviť do W. N., kde bývajú so starými rodičmi. Tak by aj matka mohla rozšíriť svoj pracovný čas na viac ako polovičný úväzok, aby mohla zabezpečiť pre rodinu dostatočný príjem. Tento zámer matky však bol neposkytnutím súhlasu otca s prestupom chlapcov do základnej školy v obci G. zmarený, keď bez jeho súhlasu ich pani riaditeľka odmietla do školy prijať. Matka stále trvá na prestupe chlapcov do základnej školy v obci G., keďže tento krok považuje za potrebnú zmenu v záujme maloletých detí. Nesúhlas otca jej však bráni v uskutočnení tejto zmeny.

Keďže vo veci poskytnutia súhlasu otca s navštevovaním Základnej školy S. G., Č.. XXX, XXX XX G. maloletým D. A. a O. A. ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, keďže rodičia majú rodičovské práva v celom rozsahu a nevedia sa dohodnúť na poskytnutí súhlasu otca s navštevovaním Základnej školy v G., Č.. XXX, XXX XX G. maloletým D. A. a O. A. navrhla, aby súd rozhodol o udelení súhlasu za otca s navštevovaním Základnej školy v G., Č.. XXX, XXX XX G. oboma maloletými deťmi.

Vzhľadom k tomu, že zmena základnej školy je v záujme maloletých detí, kde je po skončení vyučovania D. bez zabezpečenia odvozu do miesta bydliska matkou, v jej pracovnom čase, obava matky o bezpečnosť syna, ktorý po skončení vyučovania v obci W., nemá zabezpečený ani odvoz ani iné aktivity s dohľadom zodpovedného dospelého, a rovnako u maloletého O. nie je zabezpečený iný spôsob po skončení školského klubu ako odvoz do miesta bydliska matkou, je osvedčená danosť návrhu matky, a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, že súd udelí súhlas matke za otca s navštevovaním Základnej školy S. G., Č.. XXX, XXX XX G. maloletými deťmi.

Spolu s návrhom predložila fotokópiu žiadosti o preradenie žiaka na inú školu.

2. Súd rozhoduje o návrhu otca, ktorým navrhuje zveriť obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka podala dňa 10.09.2021 vzájomný návrh na úpravu styku, zvýšenie výživného a udelenie súhlasu za otca detí s navštevovaním Základnej školy v G. Č.. XXX

Na pojednávaní dňa 13.09.2021 otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že s preradením detí na inú základnú školu nesúhlasí a že v prípade potreby ich do školy zavezie on.

Matka na pojednávaní uviedla, že s maloletými deťmi zmenila bydlisko a v súčasnosti bývajú v obci W. N.. Matka pracuje vo R., pričom pracovnú domu má o 9.00 hod. do 14.00 hod., takže deti vie cestou do práce zaviesť do G. a taktiež si ich vie zo školy vyzdvihnúť. Okrem toho je priamo pred školy v G. do W. N. zabezpečené priame autobusové spojenie. Zároveň má matka za to, že v Základnej škole v G. budú mať deti lepšie zabezpečené ich potreby, je tam viacej krúžkov, chlapci budú spolu a budú si navzájom pomáhať.

3. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej "C.m.p."), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 35 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa ustanovenia § 31 ods. 1 zák.č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“) v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí 34) riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

11. Z pripojeného spisu má súd preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol naposledy upravený rozsudkom č.k. 11P53/2019-60 zo dňa 13.05.2020, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

12. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny U. o prešetrení pomerov zo dňa 08.09.2021 vyplýva, že matka sa s maloletými deťmi presťahovala ku svojim rodičom do obce W. N., kde spoločne obývajú poschodový rodinný dom. Denne vozí deti do škôl do obcí W. V. O., z ktorého dôvodu môže pracovať len na polovičný pracovný úväzok. Maloletý D.s bol počas šetrenia nerozhodný. Maloletý O. však uviedol, že by chcel chodiť do školy do G..

13. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Predpokladom je, aby rodičia mali rodičovské práva, aby ich neboli pozbavení alebo aby nešlo o právo, ktoré rodičom nepatrí, lebo v ňom boli obmedzené. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine sa preto vzťahuje na tie prípady, keď rodičia inak svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávajú, avšak dochádza medzi nimi k nezhodám v podstatnej veci pri výkone rodičovských práv a povinností. Za takúto nezhodu medzi rodičmi možno nepochybne považovať prípad, keď sa rodičia nedohodli o zmene základnej školy, na ktorej si majú maloleté deti plniť povinnú školskú dochádzku. Súd v tomto smere skúma, či udelenie takéhoto súhlasu bude v záujme maloletých detí, napr. či to bude prospievať ich zdravému vývoju v novom prostredí.

14. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy v súlade s článkom 5 Zákona o rodine prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Úlohou súdu je prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam a záujmom.

Rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu a rýchlu úpravu právnych pomerov účastníkov umožňuje inštitút neodkladného opatrenia. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie. Súd teda nevykonáva dokazovanie tak, ako v riadnom konaní, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nevyhnutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov je osvedčená, ak existuje obava, že by mohlo byť ohrozené nielen zdravie dieťaťa, ale aj iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa.

15. Súd má preukázané, že rodičia detí sú rozvedení, matka sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala do obce W. N. ku svojim rodičom. Denne rozváža maloleté deti do základných škôl v obciach W. V. O.. Nakoľko dochádza za prácou do R., rozvoz detí jej časovo zaberá ráno i poobede viac ako 30 minút a zároveň jej v súvislosti s rozvozom detí vznikajú zvýšené náklady na pohonné hmoty v rozsahu cca 50 Eur mesačne.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Potreba bezodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov v danom prípade vyplýva zo skutočnosti, že v zmysle § 19 školského zákona sú obe maloleté deti povinné plniť si povinnú školskú dochádzku. Nakoľko školský rok 2021/2022 začal v kalendárnom mesiaci, v ktorom matka doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je v najlepšom záujme maloletých detí rozhodnúť o zmene školského zariadenia čím skôr, kým po voľnejšom začiatku školského roka nenastúpi náročnejšie plnenie si školských povinností a krúžkov v plnom rozsahu, aby sa deti stihli na uskutočnenú zmenu adaptovať. Berúc zreteľ na skutočný záujem maloletých detí, súd výber základnej školy zo strany matky hodnotí

ako logický krok, nakoľko Základná škola v G. je spádovou školou podľa ich súčasného trvalého pobytu a budú ju navštevovať obaja súrodenci. Rodičia tak môžu obe deti vodiť do školy súčasne, deti si môžu vzájomne pomáhať a prítomnosť súrodencov v jednej škole bude pre oboch súrodencov prospešná. Z týchto dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie, jeho trvanie obmedzil do času, kým o návrhu matky na udelenie súhlasu za otca detí nerozhodne v rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.