

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011901
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120011901.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.LM, MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. septembra 2021, v trestnej veci obž. A. K. pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/102/2020 zo dňa 20. apríla 2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a ochrannom opatrení.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému A. K., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom
D. XX, B., okr. Z.,
t.č. v ÚVV Prešov,

u k l a d á :

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zákona, za neexistencie poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a neexistencie priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v znení účinnom do 31.12.2020 trest prepadnutia vecí a to:

- nedovolené upravené dlhej strelnej palnej zbrane, opakovacej pušky - malokalibrovky ruskej výroby zn. TOZ, model 17-01, pôvodný kaliber 22 LR, upravenú na kaliber 6 mm Flobert (5,6 mm), výrobné číslo AAN17204 (puzdro záveru), 17204 (záver) s popruhom na nosenie,

- nedovolené upravené krátkej strelnej palnej opakovacej zbrane, revolver českej výroby, zn. Alfa, model 620, kaliber 6 mm ME - Flobert, výrobné číslo 8620025682.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona zhabanie vecí a to :

- 1 ks tlmiča hluku výstrelu
- 1 ks podomácky upravenej hlavne dĺžky 335,5 mm, s vývrtom so 4 pravotočivými drážkami kalibru 7,62 mm.
- 1 ks nedovolené vyrobenej vložnej nábojovej komory, bez identifikačných údajov (výrobca, výrobné číslo)
- 1 ks nedovolené vyrobenej hlavne s nábojovou komorou na náboj kalibru 9 mm Luger,
- nedovolené, po domácky vyrobenej strelnej palnej jednovýstrelovej zbrane, pušky kaliber 7,62 x 25 Tokarev
- nedovolené, po domácky zhotovenej krátkej ručnej strelnej palnej jednovýstrelovej zbrane, pištoľa kaliber 22 LR
- nedovolené upravenej dlhej strelnej palnej viacvýstrelovej zbrane - pušky - dvojak
- nedovolené upraveného puzdra záveru z československej útočnej pušky vzor 58,
- nedovolené upravenej dlhej strelnej palnej jednovýstrelovej zbrane, vojenskej pušky rakúskej výroby systému WERNDL.

o d ť o v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/102/2020 zo dňa 20. apríla 2021 bol obžalovaný A. K. uznaný za vinného zo zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 05.06.2020 v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome a v murovanej dielni na ul. D. č. XX v B., okres Z. bez povolenia hromadil:

- 1 ks šúľok plastickej výbušniny na báze dusičnanov o celkovej hmotnosti 409 gramov,
- 1 ks šúľok plastickej výbušniny na báze dusičnanov o celkovej hmotnosti 208 gramov,
- 1 ks šúľok plastickej výbušniny na báze dusičnanov o celkovej hmotnosti 201 gramov,
- nedovolené, po domácky vyrobenú strelnú palnú jednovýstrelovú zbraň, pušku kaliber 7,62 x 25 Tokarev
- nedovolené, po domácky zhotovenú krátku ručnú strelnú palnú jednovýstrelovú zbraň, pištoľa kaliber 22 LR
- nedovolené upravenú dlhú strelnú palnú viacvýstrelovú zbraň - pušku-dvojak
- nedovolené upravené puzdro záveru z československej útočnej pušky vzor 58,
- nedovolené upravenú dlhú strelnú palnú jednovýstrelovú zbraň, vojenskú pušku rakúskej výroby systému WERNDL,
- nedovolené upravenú dlhú strelnú palnú zbraň, opakovaciu pušku - malokalibrovku, ruskej výroby zn. TOZ, model 17-01, pôvodný kaliber 22 LR, upravenú na kaliber 6 mm Flobert (5,6 mm), výrobné číslo AAN17204 (puzdro záveru), 17204 (záver) s popruhom na nosenie,
- nedovolené upravenú krátku strelnú palnú opakovaciu zbraň, revolver českej výroby, zn. Alfa, model 620, kaliber 6 mm ME - Flobert, výrobné číslo 8620025682,
- 1 ks tlmič hluku výstrelu
- 1 ks podomácky upravenú hlavne dĺžky 335,5 mm, s vývrtom so 4 pravotočivými drážkami kalibru 7,62 mm.
- 1 ks nedovolené vyrobenú vložnú nábojovú komoru, bez identifikačných údajov (výrobca, výrobné číslo)
- 1 ks nedovolené vyrobenú hlavne s nábojovou komorou na náboj kalibru 9 mm Luger,
- 97 ks zápaliek zn. SB, veľkosť 4.4 mm, typu Boxer v originálnom balení,
- 6 ks pištoľových nábojov kalibru 7,62 x 25 Tokarev, r.v.1954
- 1 ks pištoľového náboja zn. Hornady, kal. 6,35 Browning
- 1 ks pištoľového náboja zn. SB, kalibru 9 MM Luger
- 7 ks malokalibrových nábojov zn. SB kalibru 22 Short
- 1 ks pištoľových nábojov kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 2 ks pištoľových nábojov kalibru 9 mm Luger r.v. 1944
- 1 ks puškového náboja zn. Geco kaliber 7 x 57 R
- 1 ks puškového náboja zn. SB kaliber 223 Remington
- 1 ks revolverového podomácky prebíjaného náboja kalibru 44 Remington Magnum
- 1 ks puškového náboja kalibru 8x57JS zn. Z r.v. 1946
- 1 ks nábojnice puškového náboja kalibru 8 x 57 r.v. 1944 s funkčnou zápalkou

- 1 ks pištoľového náboja kalibru 9 mm Luger r.v. 2012
- 7 ks pištoľového náboja 9 mm kalibru Luger r.v. 2016
- 1 ks malokalibrového náboju kalibru 22 Short zn. V
- 1 ks malokalibrového náboju kalibru 22 Short zn. E
- 2 ks nábojov zn. CCI kalibru 22 LR
- 3 ks nábojov zn. SB kalibru 22 LR
- 2 ks nábojov zn. Remington kalibru 22 LR
- 2 ks nábojov zn. Winchester kalibru 22 LR
- 1 ks nábojov zn. RWS kalibru 22 LR
- 2 ks nábojov zn. PMC kalibru 22 LR
- 1 ks náboju zn. V kalibru 22 LR
- 1 ks náboju zn. W-W kalibru 22 LR
- 1 ks malokalibrového náboja zn. Winchester kaliber 22 WMR
- 1 ks puškoveho náboja zn. PS, kaliber 5,6 x 35 R
- 1 ks revolverového náboja zn. 38, kalibru 7,62 Nagant
- 3 ks pištoľových nábojov zn. Browning K.
- 2 ks pištoľových nábojov kalibru 9 mm Makarov
- 1 ks pištoľového náboja zn. SB kalibru 9 mm Luger
- 1 ks pištoľového náboja zn. ML kalibru 9 mm Mauser
- 1 ks revolverového náboja kalibru 38 special
- 2 ks revolverových nábojov kalibru 357 Magnum
- 1 ks puškoveho náboja zn. Winchester, kaliber 354 S.I.
- 1 ks revolverového náboja zn. PMC, kalibru 44 S&W
- 2 ks revolverových nábojov kalibru 44 Remington Magnum
- 1 ks pištoľového náboja zn. SB kalibru 45 ACP
- 1 ks revolverového náboja zn. R-P kaliber 45 Colt
- 1 ks pištoľového náboja zn. IMI , kaliber 50 AE
- 1 ks puškoveho náboja zn. SB kaliber 222 Remington
- 1 ks puškoveho náboja zn. SB kaliber 223 Remington
- 1 ks puškoveho náboja značky 3, kaliber 5,45 x 39
- 1 ks puškoveho náboja zn. SB kaliber 5,6 x 50 R Magnum
- 1 ks puškoveho náboja zn. SB kaliber 5,6 x 52 R
- 1 ks puškoveho náboja zn. Barnaul kaliber 243 E Winchester
- 2 ks puškových nábojov zn. bxn kalibru 7,62 x 39
- 2 ks puškových nábojov zn. ZV kaliber 7,62 x 45
- 1 ks puškoveho náboja zn. aux kaliber 7,92 x 33 Kurz
- 2ks puškových nábojov kalibru 308 Winchester
- 1 ks puškový náboj zn. SB kalibru 7x 57R
- 3 ks puškový náboj zn. SB kaliber 7 x 65 R
- 1 ks puškový náboj zn. PPU kaliber 30-30 Winchester
- 1 ks puškový náboj zn. bxn kaliber 7,62 x 54 R
- 1 ks puškový náboj zn. PS kaliber 8 x 56 Mannlicher-Schönauer
- 3 ks puškových nábojov zn. PS kaliber 8 x 60RS
- 1 ks puškový náboj zn. F kaliber 8x54 Krag - Jörgensen
- 2 ks puškových nábojov kalibru 8,57 JS
- 1 ks puškový náboj zn. FM, kaliber 30 -036 Springfield
- 1 ks puškový náboj zn. RWS kaliber 8x 68 S
- 2 ks puškových nábojov kalibru 45-70 Government
- 1 ks puškový náboj zn. SB 9,3x 74 R
- 1 ks puškový náboj zn. Norma, kaliber 416 Rigby,
- 501 ks nevystrelených puškových olovených striel zn. Ares kaliber 309
- 6 ks malokalibrových nábojov kalibru 22LR
- 37 ks nevystrelených striel kalibru 7,62x25 Tokarev
- 1 ks pištoľovej strely kalibru 6,35 Browning,
- 1ks pištoľovej strely kalibru 9 mm Luger
- 1 ks nevystrelenej strely kalibru 9mm
- 13ks nevystrelených puškových striel kalibru 7,62 x 39
- 1 ks nevystrelenej puškovej strely kalibru 8mm

- 4 ks nevystrelených puškových striel kalibru 7,62 x 54 R
- 66ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. S&B kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 18ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. S&B kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 2ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. S&B kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 2ks pištoľových nábojov zn. bxn kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 2 ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. bxn kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 1 ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. o kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 1 ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. aym kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 3 ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. S&B kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 1 ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. S&B kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 1 ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. S&B kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 6 ks prebíjaných pištoľových nábojov zn. S&B kalibru 7,65 Browning
- 1 ks pištoľový náboj zn. SB kalibru 7,65 Browning
- 8 ks pištoľových nábojov kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 1 ks puškového náboja zn. SB kalibru 7x 57 R
- 1 ks puškového náboja zn. AH kaliber 8x 56 R
- 10 ks malokalibrových nábojov zn. SB kalibru 22 Short
- 26 ks malokalibrových nábojov kalibru 22 LR
- 480 ks pištoľových nábojov kalibru 7,62 x 25 Tokarev zn. aym
- 4 ks puškových brokových nábojov,
- 1 ks malokalibrového náboja zn. RWS kaliber 22LR
- 1 ks malokalibrového náboja zn. CCI kaliber 22LR
- 1 ks pištoľového náboja zn. dou, kaliber 9 mm Luger
- 1 ks puškového náboja zn. Winchester kaliber 351 S.L.
- 1 ks revolverového náboja zn. CBC kaliber 45 Colt
- 1 ks puškového náboja zn. SB kaliber 7 x 64
- 1 ks puškového náboja zn. K kaliber 303 British
- 2 ks puškového náboja kaliber 308 Winchester zn. SB
- 1 ks puškového náboja zn. AH kaliber 8x56R
- 7 ks puškových nábojov zn. PS kaliber 8 x 60 RS
- 1 ks puškového náboja zn. SB kaliber 9,3 x 74 R
- 1 ks puškový náboj zn. H. Utendoerffer kaliber 500 Expres
- 2 ks revolverových nábojov zn. CBC, kaliber 500 S&W Magnum
- 2 ks podomácky upraveného náboja
- 1 ks puškový náboj zn. Norma kaliber 223 Remington
- 27 ks malokalibrových nábojov zn. Lapua kaliber 22 LR
- 312 ks pištoľových nábojov kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 175 ks pištoľových nábojov zn. SB kaliber 7,65 mm Browning
- 25 ks pištoľových nábojov kalibru 7,62 x 25 Tokarev
- 2 ks puškových brokových nábojov zn. SB kaliber 12
- 1 ks puškový náboj zn. SB kaliber 6,5 x 52 R
- 1 ks puškový náboj zn. SB kaliber 8 x56 Mannlicher - Schönauer
- 2ks olovených striel kalibru 44

Za to bol obžalovanému podľa § 295 ods. 1 Tr. zákona, za neexistencie poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a neexistencie priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona okresný súd uložil trest prepadnutia vecí a to:

- nedovolené upravenej dlhej strelnej palnej zbrane, opakovacej pušky - malokalibrovky ruskej výroby zn. TOZ, model 17-01, pôvodný kaliber 22 LR, upravenú na kaliber 6 mm Flobert (5,6 mm), výrobné číslo AAN17204 (puzdro záveru), 17204 (záver) s popruhom na nosenie.

A napokon podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zákona bolo uložené aj zhabanie vecí a to :

- nedovolené upravenej krátkej strelnej palnej opakovacej zbrane, revolver českej výroby, zn. Alfa, model 620, kaliber 6 mm ME - Flobert, výrobné číslo 8620025682,
- 1 ks tlmiča hluku výstrelu
- 1 ks podomácky upravenej hlavne dĺžky 335,5 mm, s vývrtom so 4 pravotočivými drážkami kalibru 7,62 mm.
- 1 ks nedovolené vyrobenej vložnej nábojovej komory, bez identifikačných údajov (výrobca, výrobné číslo)
- 1 ks nedovolené vyrobenej hlavne s nábojovou komorou na náboj kalibru 9 mm Luger,
- nedovolené, po domácky vyrobenej strelnej palnej jednovýstrelovej zbrane, pušky kaliber 7,62 x 25 Tokarev
- nedovolené, po domácky zhotovenej krátkej ručnej strelnej palnej jednovýstrelovej zbrane, pištoľa kaliber 22 LR
- nedovolené upravenej dlhej strelnej palnej viacvýstrelovej zbrane - pušky - dvojak
- nedovolené upraveného puzdra záveru z československej útočnej pušky vzor 58,
- nedovolené upravenej dlhej strelnej palnej jednovýstrelovej zbrane, vojenskej pušky rakúskej výroby systému WERNDL.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný do všetkých výrokov. V neskoršie preložených dôvodoch odvolania obžalovaný prostredníctvom ustanoveného obhajcu rekapituluje výrokovú časť napadnutého rozsudku a má za to, že súd prvého stupňa sa pri rozhodovaní nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Skutkový stav, ktorý bol v konaní pred súdom zistený, nezodpovedá skutočnosti, skutkové zistenia sú nejasné a neúplné a vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že došlo k spáchaniu skutku. Vykonaným dokazovaním nebolo žiadnym z dôkazov vyvrátené, že by do domu nemali prístup aj iné osoby, ako ani to, že do domu nemohol prísť niektorý zo súrodencov, ktorí sú jeho podielovými spoluvlastníkmi, najmä keď disponovali kľúčmi, ktoré im obžalovaný prostredníctvom brata K. odovzdal. Navyše sám súd následne v odôvodnení rozsudku poukazuje na „občasné návštevy obžalovaného“, pričom správne poukázal na to, že tieto zbrane, strelivo a výbušniny boli v dome poschovávané, čo len preukazuje to, že o týchto nemal obžalovaný vedomosť. S čím však nemožno súhlasiť je tvrdenie súdu, že o týchto zbraniach, strelive a výbušninách ako užívateľ domu musel vedieť. Takáto skutočnosť z vykonaného dokazovania nevyplývala. Súčasne nie je zrejmé, na základe čoho mal súd za preukázané, že „zbrane sa nachádzali v bežne dostupných miestach ako napr. v skrini, kde bol aj obžalovaného revolver ALFA“, nakoľko revolver ALFA, ktorý dobrovoľne vydal (keďže tento nepodlieha povoleniacemu konaniu) bol podľa Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky vydaný „z miestnosti spálne na 1. poschodí“. Zo zápisnice však nevyplýva, kde konkrétne v tejto miestnosti sa mal tento revolver nachádzať. Je preto otázne z akého dôkazu súd pri odôvodnení rozsudku vychádzal. Vyššie uvedená skutočnosť totiž v konaní preukázaná nebola. Nemožno tak súhlasiť s argumentáciou súdu o tom, že zbrane mali byť v bežne dostupných miestach. Najmä nie v prípade, ak sám súd v úvode odôvodnenia poukázal na skutočnosť, že tieto boli poschovávané. Z odôvodnenia rozsudku nie je jasné, na základe čoho mal súd za preukázané, že v prípade výbušnín tým, že boli nájdené v letáku Kaufland, teda aj keď u obžalovaného nebolo preukázané, že si tieto výbušniny zadovážil, musel o nich vedieť, keďže museli byť balené do papiera po roku 2017. Navyše boli zabalené spôsobom, ktorý znalec uviedol, že je vhodný na balenie výbušnín. Skutočnosť, že výbušniny boli zabalené v letáku Kaufland predsa nepreukazuje to, že ich mal do tohto letáku zabaliť obžalovaný. Vykonaným dokazovaním totiž nebolo preukázané, že by obžalovaný mal mať vedomosť o tom, ako správne zabaliť výbušninu, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, prípadne ani to, ako takáto výbušnina vyzerá. Nie je tiež zrejmé na základe čoho mal súd za preukázané, že obžalovaný vie ako vyzerá plastická výbušnina, ako sa balí, či ako sa skladuje, aby sa jej životnosť predĺžila. Nesúhlasí ani s odôvodnením rozsudku vo vzťahu k nájdenému strelivu v krabičkách od šalátov s dátumami spotreby v rokoch 2015 či 2019, pretože nie je zrejmé na základe čoho mal mať súd za preukázané, že o týchto obžalovaný musel vedieť, keď s nimi podľa názoru súdu „musel manipulovať“. Namietá, že v prípravnom konaní obžalovaný viackrát požadoval vykonať dokazovanie vo vzťahu k daktyloskopickým stopám na predmetných zbraniach, strelive či výbušninách, ktoré by iste preukázalo, že on s týmito zbraňami, strelivom či výbušninami nemanipuloval. Týmto návrhom na vykonanie takéhoto dokazovania mu však nebolo vyšetrovateľom PZ v prípravnom konaní vyhovieť a takýto dôkaz nebol vykonaný. Túto skutočnosť uviedol aj v konaní pred súdom, pričom súd sa s touto skutočnosťou v rozsudku nijako nevysporiadal. Bez vykonania tohto dôkazu ide len o domnienku a na základe tejto nemôže byť bez akýchkoľvek pochybností konštatovaná manipulácia s týmito zbraňami, strelivom a výbušninami a súčasne tak aj konštatovaná vina obžalovaného z ich údajného prechovávanía. Pokiaľ

ide o súdom uvádzané skutočnosti o „zadovážení“ streliva v počte 501 nájdenom v krabičkách ARES s dátumom 18.05.2018 a 27.08.2018, či o 8 nábojoch Luger rok výroby 2012 a 2016, platí to isté, ako už uviedol skôr. Vykonaným dokazovaním nebolo žiadnym z dôkazných prostriedkov preukázané, že by tieto predmety nemohla do domu priniesť nejaká iná osoba práve v čase, kedy bol obžalovaný zadržaný. K vykonaniu domovej prehliadky došlo až na druhý deň (v poobedňajších hodinách) od toho, kedy bol zadržaný políciou a umiestnený do CPZ. Vykonaným dokazovaním nebolo vyvrátené, že za ten čas mohol do domu prísť hocikto a hocičo mohol do domu priniesť, najmä ak bolo dokazovaním preukázané, že brat, ktorý naňho zavolať políciu sa snažil za každú cenu dom predať. Rozhodnutie súdu preto považuje za nezákonné a vydané v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Súd zároveň oprel svoje rozhodnutie o vine obžalovaného najmä o skutočnosti, že výbušniny boli zabalené v letáku Kaufland z roku 2018 a o to, že strelivo bolo nájdené v obaloch od šalátov s dátumami spotreby v rokoch 2015 a 2019. Je však nevyhnutné uviesť, že tieto dôkazy boli iniciatívne vyhľadané práve súdom bez toho, aby niektorý z týchto dôkazov, či zistení, mala produkovať prokuratúra, čo podľa názoru obhajoby iste nie je v súlade so zásadou kontradiktórnosti trestného konania. Súd totiž počas konania pred súdom iniciatívne vyhľadával dôkazy, na základe ktorých mala byť vina obžalovaného preukázaná. O tejto skutočnosti svedčí najmä to, že bez akéhokoľvek návrhu prokuratúry, ktorá mala vinu v konaní pred súdom preukazovať si podľa fotodokumentácie, ktorá je obsahom súdneho spisu, konkrétne fotografie, ktorá zaznamenávala nález výbušniny zabalenej v čiernom igelite a letáku Kaufland a podľa identifikácie tovaru (čajníka a pohárov) na tomto letáku vyhľadal letáky tejto spoločnosti z minulosti až kým nenašiel leták z roku 2018, ktorý obsahovo zodpovedal letáku, v ktorom mali byť výbušniny zabalené. Je nutné zdôrazniť, že pri vyhodnocovaní dokazovania súd nemal k dispozícii konkrétny leták, v ktorom boli výbušniny zabalené, ale len fotografiu tohto letáku, z ktorej nie je možné vyčítať dátum. Súčasne poukazuje na to, že vykonaným dokazovaním nebolo vyvrátené ani to, že by podobné produkty mohli byť v letáku spoločnosti Kaufland aj pred rokom 2013, kedy otec obvineného ešte žil. Každopádne takýto dôkaz považuje za nezákonný. Podobne poukazuje na autoritatívne vyhľadávanie dôkazov proti obžalovanému, na ktoré prokuratúra takisto v konaní vôbec nepoukazovala, konkrétne spomínaných dátumov na obaloch šalátov (rok 2015 a 2019), na základe ktorých mal súd za preukázané, že musel to byť práve obžalovaný, kto do týchto obalov vložil náboje, a teda že o týchto musel vedieť, keďže otec obžalovaného zomrel v roku 2013 a tieto tam on vložiť nemohol. Tieto dátumy boli súdom zjavne opätovne iniciatívne podrobne skúmané a to znovu bez akéhokoľvek návrhu zo strany prokuratúry. Úlohou súdu ako nestranného rozhodovacieho orgánu, je posúdenie týchto dôkazov a rozhodnúť spor medzi prokurátorom, ktorý zastupuje štát (§ 2 ods. 5 veta prvá Tr. por.) a obvineným. Pri tomto rozhodovaní musí súd zachovať nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane. Ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu nielen zásady rovnosti strán v konaní pred súdom (§ 2 ods. 14 Tr. por.) ale aj zásady spravodlivého procesu. Bremono dokazovania je na prokurátorovi, a práve prokurátor je zodpovedný za to, či ho v konaní pred súdom unesie, a preto nemôže súhlasiť s rozhodnutím o vine na základe dôkazov iniciatívne vyhľadaných súdom. Takto iniciatívne vyhľadané dôkazy súdom považuje za nezákonné a za také, ktoré boli produkované a vykonané v rozpore so zásadou kontradiktórnosti a zásadou rovnosti strán a na tieto by sa v konaní ani nemalo prihliadať, nieto na nich založiť vinu. Vyhľadávanie takýchto dôkazov svedčiacich v neprospech obžalovaného totiž malo byť úlohou prokurátora ako „pána sporu“ a nie úlohou súdu. Vykonaným dokazovaním, či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom, nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by došlo k spáchaniu trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ust. § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a teda, že by došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty tohto Trestným zákonom predpokladaného trestného činu. Záverom poukazuje aj na nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol súdom prvého stupňa uložený, nakoľko tento sa obžalovanému zdá neprimerane prísny. Súd sa v odôvodnení výroku o treste odvoláva na nájdené množstvo zbraní, čo podľa jeho názoru nemôže mať takýto zásadný vplyv na výšku trestu, nakoľko zákon nerozlišuje, či k spáchaniu trestného činu podľa ust. § 295 TZ (ku ktorému v danom prípade podľa názoru obhajoby nedošlo) dôjde s napríklad desiatimi zbraňami alebo len s jednou, hromadne účinnou. Súčasne súd stanovil výšku trestu aj s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, čo vzhľadom na skutočnosť, že ide o zahľadené trestné činy nemožno akceptovať. Z tohto dôvodu žiada odvolací súd, aby preskúmal aj zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste a tento podobne ako výrok o vine zrušil. Súčasne požiadal odvolací súd o preskúmanie zákonnosti uloženého trestu prepadnutia vecí a ochranného opatrenia zhabania vecí, keďže sa javí, že aj tieto boli uložené v rozpore so zákonom, nakoľko obžalovanému nie je zrejmé, prečo mu bol uložený trest prepadnutia vecí podľa ust. § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by práve touto vecou mal byť spáchaný nejaký trestný čin, najmä ak vykonaným dokazovaním bolo

preukázané, že išlo o zbraň flobertkovú, ktorú obžalovanému zakúpil ešte jeho nebohý otec priamo v poľovníckych potrebách s príslušným protokolom ako zbraň nepodliehajúcu ohlasovacej povinnosti. Taktiež obžalovanému nie je zrejмый dôvod uloženia ochranného opatrenia zhabania vecí podľa ust. § 83 ods. 1 písm. d) TZ. V danom prípade k uloženému ochrannému opatreniu poukazuje aj na ust. § 2 veta prvá a súčasne poukazuje na to, že revolver ALFA kaliber 6 mm ME-FLOBERT, ktorý bol obžalovanému neprávoplatne zhabaný, ako sa to preukázalo aj vykonaným dokazovaním bol v jeho vlastníctve, preto nie je zrejмый, či súd postupoval pri uložení ochranného opatrenia správne. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie alebo obžalovaného oslobodiť spod obžaloby s tým, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Úvodom je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal celé do úvahy prichádzajúce dokazovanie týkajúce sa skutku uvedeného v obžalobe prokurátora a boli vykonané dôkazy v rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu vecí a to zákonným spôsobom, pričom ani obžalovaný sa v rámci odvolacieho konania nedomáhal vykonania ďalších dôkazov. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne okresný súd vyvodil skutkové okolnosti, tak ako sú uvedené vo výroku napadnutého rozsudku, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch dokazovania. Prvostupňový súd vyhodnotil dôkazy v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. poriadku. Krajský súd považuje tieto skutkové zistenia za správne, s nimi sa stotožnil a keďže súd prvého stupňa v odôvodnení svojich rozhodnutí podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, odvolací súd na toto rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu odkazuje.

Krajský súd konštatuje, že prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim podanie obžaloby. Súd prvého stupňa sa s týmito dôkazmi vysporiadal v celom rozsahu a to aj s prihliadnutím na návrhy procesných strán.

Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý mu bol obžalobou kladený za vinu. Úplnosť vykonaných dôkazných prostriedkov vytvorila vo veci nevyhnutný základ na záverečnú myšlienkovú činnosť aj odvolacieho súdu, ktorá spočívala v zhodnotení dôkazov v zmysle uvedených zásad vyplývajúcich z § 2 ods. 12 <http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3507547&FragmentId2=3507547&VirtualDate=20.+12.+2000> Trestného poriadku a na vytvorenie záverov o tom, či, ako a k akému skutku došlo. Z obsahu odôvodnenia rozsudku vyplýva, že uvedené hodnotenie dôkazov neodporuje základným princípom logického myslenia.

Aj podľa názoru krajského súdu výrok o vine obžalovaného je možné ustáliť predovšetkým na základe zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 05.06.2020 a zápisnice o prehliadke iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 05.06.2020 s príslušnou fotodokumentáciou, pri ktorých došlo k nájdeniu a zaisteniu veľkého množstva ako zbraní, nábojov tak aj plastických výbušnín s rozbuškami schopnými iniciovať výbuch. Z výpovede vypočutých svedkov - súrodencov obžalovaného (K. K., S. K., S. K., G. Y.) pritom jednoznačne vyplýva, že po smrti ich otca v roku 2013 do domu nechodili a s obžalovaným sa buď vôbec nestýkali alebo len sporadicky. Brat K. pritom poprel, aby mu obžalovaný dal kľúče od rodičovského domu pre všetkých súrodencov. Taktiež ani jeden z vyššie menovaných súrodencov nepotvrdil, aby mal kľúče od domu.

G. Y. pritom uviedla, že v rodičovskom dome bola ešte v lete v roku, čo otec zomrel, ale veľa tam nechodili, nakoľko obžalovaný sa bál, že ho z domu vyhodia. Vtedy v dome boli iba dole, nakoľko si pamätá, že obžalovaný vtedy vysával, robil poriadok. Vtedy si tam nevšimla žiadne zbrane ani výbušniny. Aj svedok O. B. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného pozná ako suseda, ktorý býva oproti nemu cez ulicu a v čase keď sa obžalovaný vrátil z basy, jeho rodičia žili, občas u nich videl brata K., ale potom tam už nechodil. Nevie, či to bolo počas ich života alebo po smrti. Skutočnosť, že obžalovaný hromadil strelné zbrane, strelivo a výbušniny je preukázaná aj tým, že zbrane, strelivo a výbušniny boli

nájdené v obydli, ktoré užíval po smrti rodičov, t.j. od roku 2013 výlučne obžalovaný A. K., čo vyplýva z výsluchu obžalovaného, z ktorého je zrejmé, že po smrti rodičov tam bol brat K. a sestra G. asi v roku 2015/2016, brat K. a S. tam boli naposledy v roku 2013/2014, čo potvrdzujú aj jeho súrodenci, ako aj svedok P., ktorý uviedol, že súrodencov tam videl len raz. Správne prvostupňový súd konštatuje, že uvedené zbrane strelivo a výbušniny boli v dome síce poschovávané, čo je dôvod, pre ktoré si občasné návštevy u obžalovaného žiadne takéto predmety nevšimli, ale neboli po dome poschovávané takým spôsobom, že by o nich obžalovaný ako užívateľ domu nevedel. Uvedené zbrane sa totiž nachádzali v bežne dostupných miestach ako napr. v skrini, kde bol aj obžalovaného revolver ALFA, pod posteľou a na rôznych policičkách. Nikde neboli žiadne prekážky, ktoré by znemožňovali k týmto predmetom prístup, teda obžalovaný musel mať o nich vedomosť. Navyše vedomosť obžalovaného je okrem miest nálezov týchto zbraní, streliva a výbušnín preukázaná, v prípade výbušnín tým, že boli nájdené v letáku spoločnosti Kaufland, teda aj keď u obžalovaného nebolo preukázané, že si tieto výbušniny zadovážil, musel o nich vedieť, keďže museli byť balené do papiera po roku 2017. Navyše boli zabalené spôsobom, ktorý znalec uviedol, že je vhodný na balenie výbušnín. Okresný súd poukázal aj na ním vymenované strely a náboje (na čl. 21 dole a čl. 22 rozsudku), ktoré sa nachádzali v obale od pikantného šalátu, t.j. tovaru s určeného na rýchlu spotrebu, s vyznačeným dátumom spotreby 12.05.2015. Taktiež podľa zistenia krajského súdu aj ďalšie náboje boli uložené a zaistené v iných obaloch od šalátu- 2x pikantný a 1 x bulharský s dátumom spotreby do 01.04.2015 (stopa č.- 24, čl. 173). Obranu obžalovaného vyvracajú aj nájdené 2 krabičky s obsahom 501 ks puškových striel s uvedeným dátumom 18.05.2018 a 27.08.2018. Vzhľadom na výpovede svedkov G. Y., S. K. a obžalovaného z ktorých vyplýva, že otec obžalovaného držal strelné zbrane a strelivo a mal v zbraniach záľubu, nebolo možné podľa názoru súdu prvého stupňa vylúčiť, že ostatné zbrane, strelivo a výbušniny zadovážil otec obžalovaného, teda zadováženie nebolo u ostatných vecí obžalovanému preukázané, čo však nič nemení na tom, že obžalovaný o týchto veciach vedel a po smrti otca ich prechovával. Tvrdenie obžalovaného, že mu tam tie predmety musel niekto doniesť, že o nich nevedel, považoval aj odvolací súd za účelové, nakoľko v súdenom prípade nešlo len o nepatrné množstvo predmetov - zbraní a streliva, ale o veľké množstvo (viac ako 1300 nelegálne nadobudnutých nábojov rôzneho kalibru), ktoré sa nachádzali v bežne dostupných miestach domu, teda ich donesenie do domu inou osobou by musel obžalovaný nevyhnutne postrehnúť. Obžalovaný počas celého trestného konania nepreukázal, aby mal podozrenie, prípadne nejaký dôkaz o tom, že do rodičovského domu chodili aj iní ľudia - súrodenci, bez jeho vedomia, a takýto spôsobom mohlo dôjsť k doneseniu nájdených zbraní, výbušnín či streliva. Správe poznamenáva okresný súd, že nájdené a zaistené predmety boli uložené vo voľne dostupných miestach (v skrini, pod posteľou, na polici a pod.) a neboli ukryté takým spôsobom, aby to znemožňovali ich nájdenie, ako je tomu napríklad pri ich ukrytí zakopaním do zeme. Obžalovaný pritom nemal žiadne povolenie na držbu strelných zbraní, streliva a výbušnín, čo je zrejmé jednak z jeho výsluchu, kde uviedol, že nie je vlastníkom zbrojného preukazu ani žiadnej inej licencie na narábanie so zbraňami a výbušnínami, ako aj z lustrácie evidencie zbrojných preukazov, pričom skutočnosť, že na držbu zbraní streliva je potrebné zvláštne oprávnenie, vyplýva z ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. uvedených v znaleckých posudkoch. Zároveň vo veci zabezpečené a oboznámené znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice ako aj výsluchy jednotlivých znalcov ozrejmili funkčnosť a použiteľnosť zaistených zbraní, streliva a výbušnín.

Súhrn týchto priamych a nepriamych dôkazov preukazuje vinu obžalovaného a tvorí nám logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti zažalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného.

Správne a zákonu zodpovedajúce, sú preto právne závery okresného súdu, pokiaľ ide o výrok o vine napadnutého rozsudku a rovnako tak aj pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného A. K., keď takéto konanie obžalovaného posúdil ako zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Obžalovaný tým, že bez povolenia hromadil strelné zbrane, strelivo a výbušniny tak ako sú presne identifikované v napadnutom rozsudku, naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke obligatórne náležitosti uvedeného zločinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom vyhodnotil ich neexistenciu.

S uvedeným hodnotením sa aj krajský súd stotožnil, pretože ako vyplýva z odpisu z registra trestov, obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby

nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1T 6/02 zo dňa 29.05.2002 za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (z.č. 140/1961 Zb.) na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov v II. NVS, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 13.05.2009, pričom sa osvedčil a k zahladeniu odsúdenia došlo dňa 19.10.2019 uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Nt 15/19 zo dňa 19.10.2019.

Pri preskúvaní výroku o treste krajský súd mal za to, že súd prvého stupňa správne a zákone určil druh trestu - trest odňatia slobody, avšak nestotožnil sa s jeho výmerou a to z nižšie uvedených dôvodov.

Ako už bolo vyššie konštatované, obžalovaný bol doposiaľ dva krát odsúdený, ale v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z lustrácie evidencie zbrojných preukazov vyplýva, že obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu ani strelnej zbrane. Obžalovaný nie je vedený v psychiatrickej ambulancii FNsP J.A. Reimana Prešov, avšak bol od 17.06.2009 do 22.06.2009 tam hospitalizovaný pre poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu. Podľa správy o povesti obce B. obžalovaný býva sám v rodičovskom dome a nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku, neevídujú sťažnosť na jeho správanie. Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Prešov uviedol, že obžalovaný je vo väzbe od 06.06.2020. Správa sa slušne a disciplinovane, pokyny a príkazy plní. K príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a z lustrácie z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že ohľadne obžalovaného neevídujú žiadne priestupky.

Odvolačný súd následne v rámci všeobecných zásad platných pre ukladanie trestov pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vyhodnotil všetky okolnosti, ako aj momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním takejto trestnej činnosti, pričom zvažil aj okolnosti na strane obžalovaného a zastáva názor, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov, t.j. mierne nad dolnú hranicu trestnej sadzby, v plnej miere zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov vzhľadom na vyššie uvedené a to aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Prihliadal pritom i na spôsob spáchania činu a jeho následok, závažnosť konania obžalovaného, množstvo a druh zbraní, streliva a výbušnín, na hodnotenie jeho osoby, pomery a možnosti jeho nápravy, z čoho vyvodil záver, že boli splnené zákonné podmienky pre uloženie takéhoto trestu. Taktiež z popisu skutku je zrejmé, že k nelegálnemu hromadeniu a prechovávaniu zbraní, streliva a výbušnín dochádzalo u obžalovaného v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, na čo odvolací súd pri určení výšky trestu taktiež prihliadal.

Krajský súd zároveň rozhodol o spôsobe výkonu uloženého trestu u obž. A. K., ktorého zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Odvolačný súd súčasne čiastočne vyhovel námietkam obžalovaného aj pri ukladaní trestu prepadnutia veci a ochranného opatrenia - zhabania veci, keď upravil tieto výroky, keďže bolo preukázané, že nedovolené upravená krátká strelná palná opakovacia zbraň, revolver českej výroby, zn. Alfa, model 620, kaliber 6 mm ME - Flobert, výrobné číslo 8620025682 je v jeho osobnom vlastníctve (dostal ju totiž darom od nebohého otca), túto preto postihol trestom prepadnutia veci namiesto jej zhabania. Súčasne upravil aj dôvod zhabania vyššie menovaných vecí a to podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, pretože to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného krajský súd poukazuje na vyššie podrobne rozvedené skutočnosti a právne závery, ktorými sa spravoval ako aj na podrobné odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa. Okresný súd vo svojom rozhodnutí presvedčivo zdôvodnil, o aké dôkazy oprel svoje rozhodnutie, akými úvahami sa pri tomto hodnotení spravoval a prečo neuveril ostatným dôkazom. Výsledky vykonaného dokazovania tvoria ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých, bez rozumných pochybností, možno vyvodit' bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedený v napadnutom rozsudku. Odvolací súd sa stotožnil s takto uvedeným hodnotením dôkazov. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8I.46'&ucin-k-dni='30.%209.2012'> ústavy je aj právo obžalovaného na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na

všetky otázky nastolené obžalovaným, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných procesnými stranami konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré v podstatných bodoch a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo obžalovaného na spravodlivý proces.

Obžalovaný napokon stále tvrdí, že o zbraniach mali mať vedomosť aj ostatní súrodenci, čo ale potvrdila len sestra obžalovaného G. Y. a jeho brat S. K., avšak ani jeden z nich neuvádzal také množstvo nájdených zbraní. I. S. naraz videl u otca len jednu zbraň (pištoľ) a setra vedela o krabičkách s nábojmi (náboje našli aj v montérkach otca, keď šli prať) a raz jej mama povedala, keď videla otca mať niečo v ruke, že je to zbraň. Ak teda obžalovaný tvrdí, že súrodenci mali vedomosť o zbraniach, ktoré ostali po nebohom otcovi, potom nie je zrejmé, ako nemohol mať o nich vedomosť práve on. Obžalovaný mal dostatok času tieto zbrane, náboje či výbušniny legálnym spôsobom odovzdať príslušným orgánom v rámci viacerých zbraňových amnestii, pričom tieto sa nachádzali vo voľne dostupných miestach domu a neboli ukryté takým spôsobom, aby ich nebolo množné, resp. len s veľkými ťažkosťami nájsť. Ako nepresvedčivú preto aj krajský súd vyhodnotil jeho obranu o tom, že nevedel, že v dome sú zbrane, poukazuje na vyššie uvedené zdôvodnenie výroku o vine.

Pokiaľ sa jedná o námietku týkajúcu sa konkrétneho miesta nálezu revolveru, keďže toto nie je uvedené v zápisnici o domovej prehliadke, krajský súd dáva do pozornosti strane obhajoby, že táto skutočnosť vyplýva z vyhotovenej fotodokumentácie, kde je presne fotograficky zdokumentované, kde sa uvedená zbraň pri prehliadke našla.

Odvolací súd sa nestotožnil ani z výhradou obžalovaného týkajúcej sa aktivity súdu pri vykonávaní dôkazov. Je možné súhlasiť s obhajobou, že súd nie je pomocníkom orgánov činných v trestnom konaní a má rozhodovať na podklade pred ním navrhnutých a vykonaných dôkazov, to ale neznamená, že súd nemôže vykonať dôkazy, ktoré procesné strany nenavrholi, ak to prispeje k správne a zákonne rozhodnutiu vo veci. Napokon prvostupňový súd sám iniciatívne nevyhľadával úplne nové dôkazy, len bližšie zidentifikoval a konkretizoval tie, ktoré už boli zaistené, teda z ktorého obdobia bol leták, v ktorom boli zabalené výbušniny. Mohlo totiž kľudne vyjsť najavo, že tento leták bol distribuovaný ešte pred smrťou otca obžalovaného (rok 2013), čo by na druhej strane mohlo napomôcť jeho obrane a zlepšiť jeho postavenie. Obdobne dátumy spotreby uvedené na krabičkách od šalátov, v ktorých sa našli náboje, sú ľahko identifikovateľné z preloženej fotodokumentácie.

K namietanému nevykonaniu daktyloskopického skúmania krajský súd po preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje, že takáto požiadavka zo strany obžalovaného či obhajcu v spise nie je zaznamenaná, a to či už v priebehu prípravného konania, pri preštudovaní spisu alebo počas súdneho pojednávania, pričom strana obhajoby na viackrát položenú otázku konajúceho súdu na prednesenie návrhov na doplnenie dokazovania žiadne návrhy nemala. Nie je potom zrejmé na základe čoho malo k vykonaniu takéhoto dôkazu dôjsť a kedy bolo navrhované jeho vykonanie.

Podľa dlhodobej ustálenej súdnej praxe (pozri napr. R 38/68-IV.) súhrn nepriamych dôkazov k preukázaniu viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. V posudzovanom prípade je potrebné uviesť, že obžalovaný je zo spáchania žalovaného skutku usvedčovaný priamymi dôkazmi - zápisnicami o vykonaných prehliadkach, pri ktorých došlo k zaisteniu nelegálne držaných zbraní, streliva a výbušnín. Tieto vecné dôkazné prostriedky boli navyše podporené dôkazmi nepriamymi a síce výpoveďami svedkov -súrodencov, ktorí popierali, aby do domu obžalovaného chodili, pretože tento ich tam ani nepúšťal. Neobstojí ani to, že zaistené veci mohli podľa obhajoby do domu doniesť iné osoby, keďže iba obžalovaný mal kľúče od domu a pri vykonaných prehliadkach nebol zistený neoprávnený vstup do domu, či iných priestorov a ani samotný obžalovaný nikde neoznamoval nelegálne vniknutie do ním obývaného domu.

Taktiež dôvody odvolania uvádzané obžalovaným sú vo svojej podstate ich zopakovaním, pričom k ich uplatneniu už došlo v rámci prvostupňového konania. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia na tieto namietané skutočnosti logicky a presvedčivo reagoval a s tam uvádzanou argumentáciou sa stotožnil aj krajský súd.

Taktiež nedošlo ani k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu tým, že súd, vychádzajúc zo zásady voľného hodnotenia dôkazov, hodnotí dôkazy ináč než je predstava obžalovaného alebo inej strany v konaní. Obžalovaný mal v plnej miere v rámci trestného konania zabezpečené právo na obhajobu. Z konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že zásadným porušením práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa rozumie najmä porušenie práva na nutnú obhajobu, alebo stav kedy obvinený po určitú časť trestného konania nemal obhajcu napriek tomu, že ho mal mať, pričom práve v tom čase orgány činné v trestnom konaní reálne vykonávali procesné úkony smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu. Z obsahu spisov takéto skutočnosti nevyplývajú. Z predloženého trestného spisu je možné konštatovať, že uplatňovanie práva na obhajobu bolo od vznesenia obvinenia zachovávané v medziach príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Ohľadne samotného hodnotenia dôkazov, krajský súd na základe preskúmania odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a na základe štúdia predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd sa správne, logicky a presvedčivo vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre jeho rozhodnutie. Všetky vykonané dôkazy súd prvého stupňa náležite, jednotlivo aj vzájomne vyhodnotil a dospel tak k správnym a úplným skutkovým záverom, ktoré aj podľa názoru odvolacieho súdu plne zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania. Predmetný skutok sa aj podľa názoru krajského súdu stal tak, ako to prvostupňový súd správne ustálil vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a nepochybne ho spáchal obžalovaný tam rozvedeným konaním. O týchto skutkových záveroch nemá odvolací súd žiadne pochybnosti, tieto sú presvedčivé a vychádzajú z konkrétnych vykonaných dôkazov, ktoré vo svojom súhrne jednoznačne usvedčili obžalovaného zo spáchania tohto skutku. Súčasne možno konštatovať, že podstatou podaného odvolania je snaha obžalovaného dosiahnuť, aby krajský súd prehodnotil vykonané dôkazy a na základe iného hodnotenia v intenciách požiadavky odvolateľa dospel k odlišným skutkovým záverom, než aké urobili prvostupňový súd. Je ale potrebné konštatovať, že skutkový stav bol okresným súdom na podklade vykonaného dokazovania zistený správne a následne bol aj zákone subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Krajský súd nemohol prihliadnuť ani na odvolacie dôvody obžalovaného, ktorými namietal, že prvostupňový súd nezdôvodnil dostatočne svoje rozhodnutie a nevysporiadal sa so všetkými námietkami obžalovaného v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd zhodnotil, že spôsob, akým sa okresný súd vysporiadal s relevantnými námietkami obžalovaného v odôvodnení svojho rozhodnutia je postačujúci a súd prvého stupňa náležite a správne aplikoval (okrem vyššie uvedeného) príslušné ustanovenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na predmetnú vec, zodpovedal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na právne významné obhajobné argumenty obžalovaného a realizoval tak jeho ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu zakotvenú v čl. 46 ods. 1 aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.46'&ucin-k-dni='30.%209.2012' Ústavy SR, súčasťou ktorého je aj právo účastníka konania, aby v rozhodnutí súdu boli uvedené dostatočné dôvody, na základe ktorých súd rozhodol vo veci.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.