

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200295
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621200295.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. L., O. XX/XX a otec H. E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t.č. V., R. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/98/2013 zo dňa 23.05.2013, právoplatný dňa 06.06.2013 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. J. zo sumy 40 eur na sumu 160 eur mesačne, s účinnosťou od 01.02.2021.

II. Zročné výživné za čas od 01.02.2021 do 31.08.2021 v sume 840 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.2.2021 domáhala zvýšenia výživného na maloletého J. zo sumy 40 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnila tým, že maloletý sa narodil v manželstve, ktoré bolo rozvedené a v čase rozvodu mal 4 roky, navštevoval materskú školu, kde boli náklady nízke, odvtedy sa zmenili pomery v tom, že má už XX rokov, navštevuje základnú školu a aj Základnú umeleckú školu v V., výtvarný odbor, s čím súvisia zvýšené náklady na jeho výživu a odôvodnené potreby.

2. Otec s návrhom súhlasil len čiastočne, navrhol zvýšiť výživné na sumu 80 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a výživné zvýšiť primerane veku a odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj pomerom na strane rodičov a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Maloletý J. M. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX a ktoré rozviedol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 11P/98/2013 zo dňa 23.5.2013, právoplatným dňa 6.6.2013. Súd ním zároveň schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloletého na čas po rozvode do osobnej

starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, ota zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 40 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletým ponechal neobmedzený.

5. V čase rozvodu obidvaja rodičia podnikali na základe živnostenského oprávnenia obidvaja s predmetom podnikania: sprostredkovanie poskytovania úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt a otec aj s predmetom podnikania: poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, v daňových priznaniach k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 uviedli svoje príjmy a výdavky a to matka príjmy vo výške 7.710 eur, výdavky vo výške 4.160,79 eur a otec príjmy vo výške 2.102 eur a výdavky vo výške 1.166.16 eur.

6. Manželstvo uzatvárali obidvaja rodičia ako rozvedení, z ich predošlých manželstiev mali v čase rozvodu vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Matkino prvé manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/213/2007 zo dňa 5.3.2008, právoplatným dňa 10.4.2008, maloleté deti K. pochádzajúce z tohto manželstva a to G., nar. XX.X.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX súd na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky, ich otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 1.200,- Sk mesačne na každé z detí a mal. E., nar. XX.X.XXXX súd na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti jeho otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 1.200,- Sk mesačne.

7. Otcove prvé manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/11/2004 zo dňa 27.09.2004 a na čas po rozvoze boli maloleté deti M. - E., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX zverené do výchovy a opateru ich matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého E. sumou 1.600,- Sk a malotej R. sumou 1.400,- Sk mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa určenia výživného podala odvolanie matka maloletých detí a Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 9Co/294/2004 zo dňa 31.12.2004 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.

8. V čase druhého rozvodu bola výška vyživovacej povinnosti otca na mal. E. M. v sume 110 eur na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/60/2011 zo dňa 31.10.2012, neskôr bola výška výživného zvýšená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/1/2014 zo dňa 30.4.2014 na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2014. Vyživovacia povinnosť otca na toto dieťa bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5Pc/34/2017 zo dňa 27.9.2017, právoplatným dňa 9.10.2017, s účinnosťou od 1.8.2017.

9. Na maloletú R. M. mal otec vyživovaciu povinnosť v čase druhého rozvodu v sume 70 eur mesačne na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/60/2011 zo dňa 31.10.2012, výživné na toto dieťa bolo zvýšené na sumu 130 eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/177/2015 zo dňa 19.4.2016 a rozsudkom sp. zn. 9P/178/2017 zo dňa 27.11.2017 tunajší súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017.

10. V súčasnosti majú obidvaja rodičia vyživovaciu povinnosť len k spoločnému maloletému dieťaťu J. M..

11. V súčasnosti obidvaja rodičia naďalej pracujú na základe živnostenských oprávnení, matka má v predmete podnikania uvedené vykonávanie sprostredkovateľskej činnosti v oblasti obchodu, služieb, výroby a reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky. Živnosť má od 1.8.2019 do 1.8.2022 pozastavenú. Otcovi v predmete podnikania pribudla ďalšia činnosť a to kuriérske služby od 14.11.2018.

12. Matka má v súčasnosti čistý priemerný mesačný príjem 1.000 eur, venuje sa podnikaniu s výživovými doplnkami a lekáorskými prístrojmi (laser, magnetoterapia), je konateľkou obchodnej spoločnosti R. s.r.o. V., ktorej jediným spoločníkom je jej manžel E. F., s ktorým uzavrela manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z manželstva deti nepochádzajú. Matkin manžel je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok v sume 372 eur mesačne. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019 matka uviedla príjmy vo výške 13.045.72 eur, výdavky vo výške 7.881.28 eur, za rok 2020 daňové priznanie nepodala. Matka s manželom a maloletým býva v rodinnom dome, mesačne výdavky má rodina na platenie poplatkov za plyn v sume 150 eur, za elektrinu v sume 50 eur, internet a televízia 26 eur. Maloletý J. je žiakom X. ročníka Základnej školy na ul. Y. v V., cestovné do školy autobusom je 10 eur mesačne, poplatok v

ZUŠ V., kde maloletý navštevuje výtvarný odbor je 46 eur mesačne. Maloletý sa s otcom nestretáva už približne dva roky, otec okrem výživného na dieťa ničím iným neprispieva a to ani pri príležitosti sviatkov.

13. Otec ako živnostník vykonáva prácu ako vodič dodávky pre spoločnosť H. s.r.o. V., jeho čistý mesačný príjem je v priemere 1.900 eur. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby otec uviedol za rok 2020 príjmy vo výške 23.493,05 eur, výdavky vo výške 16.841,54 eur, daňová povinnosť mu vznikla vo výške 335,60 eur.

14. Podľa faktúr zaslaných súdu od spoločnosti H. s.r.o. V. otec tejto spoločnosti faktúroval za služby vedenia motorového vozidla v roku 2020 nasledovné sumy: január 2.225,54 eur, február 1.961,27 eur, marec 2.054,55 eur, apríl 1.649,54 eur, máj 1.532,87 eur, jún 1.969,60 eur, júl 1.820,08 eur, august 1.928,78 eur, september 1.919,80 eur, október 1.685 eur, november 2.412,30 eur, december 1.995,88 eur.

15. Otec býva sám v byte patriacom jeho rodičom, mesačné náklady má na bývanie 13 eur elektrina, úhrady Stavebnému bytovému družstvu V. 120 eur, platí poisťky v prospech Kooperativa poisťovňa a.s. 21,40 eur mesačne, v prospech Allianz poisťovňa a.s. 31,40 eur mesačne, v Slovenskej sporiteľni a.s. si platí životné poistenie v sume 33,04 eur mesačne, odvody Sociálnej poisťovni sú mesačne v sume 180,99 eur, a Dôvere zdravotnej poisťovni v sume 76,44 eur. Otec má záväzky na základe úveru, ktorý mu poskytol nebankový subjekt, výška dlhu je 2.273,52 eur a má tiež nesplatený úver, ktorý mu poskytla Slovenská sporiteľňa a.s., výška dlhu je 5.916,57 eur. Dochádzka do V. za prácou vlastným motorovým vozidlom vyjde otca mesačne asi 80 až 100 eur.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. Odvtedy uplynula dlhá doba, viac ako sedem rokov, počas ktorej maloletý vyrástol, zvýšili sa viacnásobne náklady na jeho výživu a ďalšie oprávnené potreby. V čase, kedy súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca, bol maloletý v predškolskom veku, v súčasnosti je už na druhom stupni základnej školy a výška výživného 40 eur mesačne je už absolútne nepostačujúca na pokrytie potrieb maloletého, zvlášť keď, ako bolo dokazovaním preukázané, otec sa nijako inak, než platením určeného výživného na starostlivosti o svojho syna nepodieľa. Od prvého rozhodnutia o výživnom sa zmenili pomery aj u rodičov, matka sa znovu vydala, býva s manželom a maloletým J., otec býva sám, podniká. Otcov príjem sa oproti prvej úprave výživného podstatne zvýšil, priemerne mesačne zarába okolo 1.900 eur v čistom. Platí si sám ako podnikateľ odvody a povinné poistenia, ale aj s prihliadnutím na túto skutočnosť ako aj na ďalšie oprávnené a odôvodnené výdavky otca, je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné a to aj s poukazom na to, že otec už nemá okrem mal. J. ďalšie vyživovacie povinnosti. V minulosti platil okrem výživného na J. výživné aj na jeho deti z prvého rozvedeného manželstva (naposledy na syna E. 160 eur mesačne a na dcéru R. 200 eur mesačne), teda zánikom týchto dvoch vyživovacích povinností mu zo zárobku zostáva o uvedené čiastky viac finančných prostriedkov, z ktorých môže platiť zvýšené výživné na mal. J..

18. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný aj vzhľadom na dlhú dobu, ktorá prešla od prvého rozhodnutia o výživnom, počas ktorej vzrástli výdavky na výživu maloletého, pričom s prihliadnutím na jeho vek a odôvodnené potreby, ako aj pomery rodičov, na zárobkové možnosti a schopnosti otca, na jeho príjmy a odôvodnené výdavky na bývanie, stravu, cestovné, povinné platby odvodov a poistenia, považuje súd zvýšenie výživného na sumu 160 eur mesačne za primeranú. Otec sa na výžive a starostlivosti o syna podieľa len platením výživného, osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje plne matka, čím si čiastočne plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, na čo musí súd pri rozhodovaní prihliadať.

19. Zvýšenie vyživovacej povinnosti otca súd určil s účinnosťou od 1.2.2021, teda od podania návrhu a od uvedeného dátumu do 31.8.2021 je suma ročného výživného ako rozdiel medzi výškou zvýšeného a doposiaľ určeného výživného vo výške 840 eur, ktoré súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane ročným celým dlhom.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.