

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203003  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121203003.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: E. L., nar. X.X.XXXX, bytom M. J. XXX, o zaplatenie sumy 498,20 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 498,20 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.3.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 498,20 eura, čo odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 12.9.2016 uzatvorená poisťná zmluva, ktorou bolo dojednané rizikové životné poistenie Šťastný život s pripoisteniami s účinnosťou od 13.9.2016, bolo dojednané platenie poisťného mesačne vo výške 143 eur. Žalovaný uhradil poisťné do 12.3.2018, poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 13.3.2018 do 12.4.2018 výške 143 eur už nezaplatil, rovnako ani poisťné za ďalšie poisťné obdobia. Poistenie zaniklo k 27.7.2018, pretože neuhradil poisťné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy. Nedoplatok za obdobie od 13.4.2018 -27.7.2018 je suma 498,20 eura.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 18.3.2021 platobný rozkaz č.k. 12Csp/59/2021-25, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 498,20 eura. S poukazom k uvedenému súd dňa 13.9.2021 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 17.8.2021.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 12.9.2016 uzatvorená poisťná zmluva č. 0371870346, ktorou bolo dojednané rizikové životné poistenie Šťastný život s pripoisteniami s účinnosťou od 13.9.2016, bolo dojednané platenie poisťného mesačne vo výške 143 eur k 13.dňu v mesiaci. Žalovaný uhradil poisťné do 12.3.2018, poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 13.3.2018 do 12.4.2018 výške 143 eur už nezaplatil, rovnako ani poisťné za ďalšie poisťné obdobia. Žalovanému bola doručovaná výzva na zaplatenie nedoplatku za obdobie od 13.3.2018-12.6.2018 s upozornením, že ak nebude poisťné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Zásielku pošta vrátila dňa 27.6.2018 ako nedoručenú, pretože adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Poistenie zaniklo ku dňu 27.7.2018, pretože žalovaný neuhradil poisťné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy. Dňa 12.7.2018 bola uhradená suma 143 eur, ktorá pokryla nedoplatok na poisťnom za obdobie od 13.3.2018-12.4.2018. Žalobca má nárok na poisťné za obdobie do zániku poistenia. Nedoplatok za obdobie od 13.4.2018-27.7.2018 bola suma 498,20 eura.

7. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia /bežné poisťné/, možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorazové poisťné/.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, pretože z listinných dôkazov vyplýva, že poisťná zmluva bola uzatvorená riadne v písomnej forme a platne, žalovaný sa v jej zmysle zaviazal uhrádzať splátky poisťného mesačne vo výške 143 eur tak ako bolo platenie poisťného dojednané, neuhradil splátku poisťného v poisťnom období od 13.3.2018 do 12.4.2018 a preto došlo k zániku poistenia tak ako je to vysvetlené vo vyššie uvedenom skutkovom stave a to s poukazom na ustanovenie § 801 ods. 2 OZ. V zmysle týchto skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 498,20 eura žalobcovi, ide o poisťné do doby zániku poistenia, na ktoré má žalobca nárok v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 OZ.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.