

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/131/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204089
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Š., X.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: H. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.K. XX, L., toho času Na J. XXXX, L. a otca: E. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XX, L., V. Č. Na J. XXXX, L., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e výchovné opatrenie maloletému dieťaťu: K.S. Š., X.. XX.XX.XXXX - umiestnenie do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, Senec, najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 23.08.2023, žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „Úrad“) o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil maloletému K. Š., X.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci formou pobytu maloletého v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, Senec na dobu najdlhšie na 6 mesiacov a matke maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti tohto zariadenia.

2. Svoj návrh odôvodnil Úrad tým, že maloletý pochádza z partnerského vzťahu nezosobášených rodičov, ktorí žijú v spoločnej domácnosti. Rodina žije v chatovej oblasti v malom záhradnom domčeku, ktorý pozostáva z dvoch izieb, v nižších sociálno-ekonomických podmienkach a s nižším hygienickým štandardom. V minulosti boli obaja rodičia vo výkone trestu odňatia slobody. Matka dlhodobo navštevuje Centrum pre liečbu drogových závislostí na Hraničnej ulici v Bratislave. Maloletý sa dopúšťa záškoláctva, je žiakom 5. ročníka ZŠ na K. N. v Bratislave, pričom opakovane prepadol. V školskom roku 2022/2023 opakovane dochádzalo k zanedbávaniu školskej dochádzky, aj napriek intervenciám zo strany úradu (opakované návštevy v domácnosti maloletého, pohovor s rodičom a maloletým). Maloletý fajčí a požíva alkohol, vplyvom zlej partie sa dopustil aj lúpeže formou spoluúčasti, kedy poškodeného napadli a odcudzili mu finančnú hotovosť. Po vykonaní opatrení zo strany orgánu SPODaSK a upozornení rodičov aj maloletého dieťaťa na dlhodobé záškoláctvo, na zvýšené riziko ohrozenia zdravia v dôsledku užívania cigariet a alkoholu a taktiež na závažnosť objavujúcej sa protispoločenskej činnosti akou je lúpež, naďalej u maloletého pretrváva záškoláctvo. Rodičia sa o svoje deti starajú podľa svojich možností a schopností. Prevažuje liberálny štýl výchovy s prvkami kverulanstva a ľahostajnosti. Matka sama priznala, že nezvládajú starostlivosť o dieťa, resp. nevie, ako ďalej situáciu riešiť. Maloletý bol neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/24/2022 zo dňa 31.05.2022 zverený do starostlivosti Diagnostického centra Slovinská 1, Bratislava za účelom realizácie

výchovného opatrenia spočívajúceho v odbornej diagnostike na obdobie 6 mesiacov. Počas pobytu v diagnostickom centre maloletý dodržiaval pravidlá, zapájal sa do aktivít, pripravoval sa aj na vyučovanie a pracovné aktivity. Maloletý vedel korigovať svoje správanie bol usmerniteľný, vyžadoval dôsledku kontrolu a dobre reagoval na pochvalu. Adaptácia v diagnostickom centre prebiehala pomaly, ale bez vážnejších problémov napriek prvotnému odporu a úteku zo zariadenia. Maloletý vedel fungovať v pevne nastavených hraniciach, ktorú si osvojil a následne ich dodržiaval. Uvedené rodičia v domácom prostredí nedokázali zabezpečiť. Po návrate maloletého z diagnostického centra v decembri 2022 do domáceho prostredia, napriek spolupráce s rodinou, nedošlo k náprave v správaní dieťaťa. Maloletý si od januára 2023 neplnil povinnú školskú dochádzku, čo malo za následok jeho opätovné prepadnutie v školskom roku 2022/2023. Z dôvodu, že maloletý v domácom prostredí zlyhal navrhoval úrad opakovane zabezpečiť dieťaťu odbornú pomoc, ktorá by sa realizovala formou výchovného opatrenia v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu Senec.

3. Uznesením č.k. 27P/87/2023-21 zo dňa 30.08.2023, právoplatným dňa 19.10.2023 a vykonateľným dňa 30.08.2023, Mestský súd Bratislava II nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, umiestnil maloleté dieťa: K. Š., X.. XX.XX.XXXX, do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, Senec. Matku maloletého: H. F., X.. XX.XX.XXXX súd zaviazal povinnosťou maloletého odovzdať do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, Senec. Vo veci samej súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému K. Š., X.. XX.XX.XXXX a súčasne vylúčil konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému na samostatné konanie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom rodného listu maloletého ako aj súvisiacich spisov sp. zn. 27P/87/2023, sp. zn. 27P/171/2022 a sp. zn. 28P/171/2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z obsahu rodného listu maloletého dieťaťa: K. Š., X.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Ružinov, vo zväzku XX, K.F. XXXX, na R. XXX, J. J. Č. XXXX, súd zistil, že matkou maloletého dieťaťa je H. F., X.. XX.XX.XXXX a otcom E. Š., X.. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením č.k. 28P/24/2022-20 zo dňa 31.05.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 05.07.2022, Okresný súd Bratislava II nariadil maloletému K. Š.B., X.. XX.XX.XXXX pobyt v Diagnostickom centre Slovinská 1, Bratislava, za účelom realizácie výchovného opatrenia spočívajúceho v odbornej diagnostike na obdobie 6 mesiacov, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

7. Uznesením č.k. 27P/171/2022-26 zo dňa 07.12.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 03.01.2023, Okresný súd Bratislava II zrušil uznesenie Okresného súdu č.k. 28P/24/2022-20 zo dňa 31.05.2022. Súd súčasne zaviazal Diagnostické centrum Slovinská 1, Bratislava povinnosťou odovzdať maloletého K. Š.za, X.. XX.XX.XXXX G. S. R. H. H. F., X.. XX.XX.XXXX.

8. Dňa 29.01.2024 bola Mestskému súdu Bratislava II doručená správa Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, Senec (ďalej len „SLVS - CDR Senec“), v ktorej SLVS - CDR Senec informovalo o úteku dvoch klientov zo zariadenia a ich hlásení na Obvodnom oddelení Policajného zboru Senec, so sídlom Lichnerová 17, Senec. Jedným z klientov bol maloletý K. Š., X.. XX.XX.XXXX.

9. Dňa 06.05.2024 sa na Mestskom súde Bratislava II uskutočnilo pojednávanie na ktorom bol prítomný kolízny opatrovník. Súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého podľa § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorým bol návrh aj predvolanie doručené na poslednú známu adresu, oznámenie o podanom návrhu bolo rodičom maloletého doručené aj cez webovú stránku a úradnú tabuľku súdu, rodičia svoju neúčast' neospravedlnili ani nežiadali o odročenie pojednávania. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že na podanom návrhu úrad trvá. Maloletý bol umiestnený do SLVS Senec na základe neodkladného opatrenia, v januári 2024 zo zariadenia utiekol, vypátrali ho až v apríli 2024 políciou, keď bol odchytený na Kazanskej ulici v BA. Maloletý sa pohyboval po centre Bratislavy, chodil na párty, pri nájdení mu bolo zistené THC v krvi. Úrad je teda toho názoru, že je potrebné nariadiť výchovné opatrenie opakovane. Maloletý sa toho času nachádza v SLVS Senec, keďže tri mesiace bol na úteku. Kolízny opatrovník na pojednávaní krátkou cestou založil do spisu fotokópiu Úradného záznamu

o predvedení osoby: K. Š., X.. XX.XX.XXXX, Y. G.C. XX.XX.XXXX Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Vrakuňa.

10. Z fotokópie Úradného záznamu o predvedení osoby: K. Š., X.. XX.XX.XXXX, Y. G. XX.XX.XXXX Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Vrakuňa, so sídlom Šíravská 3, Bratislava, založenej do spisu krátkou cestou na pojednávaní dňa 06.05.2024, súd zistil, že dňa 17.04.2024 o 16:50 hod. bola predvedená osoba: K. Š., X.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že nemohla hodnoverne preukázať svoju totožnosť.

11. Z fotokópie Zápisnice o podaní vysvetlenia, vyhotovenej dňa 17.04.2024 Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Vrakuňa, so sídlom Šíravská 3, Bratislava, súd zistil, že dňa 17.01.2024 o 18:05 hod. podal vysvetlenie na útvare Policajného zboru: K. Š.B., X.. XX.XX.XXXX. Menovaný uviedol, že v januári 2024 odišiel vo večerných hodinách z centra, kde bol umiestnený súdom. Zo zariadenia odišiel domov na adresu Na J. X v Bratislave peši, cez pole a potom si stopol auto. Na uvedenej adrese sa zdržiaval na chatke na pozemku svojich rodičov. Po celý čas chodil von s kamarátmi k OC Nivy a k NC Hron v Podunajských Biskupiciach. Celý čas sa zdržiaval v Bratislave. Z centra odišiel, pretože tam nechcel byť. Živil ho rodičia a kamaráti, ktorí mu kupovali jedlo a vodu. Nič sa mu nestalo, je živý, zdravý a žiadny trestný čin ani priestupok na jeho osobe spáchaný nebol.

12. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, dospel súd k záveru, že je potrebné opakovane nariadiť maloletému K. výchovné opatrenie. Súd mal za preukázané, že vo výchove maloletého sa v minulosti vyskytli závažné problémy, ktoré sa rodičom maloletého nedarilo odstrániť. Rodina bola dlhodobo riešená, intervencie zo strany ôradu nepriniesli žiadne výsledky. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol maloletému neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/24/2022-20 zo dňa 31.05.2022, nariadený pobyt v Diagnostickom centre, so sídlom Slovinská 1, Bratislava, za účelom realizácie výchovného opatrenia. Naposledy bol maloletý neodkladným opatrením - uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/87/2023-21 zo dňa 30.08.2023, najdlhšie na 6 mesiacov, umiestnený do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec. Počas pobytu, v januári 2024 maloletý zo zariadenia ušiel, 3 mesiace bol nezvestný, pričom pri zaistení v apríli 2024 bola maloletému v krvi zistená prítomnosť THC. Vzhľadom na vyššie uvedené, je súd toho názoru, že k náprave maloletého a ani k zmene v jeho správaní nedošlo. Súd je presvedčený, že je v najlepšom záujme maloletého nariadiť opakovane výchovné opatrenie vo forme umiestnenia maloletého do SLVS - CDR Senec, najdlhšie na 6 mesiacov.

19. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.