

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5017200387
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5017200387.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcu: Ing. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. č. XXXX, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMANÍČEK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sládkovičova č. 6, Žilina, IČO 47 239 000, proti žalovanému: Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, so sídlom Kotešová, IČO: 35 655 399, zastúpená advokátkou JUDr. Lenka Maďarová, so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, IČO 42 068 452, o určenie, že žalobca je členom poľovníckej organizácie Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/32/2019-202 z 19.11.2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa čl. 1, § 137 písm. c) CSP, § 32 ods. 1 písm. a), d) zák. č. 247/2009 Z.z. o poľovníctve a príslušných článkov stanov Poľovníckej spoločnosti Kotešová - Svederník návrh žalobcu, ktorým sa domáhal určenia, že je členom tejto poľovníckej organizácie zamietol (výrok I.) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu (výrok II.).

Z ustanovení stanov, ktoré považoval za zmluvný základ úpravy práv a povinností medzi poľovníckou spoločnosťou a členmi navzájom, mal za zrejmé, že vylúčenie člena je upravené len ako kárne, teda disciplinárne opatrenie, pričom neobsahujú osobitné ustanovenia a možnosti vylúčenia člena poľovníckou spoločnosťou, teda členská schôdza o vylúčení člena rozhodovať nemôže, ale je jej delegovaná len právomoc rozhodovať o odvolaniach proti rozhodnutiu výboru poľovníckej spoločnosti o uložení kárneho opatrenia, pričom rozhodnutie v odvolacom konaní o vylúčení člena, zamietnutí odvolania proti kárnemu rozhodnutiu výboru vyžaduje nadpolovičnú väčšinu členov. Výbor poľovníckej spoločnosti kárnym opatrením č. 1/2017 z 29.5.2017 uložil žalobcovi kárne opatrenie vylúčenie z poľovníckej spoločnosti. Uviedol v ňom že na zasadnutí dňa 12.5.2017 konštatoval, že členovia Ing. I. T. a Ing. P. P. porušujú Stanovy poľovníckej spoločnosti str. 3 Povinnosti členov bod c), v ktorom je uložené dôsledne rešpektovať a dodržiavať pravidlá občianskej a poľovníckej morálky. Ďalej, že stanovy str. 6, Členská disciplína bod 1. môže výbor PS podľa miery zavinenia a ostatných okolností uložiť citované kárne opatrenia v bodoch a, b, c, d. Výbor ich konanie a vyjadrenia hodnotil ako hrubé porušovanie stanov, noriem slušnosti a medziludských vzťahov medzi poľovníkmi, členmi ich poľovníckej spoločnosti a konanie v rozpore so záujmami poľovníckej spoločnosti. Popis porušovania: Organizovanie stretnutí členov so zámerom presadzovania skupinových záujmov v činnosti poľovníckej spoločnosti a členom vyplývajúcej z interných predpisov: Znevažovanie činnosti poľovníckeho hospodára v súvislosti so Siegetovým memoriálom, znevažovanie činnosti výboru. Výbor považoval uvedené skutočnosti za hrubé porušovanie medziludských vzťahov medzi členmi, čo sa prejavilo pri vzájomnej komunikácii. Ich konanie je v rozpore so záujmami väčšiny členov poľovníckej spoločnosti. Na základe uvedených skutočností výbor žalobcovi uložil kárne opatrenie vylúčenie z poľovníckej spoločnosti.

Súd prvej inštancie mal za to, že rozhodnutie výboru je v súlade s dohodnutými právomocami zverenými stanovami a rozhodnutie napĺňa aj stanovené atribúty v čl. 6 časť Členská schôdza ods. 3, podľa ktorého jeho rozhodnutie o uložení kárneho opatrenia musí mať písomnú formu a musí obsahovať číslo rozhodnutia, označenie orgánu, ktorý ho vyniesol, deň a miesto vynesenia rozhodnutia, osobné údaje stíhaného, výrok o vine s popisom skutkov a označením predpisu k porušeniu ktorého došlo, presné uvedenie kárneho opatrenia, odôvodnenie so stručným, presným a výstižným popisom skutkového stavu a poučenie o opravnom prostriedku. Pre platnosť úkonu postačuje, keď sú jeho náležitosti obsiahnuté v ktorejkoľvek jeho časti, keďže nemá stanovenú striktnú štruktúru a nevzťahujú sa naň predpisy verejného práva. Skutková veta, pokiaľ stíhanému, výboru a ostatným členom sú zrejmé okolnosti, môže obsahovať len základnú charakteristiku vymedzeného konania a nie je nevyhnutné, aby skutok bol dopodrobna opísaný, keďže rozhodnutie je len pre vnútornú potrebu združenia a prezentuje a vyjadruje vôľu jeho orgánov, prípadne členov, keď napokon z celého konania, a to aj z prejednávania odvolania na členskej schôdzi 6.8.2017 bolo zrejmé, že všetci vedeli, o čom sa koná, čo je predmetom skutku a boli uzrozumení o okolnostiach a žalobca doplnil odvolanie, vystúpi s prejavom a následne predseda poľovníckej spoločnosti pristúpil k hlasovaniu o vyhovení odvolaniu a pre nezískanie hlasov bolo konštatované nevyhovenie odvolaniu. Je vylúčené, aby sám mohol preskúmať a rozhodovať, či konanie, ktoré bolo dôvodom uloženia kárneho opatrenia, teda určitého disciplinárneho trestu napĺňa intenzitu pre uloženie takejto sankcie. Pri rozhodovaní sa jedná o výkon právomoci orgánu poľovníckej organizácie, ktorá mu bola delegovaná členmi združenia, ktorý vyjadruje prenesenú vôľu členov združenia, ktorí sami rozhodujú, čo je alebo nie je v rozpore s ich záujmami. Rozhodnutie v prípade odvolania proti kárnemu opatreniu podlieha len preskúmaniu členskej schôdze, ktorá právomoc je daná čl. 6 stanov, časť Členská disciplína bod 7., podľa ktorého, ak členská schôdza nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov poľovníckej spoločnosti odvolaniu vyhovie z tam uvedených dôvodov, v uznesení členskej schôdze sa uvedie, že konanie proti členovi sa zastavuje. Teda členská schôdza zásadne rozhoduje len o tom, či sa vyhovie odvolaniu, nemá apelačnú právomoc a zásadne nerozhoduje o vylúčení člena, a preto až do prejednávania podaného odvolania nenadobudlo kárne opatrenie vykonateľnosť. Ak však členská schôdza odvolanie prejednala a nadpolovičnou väčšinou hlasov nevyhovela odvolaniu člena, nadobudlo kárne opatrenie účinnosť, teda sa stalo vykonateľným. Ďalej mal za to, že ak členská schôdza nadpolovičnou väčšinou nevyhovela odvolaniu, platí domnienka, že odvolanie bolo zamietnuté. Zo zápisnice z členskej schôdze poľovníckej spoločnosti zo 6.8.2017 vyplýva, že sa hlasovalo o vyhovení odvolaniu žalobcu proti kárnemu opatreniu a výsledok bol taký, že vydaných bolo 46 hlasovacích lístkov, za vyhovenie odvolania hlasovalo 19 členov, proti 21 členov, 5 sa zdržali, neplatný bol jeden hlasovací lístok, a preto v zápisnici bolo konštatované, že sa odvolaniu nevyhovelo s tým, že žalobca po hlasovaní uviedol, že vylúčený nie je, pretože by za jeho vylúčenie musela hlasovať nadpolovičná väčšina členov. Z uvedeného je zrejmé, že odvolaniu žalobcu proti rozhodnutiu výboru nebolo vyhovené, pretože nezískalo dostatočnú podporu nadpolovičnej väčšiny hlasov, v ktorom prípade nie je potrebné vyhotovovať písomné rozhodnutie (čl. 6 časť Členská disciplína bod 3.). Na uvedenom nemôže nič zmeniť ani čl. 6, bod 4 písm. c) stanov, podľa ktorého súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov je potrebný na platnosť rozhodnutia v odvolacom konaní o vylučovaní členov poľovníckej spoločnosti, zamietnutí odvolania proti rozhodnutiu výboru, pretože aj pri rozhodnom znení interných predpisov ako právnych úkonov je pri výklade potrebné postupovať podľa § 35 Občianskeho zákonníka a následne logickým výkladom. Nie je nevyhnutné, ak sa v oblasti súkromného práva hlasuje o odvolaní, aby sa odôvodňoval výsledok kolektívneho orgánu, pokiaľ takýto orgán sám nevydáva rozhodnutie, teda takýto orgán výslovne vypracovať a doručiť rozhodnutie. V stanovách nie je uvedená žiadna povinnosť členskej schôdze rozhodovať v prípade, ak odvolaniu nevyhovela, teda hlasovanie o odvolaní nezíska nadpolovičnú väčšinu hlasov, aby sa rozhodovalo o potvrdení vylúčení člena či odmietnutí odvolania. Keďže v danom prípade odvolaniu nebolo vyhovené, rozhodnutie o uložení disciplinárneho rozhodnutia o vylúčení člena nadobudlo účinnosť, nepodlieha prieskumu, a preto je akékoľvek vyhotovovanie rozhodnutia aj jeho odôvodnenie nadbytočné a bezvýznamné. Pokiaľ niektoré ustanovenia stanov postrádajú právnu logiku a sú vzájomne rozporné, je potrebné vychádzať z ich obsahu a v súlade s ich obsahom vykladať výkon jednotlivých práv a musia ich interpretovať členovia združenia, pokiaľ takáto interpretácia nie je výslovne v rozpore s obsahom ich písomného znenia. Odvolacie rozhodnutie nemusí mať písomnú formu a je postačujúce, že výsledok hlasovania o odvolaní bol zachytený v zápisnici z členskej schôdze a písomné vyhotovenie odvolacieho rozhodnutia nahrádza oznámenie o nevyhovení odvolaniu z 9.8.2017. Ďalej konštatoval, že na to, aby sa žalobca stal opätovne členom poľovníckej spoločnosti je nevyhnutné, aby preukázal že došlo k jeho prijatiu spôsobom predpokladanými stanovami, a teda prevzatie vkladu a následné rozhodovanie o vylúčení môže byť prejavom v snahe vykonať určitú formálnu nápravu, avšak neznamená ani účinné prijatie žalobcu za člena dvojtretinovou väčšinou

všetkých hlasov a tak isto je bez významu aj hlasovanie následnej členskej schôdze o vylúčení, nakoľko členská schôdza takéto oprávnenie ani nemá (vylúčenie je možné len ako kárne opatrenie). Pokiaľ žalovaný namietal neúplnosť vecnej legitímácie, teda neúplný okruh na strane žalovaných, či pasívne legitimovaných osôb, poukázal na skutočnosť, že žalovaný ako poľovnícka organizácia zriadená podľa zák. č. 274/2007 Z.z. má právnu subjektivitu, teda je spôsobilý byť stranou sporu. V prípade rozhodovania, či je alebo nie je určitá osoba členom združenia, sa nerozhoduje o právach a povinnostiach ostatných členov, ale o členstve konkrétnej osoby v určitom združení, teda o právach a povinnostiach člena voči združení (poľovníckej spoločnosti) a naopak, nie o právach a povinnostiach jednotlivých členov, o ich majetku a pod. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP odvolanie žalobca a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmeniť tak, aby žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené. Poukázal na to, že zo samotnej žaloby je zrejmé, že rozhodnutie výkonného výboru o udelení kárneho opatrenia a následné neprijatie jeho odvolania členskou schôdzou, čím malo poľovnícke združenie za to, že došlo k jeho právoplatnému vylúčeniu, ako člena považoval za neplatné, a preto nemohli spôsobiť zamýšľané účinky (§ 35, § 37 OZ). Z hľadiska určítosti právneho úkonu sa jedná predovšetkým o dodržanie tzv. základných, esenciálnych náležitostí tak, ako sú stanovené v čl. 6 bod 3. stanov poľovníckej organizácie, ktorý zakotvuje tak obsahové, ako aj formálne náležitosti rozhodnutia a ktoré v kárnom opatrení č. 1/2017 zjavne absentujú. Z kárneho opatrenia nie je zrejmé, čo sa mu kládlo za vinu a je tam len vyjadrenie v súvislosti s konaním a vyjadrovaním. O aké konanie a vyjadrovanie sa jedná doteraz nevie, a teda nemá ani možnosť obrany proti uvedenému kárnemu opatreniu. Judikatúra stanovuje požiadavku presného a jasného vymedzenia porušenia povinností tak, aby neboli zameniteľné s iným dôvodom, ktorá obsahová náležitosť v danom prípade absentuje. Vychádzajúc aj z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v rozhodnutí musí byť uvedené presné znenie porušenia interných alebo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré musia byť uvedené jednoznačne a z hľadiska preskúmania zákonnosti a postupu rozhodnutí súdom. Tvrdenie súdu, že z konania o odvolaní bolo všetkým zrejmé, o aké porušenie sa jedná a nie je pravdivé a nevychádza z vykonaného dokazovania. Z hľadiska určítosti právneho úkonu je potrebné, aby predmet bol zistiteľný aj pre tretiu nezainteresovanú osobu. Ďalej sa nestotožnil s tým, že nie je nevyhnutné vyhotovovať rozhodnutie o odvolaní, keďže táto povinnosť jednoznačne vyplýva z ustanovenia čl. 6 Stanov, z ktorého vyplýva, že rozhodnutie členskej schôdze o odvolaní musí mať písomnú formu a čo musí obsahovať. Pritom samotná zápisnica nepredstavuje prejav vôle, ale len zachycuje výsledok jej kreovania. S poukazom na ust. § 4 OZ, ako i čl. 1 CSP nesúhlasil s názorom súdu, ktorý považoval za vylúčené, aby sám mohol preskúmať alebo rozhodovať, či konanie, ktoré bolo dôvodom uloženia kárneho opatrenia, napĺňa intenzitu pre uloženie takéhoto trestu z dôvodu, že taká právomoc je daná orgánom poľovníckej organizácie.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu, žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že z textu kárneho opatrenia vyplýva opakované porušovanie povinností žalobcu, keďže pojem „organizovanie stretnutí“ svedčí o opakovaných porušeniach, tzn. že požiadavka žalobcu o určenie miesta a času spáchania skutku je objektívne nespĺniteľná, keď samotný žalobca má dostatočné informácie o svojej činnosti, tzn. o tom kedy a kde organizoval stretnutia členov. Z kárneho opatrenia nesporne vyplýva, že žalobca porušuje práva poľovníckej organizácie, tzn. neexistuje spor o jeho zásahu do jej integrity. Ďalej poukázal na to, že výročná členská schôdza 7.4.2019 kvalifikovanou väčšinou jej členov rozhodla o odvolaní žalobcu z poľovníckej organizácie. Vôľa členov poľovníckej organizácie tak opakovane aj s odstupom času prezentovala nespornú vôľu vylúčiť žalobcu z poľovníckej organizácie.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrval na skutočnostiach uvedených v odvolaní.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaniu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Z riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa ust. § 220 ods. 2 CSP tvorí súčasť základného práva strán na súdnu ochranu a vyžaduje, aby sa súdy jasným, korektným a zrozumiteľným spôsobom vyjadril naozaj všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné, keďže inak sa stáva nepreskúmateľným, čo znemožňuje strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Krajský súd uvádza, že vzťah poľovníckeho združenia a jeho členov vo veciach uplatnenia práv a povinností člena združenia, ako aj vo veciach medziľudských vzťahov členov združenia je vzťahom súkromnoprávnym, nespádajúcim do oblasti verejnej správy, a preto sa preskúmava v občianskoprávnom konaní podľa ustanovení Civilného sporového poriadku vrátane toho, či boli naplnené dôvody na vylúčenie (čl. 1 CSP, § 4 OZ).

9. Podľa § 32 ods. 1 písm. d) zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá riadi svojou činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa čl. 6 stanov Poľovníckej spoločnosti Kotešová - Svederník, so sídlom v Kotelovej z 10.1.2010 časť Členská disciplína bod 1., písm. d) členovia poľovníckej spoločnosti, ktorí porušili povinnosti vyplývajúce z členstva v poľovníckej spoločnosti a na nápravu vzhľadom na závažnosť porušenia nepostačuje pohovor, môže výbor poľovníckej spoločnosti podľa miery zavinenia a ostatných okolností uložiť ako druh kárneho opatrenia aj vylúčenie z poľovníckej spoločnosti.

Podľa čl. 6 stanov, časť Členská disciplína, bod 2. z poľovníckej spoločnosti možno vylúčiť člena, ktorý hrubo alebo opätovne porušil stanovy poľovníckej spoločnosti, interné predpisy, uznesenie prijaté členskou schôdzou alebo výborom poľovníckej spoločnosti alebo predpisy upravujúce výkon práva poľovníctva a predpisy súvisiace s výkonom práva poľovníctva alebo si dlhodobo neplní povinnosti voči poľovníckej spoločnosti alebo koná v rozpore so záujmami poľovníckej spoločnosti.

Podľa čl. 6 stanov, časť Členská disciplína, bod 3. rozhodnutie výboru poľovníckej spoločnosti o uložení kárneho opatrenia a rozhodnutie členskej schôdze o odvolaní musí mať písomnú formu a musí obsahovať číslo rozhodnutia, označenie orgánu, ktorý ho vyniesol, deň a miesto vynesenia rozhodnutia, osobné údaje stíhaného, výrok o vine s popisom skutkov, označením predpisu k porušeniu ktorého došlo, presné uvedenie kárneho opatrenia, odôvodnenie so stručným, presným a výstižným popisom skutkového stavu a poučenie o opravnom prostriedku.

Podľa čl. 6 stanov, časť Členská disciplína, bod 5. druhá veta, ak sa stíhaný pri vynesení rozhodnutia odvolania výslovne vzdá, nepodá odvolanie v stanovenej lehote, podané odvolanie vezme späť zo zasadnutia členskej schôdze alebo členská schôdza odvolanie zamietne v celom rozsahu nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov poľovníckej spoločnosti, rozhodnutie nadobudne platnosť a vykonateľnosť.

Podľa čl. 6 stanov, časť Členská disciplína, bod 7., ak členská schôdza nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov poľovníckej spoločnosti odvolaniu vyhovie z dôvodov, že skutok sa nestal, uvedeným skutkom neboli porušené príslušné predpisy alebo nie je možné preukázať, že uvedený skutok spáchal obvinený člen poľovníckej spoločnosti, v uznesení členskej schôdze sa uvedie, že konanie proti členovi sa zastavuje. Ak odvolaniu vyhovie len z dôvodu odvolania a voči výške uloženého kárneho opatrenia, rozhodnutie zruší a vráti výboru poľovníckej spoločnosti na nové prvostupňové konanie s tým, aby výbor uložil iný druh kárneho opatrenia.

Podľa čl. 6 stanov, časť Členská schôdza poľovníckej spoločnosti, bod 4. písm. c) súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov je potrebný na platnosť rozhodnutia v odvolacom konaní o vylúčení členov poľovníckej spoločnosti, zamietnutiu odvolania voči kárnemu rozhodnutiu výboru poľovníckej spoločnosti.

10. Zo zápisnice z členskej schôdze poľovníckej spoločnosti konanej 6.8.2017 vyplýva, že sa hlasovalo o vyhovení odvolaniu žalobcu proti kárnemu opatreniu výboru poľovníckej spoločnosti č. 1/2017 z 12.5.2017. Výsledok hlasovania bol taký, že vydaných bolo 46 hlasovacích lístkov, za vyhovenie odvolaniu hlasovalo 19 členov, proti hlasovalo 21 členov, zdržali sa 5 členovia, neplatný bol 1 hlasovací lístok.

11. Vychádzajúc z predtým uvedeného náležitosti rozhodnutí poľovníckych organizácií nie sú zakotvené v Správnom poriadku, ale v ich stanovách. Súčasťou stanov žalovaného je aj článok 6, časť Členská disciplína, bod 3., kde je konkrétne stanovené, aké náležitosti musia obsahovať či už z rozhodnutia výboru poľovníckej spoločnosti o uložení kárneho opatrenia alebo rozhodnutie členskej schôdze o odvolaní. Obidve tieto rozhodnutia musia mať písomnú formu a musia mať náležitosti uvedené v tomto článku. Čo sa týka prvostupňového rozhodnutia, nie je v ňom uvedený skutok tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným skutkom, chýba najmä miesto a čas spáchania skutku a konkrétne skutkové okolnosti spáchania skutku týkajúceho sa žalobcu, pričom vymedzenie skutkov je len všeobecné a nie je z neho zrejmé, ktorý skutok sa vzťahuje na ktorého obvineného z kárneho deliktu. Taktiež v ňom chýba odôvodnenie, čo je v rozpore s čl. 6 Členská disciplína bod 3. Odvolacie rozhodnutie musí mať taktiež písomnú formu a nie je postačujúce, že výsledok hlasovania o odvolaní bol zachytený v zápisnici z členskej schôdze z 6.8.2017. Písomné vyhotovenie odvolacieho rozhodnutia nenahrádza ani oznámenie o nevyhovení odvolaniu žalobcu z 9.8.2017. Samotné druhostupňové rozhodnutie v písomnej forme teda nebolo vôbec vydané.

Podľa čl. 6, časť Členská disciplína, bod 5., členská schôdza môže odvolanie zamietnuť nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. V čl. 6, časť Členská disciplína, bod 7. je uvedené, že je možno hlasovať aj tak, že sa odvolaniu vyhovie taktiež nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov poľovníckej spoločnosti. Uvedené články sú v súlade s čl. 6, časť Členská schôdza poľovníckej spoločnosti, bod 4., písm. c), ktorý uvádza, že v odvolacom konaní o vylučovaní členov poľovníckej spoločnosti a zamietnutí odvolania voči kárnemu rozhodnutiu výboru poľovníckej spoločnosti sa rozhoduje súhlasom nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Či už bol návrh na hlasovanie špecifikovaný v zmysle čl. 6, časť Členská disciplína, bod 7. ako hlasovanie o vyhovení odvolaniu alebo v zmysle čl. 6, časť Členská disciplína, bod 5. ako hlasovanie o zamietnutí odvolania, obidva tieto spôsoby sú možné, lebo sú v súlade so stanovami.

Zo zápisnice z členskej schôdze zo 6.8.2017 vyplýva, že návrh na hlasovanie bol formulovaný ako hlasovanie o vyhovení odvolaniu žalobcu, pričom za vyhovenie hlasovalo 19 členov a proti vyhoveniu (t.j. za zamietnutie odvolania) 21 členov, z čoho vyplýva, že vzhľadom na to, že všetkých členov poľovníckej spoločnosti ku dňu hlasovania bolo 51 (ako to vyplýva z vyjadrenia žalovaného), nebol dosiahnutý potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov za zamietnutie odvolania, ktorý by bol najmenej 26 členov. Aby bolo rozhodnuté tak, ako uviedol žalovaný v oznámení z 9.8.2011, t.j. že členská schôdza nevyhovela odvolaniu žalobcu, proti vyhoveniu malo hlasovať najmenej 26 členov, čo sa však nestalo a nadpolovičná väčšina hlasov všetkých členov nebola dosiahnutá. Pritom z čl. 6, časť Členská disciplína, bod 5.7 vyplýva, že o odvolaní voči rozhodnutiu o kárnom opatrení členská schôdza rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov poľovníckej spoločnosti (viď aj čl. 6 časť Členská schôdza bod 4. písm. c)), pričom v spore bolo rozhodované v odvolacom konaní práve o kárnom opatrení vylúčení z poľovníckej spoločnosti, kedy musí byť rozhodnutie o takomto odvolaní, či sa už vyhovuje odvolaniu alebo odvolanie zamietajú, členskou schôdzou odhlasované nadpolovičnou väčšinou všetkých členov poľovníckej spoločnosti, k čomu taktiež nedošlo.

12. Vo vzťahu k zániku členstva žalobcu po zrušení rozhodnutia poľovníckej spoločnosti z 6.8.2017 Krajským súdom v Žiline v správnom konaní a zániku členstva žalobcu a jeho následného vzniku pred členskou schôdzou 7.4.2019 krajský súd uvádzal, že uvedené rozhodnutie krajského súdu bolo Najvyšším súdom SR 2. apríla 2018 zrušené a možný spôsob vzniku a zániku členstva je stanovený jednoznačne v Stanovách poľovníckej spoločnosti.

13. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a vychádzajúc z princípu dvojinstančnosti súdneho konania mu vec vrátil na ďalšie konanie, počas ktorého po zopakovaní dokazovania v potrebnom rozsahu vo veci opätovne rozhodne vysporiadajúc sa jasným a korektným spôsobom so všetkými horeuvedenými skutkovými a právnymi závermi a v nadväznostiach na ne aj námietkami žalobcu či už počas prvoinstančného alebo odvolacieho konania a vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 220 CSP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).