

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203175  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:1221203175.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. J. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnená v Rodinnom detskom domove, n.o., Bratislavská 8, Trnava, dieťa matky H. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. 7, U., t.č. bytom E. XX, U., otec na rodnom liste neuvedený, na návrh S. R., rod. U., nar. XX.X.XXXX, a W. R., nar. XX.X.XXXX, obaja navrhovatelia trvale bytom J. U. 2, F., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú T. J. T., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov S. R., rod. U., nar. XX.X.XXXX, a W. R., nar. XX.X.XXXX, a to s účinnosťou odo dňa vyhlásenia rozsudku.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať ju v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad preskúmal súd.

Matka H. T., nar. XX.X.XXXX, je povinná platiť výživné v prospech maloletej T. J. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2, písm. c) zák.č. 601/2013 Z.z. o životnom minime mesačne, a to s účinnosťou odo dňa vyhlásenia rozsudku, ktoré výživné je matka povinná zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.

Navrhovatelia sa návrhom doručeným dňa 16.6.2021 na Okresný súd Bratislava II domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by im súd zveril maloletú T. J. T. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Uvedli že vo veci maloletého dieťaťa bolo dňa 6.11.2020 nariadené neodkladné opatrenie - zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti do Rodinného detského domova, n.o. Trnava; v uvedenom zariadení pracuje navrhovateľka S. R. ako profesionálny náhradný rodič. Maloletá T. J. sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov od 13.11.2020. Matka o maloletú neprejavuje žiadny záujem od marca 2021, pričom od októbra 2020 do dňa podania návrhu mala s maloletou jedno stretnutie; otec na rodnom liste maloletej nie je uvedený. Maloletá je v rodine navrhovateľov 8 mesiacov (od jej dvoch týždňov narodenia), s maloletou majú navrhovatelia vybudovaný hlboký citový vzťah. Maloletá vo svojom vývine napreduje, jej zdravotný stav je dobrý, má u navrhovateľov v ich 3-izbovom byte vhodné podmienky potrebné pre jej ďalší zdravý vývin, je súčasťou ich rodiny. Navrhovatelia by sa o maloletú T. J. chceli starať naďalej, a v budúcnosti

by chceli pristúpiť k adopcii. Obaja navrhovatelia sú schopní sa o maloletú postarať - navrhovateľka S. R. ostane s maloletou doma a bude sa jej venovať, navrhovateľ W. R. je zamestnaný. K návrhu priložili navrhovatelia potvrdenie o ich zdravotnej spôsobilosti na starostlivosť o maloleté dieťa, rodný list maloletej, vyjadrenie Rodinného detského domova n.o., Trnava, sobášny list navrhovateľov, výpis z registra trestov oboch navrhovateľov (bez záznamu), potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľky S. R. o príjme.

2.

Okresný súd Bratislava II Uznesením č. 11P/94/2021-15 zo dňa 25.6.2021 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava.

Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 20.7.2021.

3.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z lustrácie v registri priestupkov S. R. a W. R. (bez záznamov), výpis z lustrácie v registri sociálnej poisťovne S. R. a W. R., vyjadrenie ÚPSVaR Trnava zo dňa 27.8.2021, prehľad výdavkov na maloletú T. J. (190,00 € mesačne), potvrdenie Mesta Hlohovec o trvalom pobyte navrhovateľov, oznámenie Sociálnej poisťovne o skutočnosti, že matka maloletej nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, oznámenie ÚPSVaR Bratislava o skutočnosti že matka maloletej je poberateľkou prídavkov na tri deti v celkovej výške 76,50 € mesačne, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, ani žiadnu inú štátnu sociálnu dávku, správu o povesti navrhovateľov podanú Mestom Hlohovec, správu ÚPSVaR Hlohovec o prešetrení pomerov v domácnosti navrhovateľov zo dňa 3.9.2021, správu Rodinného detského domova, n.o. zo dňa 25.8.2021, správu ÚPSVaR Bratislava o prešetrení pomerov u matky, a spis Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 28P/147/2020.

4.

Na pojednávaní konanom dňa 13.9.2021 navrhovateľka S. R. uviedla že maloletá je v domácnosti navrhovateľov od dvoch týždňov jej života - navrhovateľka S. R. pracuje ako profesionálny rodič v detskom domove, a maloletú si spolu s manželom zobrali. Maloletá u navrhovateľov prospieva, je zdravá, zvykli si už na ňu, aj celá ich rodina, maloletá je u navrhovateľov plne adaptovaná, vznikli medzi nimi vzájomné citové väzby. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej - bývajú v trojizbovom byte, maloletá má k dispozícii všetko čo potrebuje. Navrhovateľka S. R. je zamestnaná ako profesionálny rodič (stará si okrem maloletej T. J. o ďalšie maloleté dieťa), poberá plat vo výške cca. 1.000,00 € mesačne, ďalej poberá príspevok z dôvodu starostlivosti o maloletú T. J. vo výške 190,00 € mesačne. Za nájomné a spotrebu energií platia navrhovatelia cca. 250,00 € mesačne, na chod domácnosti nemajú zvýšené náklady; takisto nie sú zvýšené náklady ani na jedno z maloletých detí, obe sú zdravé (maloletá Q. D., o ktorú sa navrhovatelia starajú má 7 rokov). Matka sa od 10.3.2021 o maloletú T. J. vôbec nestará a nezaujíma, do detského domova od uvedenej doby netelefonovala, ohľadom maloletej nežiadala o poskytnutie žiadnych informácií (ani od navrhovateľov); do marca 2021 kontaktovala maloleté niekoľkokrát, stretla sa s ňou jediný raz, keď maloletá mala tri týždne. O maloletú T. J. sa nezaujíma nikto z rodiny matky, navrhovatelia nepoznajú žiadne osoby ktoré by boli vhodné z okruhu príbuzných na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov navrhovatelia žiadajú aby maloletá T. J. bola zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní konanom dňa 13.9.2021 navrhovateľ W. R. uviedol že potvrdzuje všetky informácie ktoré podala navrhovateľka S. R.. Aj on má vytvorený vzájomne s maloletou T. J. citový vzťah, pre budúcnosť by mali navrhovatelia záujem na adopcii maloletej. Navrhovateľ W. R. je zamestnaný formou dohody - príjem má variabilný, približne 1.000,00 € mesačne; je zdravý, žiadne zvýšené výdavky na seba nemá. Matka maloletej T. J. sa na pojednávanie konané dňa 13.9.2021 nedostavila, pričom predvolanie na pojednávanie sa vrátilo z adresy jej trvalého pobytu uvedenej v Registri obyvateľov SR (T. X, U.) s poznámkou „adresát je neznámy“, a z adresy posledne zistenej ako miesto kde sa matka zdržiavala (E. XX, U.) s poznámkou „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“ - súd v zmysle § 111, ods. 3, v spojení s § 106, ods. 1, písm. a) Civilného sporového poriadku považuje zásielku matke za doručenie dňom 17.8.2021 resp. 6.9.2021; matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd, keďže sa riadne predvolaná účastníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, konal v neprítomnosti tejto účastníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Na pojednávaní konanom dňa 13.9.2021 zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu uviedla že ÚPSVaR Bratislava zaslal správu, podľa ktorej matka nemá vytvorené podmienky pre výchovu maloletej T. J., nakoľko sa stará o tri ďalšie maloleté deti, ktorým však poskytuje iba základnú starostlivosť; ÚPSVaR Bratislava odporúča aby maloleť T. J. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedli že maloleť bola umiestnená do detského domova na základe neodkladného opatrenia dňa 8.11.2020 - odvtedy sa matka o ňu niekoľkokrát telefonicky zaujímal, avšak od 10.3.2021 nebol zaznamenaný žiadny pokus o kontakt, o maloleť sa nezaujímal nikto z príbuzných matky. Zdravotný stav maloletej je dobrý, v domácnosti navrhovateľov prospieva. Zo správy ÚPSVaR Hlohovec vyplýva že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej. Navrhuje aby súd zveril maloleť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, a matke určil výživné ktoré bude povinná zasielať na účet príslušného ÚPSVaR.

5.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu, oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 28P/147/2020, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloleť T. J. T. má v čase rozhodovania súdu 11 mesiacov, momentálne (od 13.11.2020, t.j. desať mesiacov) býva v domácnosti navrhovateľov.

O zverení maloletej do náhradnej starostlivosti (Rodinný detský domov, n.o. Trnava, kde navrhovateľka S. R. pracuje ako profesionálny náhradný rodič) rozhodol Okresný súd Bratislava II Uznesením č. 28P/147/2020-11 zo dňa 6.11.2020 - následne bola maloleť premiestnená do domácnosti navrhovateľov, kde je doposiaľ, navrhovatelia sa o maloleť aktuálne starajú, maloleť u nich nepretržite býva od 13.11.2020. U navrhovateľov sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej, navrhovatelia majú s maloleťou vzájomne vybudovaný citový vzťah, maloleť u navrhovateľov prospieva; navrhovatelia pre budúcnosť plánujú adoptovať si maloleť.

Matka maloletej o ňu neprejavuje záujem od marca 2021, od uvedenej doby nekontaktovala ani detský domov, ani navrhovateľov ohľadom maloletej T. J. (od októbra 2020 do marca 2021 sa s ňou stretla 1x); otec na rodnom liste maloletej nie je uvedený. O maloleť neprejavil žiadny záujem ani nikto z príbuzných matky.

Navrhovateľka S. R. má príjem 1.000,00 € mesačne, je poberateľkou príspevku na opatrovanie 190,00 € mesačne, navrhovateľ W. R. má príjem cca. 1.000,00 € mesačne. Zvýšené výdavky na chod domácnosti navrhovatelia nemajú, tiež nie sú zvýšené výdavky z dôvodu starostlivosti o maloleť T. J. T. (ani Q. D., ďalšie dieťa o ktoré sa navrhovatelia starajú).

Matka maloletej je poberateľkou rodinných prídavkov na tri maloleté deti spolu vo výške 76,50 € mesačne, nie je poberateľkou žiadnych iných štátnych sociálnych dávok, súd nezistil žiadne iné jej príjmy; výdavky matky maloletej neboli zistené.

Navrhovatelia sú manželmi (manželstvo uzavreli dňa 19.10.2019), nemajú záznam v registri trestov ani záznam v registri priestupkov, obaja sú zdravotne spôsobilí vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleť dieťa.

Maloleť T. J. T. je zdravá, sú na ňu výdavky cca. 190,00 € mesačne (strava, plienky, kozmetika, ošatenie, hračky...), zvýšené výdavky na jej výchovu nie sú.

Matka nie je spôsobilá a schopná sa o maloleť postarať - má ďalšie tri maloleté deti ktorým poskytuje iba základnú starostlivosť, o maloleť nejavi od marca 2021 žiaden záujem. Otec na rodnom liste uvedený nie je. Súd nezistil žiadnu osobu z okruhu príbuzných matky, ktorá by bolo ochotná a schopná prevziať starostlivosť o maloleť.

6.

Podľa § 44, ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. a), a ods. 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleť dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloleťom dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 46, ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 81, ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2, písm. c) zák.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c) 99,56 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.

Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osobe je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a vývoj maloletého dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov (tým dochádza k faktickému obmedzeniu rodičovských práv, avšak nie je potrebné osobitne obmedzenie rodičovských práv aj vyslovovať), keď táto forma náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti (pestúnska starostlivosťou a ústavná starostlivosť).

Predpokladom pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osobe než rodiča je, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, že osoba ktorej sa má maloleté dieťa zveriť je fyzickou osobou, že fyzická osoba ktorej sa má maloleté dieťa zveriť s tým súhlasí, má trvalý pobyt na území SR, má plnú spôsobilosť na právne úkony, má predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa (zdravotné, osobnostné a morálne, a pod.), zaručuje spôsobom svojho života že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Súd osobe ktorej maloleté dieťa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti, vymedzí rozsah práv a povinností vo vzťahu k dieťaťu, pričom sa jedná o bežné záležitosti, nakoľko o ostatných (podstatných) otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa rozhodujú aj naďalej rodičia (ak osoba u ktorej sa maloleté dieťa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti má zato, že rozhodnutie zákonného zástupcu nie je v súlade so záujmom maloletého, môže sa domáhať preskúmania súdom, či rozhodnutie zákonného zástupcu je alebo nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa).

Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu nezaniká - ak teda súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, ktorých zaviazuje platiť výživné na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa tak slúži nielen k uspokojovaniu jeho výživy v užšom slova zmysle, ale aj k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bielizeň, lieky, a pod.) a aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove dieťaťa, pričom odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, a pod.

8.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že maloleté dieťa, T. J. T., ktorá má 11 mesiacov žije momentálne (od 13.11.2020, t.j. cca. desať mesiacov) v domácnosti navrhovateľov. O zverení maloletej do náhradnej starostlivosti (Rodinný detský domov, n.o. Trnava, kde navrhovateľka S. R. pracuje ako profesionálny náhradný rodič) rozhodol Okresný súd Bratislava II Uznesením č. 28P/147/2020-11 zo dňa 6.11.2020 - následne bola maloletá premiestnená do domácnosti navrhovateľov, kde je doposiaľ, navrhovatelia sa o maloletú aktuálne starajú, maloletá u nich nepretržite býva. U navrhovateľov sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej, navrhovatelia majú už s maloletou vzájomne vybudovaný citový vzťah, maloletá u navrhovateľov prospieva; navrhovatelia pre budúcnosť plánujú adoptovať si maloletú.

Matka maloletej o ňu neprejavuje žiadny záujem od marca 2021, od uvedenej doby nekontaktovala ani detský domov, ani navrhovateľov ohľadom maloletej T. J. (od októbra 2020 do marca 2021 sa s ňou stretla 1x); otec na rodnom liste maloletej nie je uvedený. O maloletú neprejavil žiadny záujem ani nikto z príbuzných matky.

Maloletá T. J. T. je zdravá, sú na ňu výdavky cca. 190,00 € mesačne (strava, plienky, kozmetika, ošatenie, hračky...), zvýšené výdavky na jej výchovu nie sú.

Navrhovateľka S. R. má príjem 1.000,00 € mesačne, je poberateľkou príspevku na opatrovanie 190,00 € mesačne, navrhovateľ W. R. má príjem cca. 1.000,00 € mesačne. Zvýšené výdavky na chod domácnosti navrhovatelia nemajú, tiež nie sú zvýšené výdavky z dôvodu starostlivosti o maloletú T. J. T. (ani o maloletú Q. D. - ďalšie dieťa o ktoré sa navrhovatelia starajú). Navrhovatelia sú manželmi (manželstvo uzavreli dňa 19.10.2019), nemajú záznam v registri trestov ani záznam v registri priestupkov, obaja sú zdravotne spôsobilí vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky (zdravotný stav, bezúhonnosť, spôsob života, ekonomické zabezpečenie) pre zverenie maloletého dieťaťa do ich (náhradnej) osobnej starostlivosti.

Matka maloletej nie je t.č. spôsobilá a schopná sa o maloletú postarať, nakoľko má ďalšie tri maloleté deti ktorým poskytuje iba základnú starostlivosť, starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa by už nezvládla; o maloletú nejavi od marca 2021 žiaden záujem. Otec na rodnom liste uvedený nie je. Súd nezistil žiadnu osobu z okruhu príbuzných matky, ktorá by bolo ochotná a schopná prevziať starostlivosť o maloletú.

Matka maloletej je poberateľkou rodinných prídavkov na tri maloleté deti spolu vo výške 76,50 € mesačne, nie je poberateľkou žiadnych iných štátnych sociálnych dávok, súd nezistil žiadne iné jej príjmy; výdavky matky maloletej neboli zistené.

S poukazom na vyššie uvedené súd považoval za prospešné pre maloleté dieťa zveriť ho do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - takéto rozhodnutie je podľa názoru súdu v záujme maloletej. Súd poveril zastupovaním a správou majetku maloletej v bežných veciach osoby ktorým bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti z praktických dôvodov, v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Vo veci určenia výšky výživného súd vzal do úvahy príjmy a výdavky navrhovateľov, príjmy a výdavky matky (príjmy 76,50 € mesačne z titulu poberania rodinných prídavkov, ďalšie príjmy matky zistené neboli, výdavky matky taktiež zistené neboli), a oprávnené potreby maloletého (je zdravá, sú na ňu obvyklé, nezvýšené náklady), a dospel k názoru, že určenie výživného matke vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, čo je síce výživné na úrovni zákonom určeného minima, je však vzhľadom na všetky okolnosti prípadu primerané výživné, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť súd určil matke odo dňa vyhlásenia rozsudku, preto nedoplatok na zročnom výživnom nevznikol. Povinnosť matky platiť výživné súd určil v zmysle zákona na účet príslušného ÚPSVaR.

Čo sa týka styku matky s maloletou tento súd neupravoval, nakoľko matka o maloletú dlhodobo nejavi žiadny záujem (naviac ani o úpravu styku nežiadala).

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.