

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/86/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3621010084.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému X. B., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom W. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, pre prečin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2021 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.06.2021, sp.zn. 1T/27/2021 a jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného X. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

O. Z. a prokurátora

Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.06.2021, sp.zn. 1T/27/2021, bol obžalovaný X. B. uznaný vinným v bode 1 zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2 a 3 spolu s obžalovanou Y. W. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1./ obžalovaný X. B. dňa 22.02.2015 v čase o 22:46 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ceste č. 1134 pod hrozbou bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci po otvorení vstupných dverí do herne Magicclub krupierkou N. Z. vošiel do herne, kde namieril na N. Z. zbraň - pištoľ so slovami: „Daj mi rýchlo prachy!“, na čo N. Z. v obave o svoj život a zdravie otvorila šuplík barového pultu, z ktorého vybrala mince a papierové bankovky rôznych nominálnych hodnôt a následne ešte otvorila trezor, z ktorého taktiež vybrala mince a papierové bankovky rôznych nominálnych hodnôt, ktoré vložila obžalovanému X. B. do pripravenej igelitovej tašky, s ktorou obžalovaný odchádzal preč, pričom zobral z barového pultu mobilný telefón zn. Samsung a s odcudzenou finančnou hotovosťou a uvedeným mobilným telefónom z miesta činu odišiel na neznáme miesto, pričom uvedeným konaním spôsobil spoločnosti 103 club, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 4687/20, Poprad, IČO: 36340693 škodu vo výške 2.233,46 €,

2./ obžalovaný X. B. a obžalovaná Y. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 16.02.2015 v čase o 23:45 hod. v herni Magicclub na ulici Nitrianskej ceste č. 1134 v Partizánskom vykonali krádež finančnej hotovosti v celkovej výške 3.181,84 € nachádzajúcej sa v peňaženke zamestnankyne herne a v trezore herne tak, že sa obaja vzájomne dohodli na vykonaní fingovaného lúpežného prepadu herne tým spôsobom, že obžalovaný X. B. vošiel do herne, pristúpil zozadu k obžalovanej Y. W. - zamestnankyni herne a so slovami: „Daj mi všetky prachy!“ jej pravou rukou priložil ku krku nôž o dĺžke čepele približne 13 cm a žiadal ju o vydanie finančnej hotovosti, pričom obžalovaná Y. W. následne otvorila šuplík barového pultu, z ktorého obžalovaný X. B. vybral čiernu koženkovú peňaženku s bankovkami rôznych nominálnych hodnôt, potom zakričal: „Aj ten trezor, rýchlo!“, na čo obžalovaná Y. W. kľúčom otvorila trezor a do pripravenej vreckovej vložky vložila finančnú hotovosť v minciach a euro bankovkách rôznych

nominálnych hodnôt, po čom obžalovaný X. B. z herne odišiel na neznáme miesto a po chvíli obžalovaná Y. W. privolala políciu a nahlásila údajné lúpežné prepadnutie, pričom odcudzenú finančnú hotovosť si mali podľa predchádzajúcej dohody obžalovaní rozdeliť, avšak obžalovaný X. B. z odcudzenej finančnej hotovosti odovzdal dňa 17.02.2015 obžalovanej Y. W. v mieste jej trvalého bydliska iba sumu 100,-€, pričom zvyšnú časť z odcudzenej hotovosti si ponechal obžalovaný X. B. a použil ju pre vlastnú potrebu, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil spoločnosti 103 club, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 4687/20, Poprad, IČO: 36340693 škodu vo výške 3.181,84 €,

3./ obžalovaný X. B. a obžalovaná Y. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.03.2015 v čase o 15:05 hod. v herni Magicclub na ulici Nitrianska cesta č. 1134 v Partizánskom vykonali krádež finančnej hotovosti v celkovej výške 2.138,63 € nachádzajúcej sa v peňaženke zamestnankyne herne a v trezore herne tak, že sa obaja vzájomne dohodli na vykonaní fingovaného lúpežného prepadu herne tým spôsobom, že obžalovaný X. B. vošiel do herne, pristúpil k barovému pultu, odkiaľ namieril hračkárskou zbraňou na obžalovanú Y. W. - zamestnankyňu herne a podal jej igelitovú tašku so slovami: „Daj mi všetky prachy zo šuflíka a trezora!“, pričom obžalovaná Y. W. následne otvorila šuplík barového pultu, z ktorého vybrala čieru koženkovú peňaženku s bankovkami rôznych nominálnych hodnôt, túto vložila do igelitovej tašky, následne kľúčom otvorila trezor, odkiaľ vybrala finančnú hotovosť v euro bankovkách rôznych nominálnych hodnôt a tieto tiež vložila do igelitky, ktorú následne podala obžalovanému X. B., ktorý z herne odišiel na neznáme miesto, po čom obžalovaná Y. W. privolala políciu a nahlásila údajné lúpežné prepadnutie, pričom odcudzenú finančnú hotovosť si mali podľa predchádzajúcej dohody obžalovaní rozdeliť, avšak obžalovaný X. B. z odcudzenej finančnej hotovosti odovzdal obžalovanej Y. W. sumu 100,-€ a zvyšnú časť z odcudzenej hotovosti si ponechal a použil ju pre vlastnú potrebu, pričom uvedeným konaním obvinení spôsobili spoločnosti 103 club, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 4687/20, Poprad, IČO: 36340693 škodu vo výške 2.138,63 €.

Za to bol obžalovaný X. B. odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/25/2015-41 zo dňa 14.05.2015, právoplatný dňa 22.10.2019, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovaná Y. W. bola odsúdená podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená spoločnosť 103 club, s.r.o. so sídlom Mnoheľova 4687/20, Poprad, IČO: 36340693 odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Vo vzťahu k obžalovanej Y. W. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02.07.2021.

T. X. B. podal v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o treste citovaného rozsudku. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že sa vec na súde prejednávala s odstupom času a je otáznou do akej miery k tomu prispel on sám. Poukázal tiež na to, že mal hrozné detstvo, bol týraný zo strany rodičov, v detskom domove, mal absenciu pozitívnych vzorov a zlé voľby priateľov a známych. Aktuálne sa rozhoduje o treste pre človeka, ktorý je odlišný od toho, ktorý sa dopustil stíhaných skutkov, prešiel výraznou osobnostnou zmenou a dnes už nie je hrozbou pre spoločnosť, naopak snaží sa byť jej súčasťou, nebyť na ľarchu, ale na prospech spoločnosti, žije v harmonickom vzťahu a snaží sa vybudovať vzťah k sestre X., jej manželovi a ich deťom. Uviedol, že má prácu a jeho osud nie je ľahostajný ani mestu, kde pred zadržaním býval, keďže sa o neho zaujímala starostka mesta T. pani K. O.. Domnieva sa, že uložený trest aj vzhľadom na odstup času objektívne zasahuje jeho rodinu. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby mu odvolací súd uložil trest odňatia slobody s podmienenečným odkladom alebo nepodmienečný trest v symbolickom rozsahu.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný, uložený trest za primeraný a navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného uviedol, že poukazuje na odôvodnenie odvolania a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o treste odňatia slobody a sám rozhodol v intenciách dôvodov a návrhu uvedených v odvolaní.

Obžalovaný uviedol, že sa pridriava dôvodov odvolania a žiadal, aby odvolací súd vyhovel jeho odvolaniu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa vo vzťahu k obžalovanému X. B., pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal X. B. vinným v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a v bode 2/ a 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože tento svojím konaním popísaným v skutkoch naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste vo vzťahu k obžalovanému X. B. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste a konania, ktoré mu predchádzalo, krajský súd zistil, že i pri ukladaní trestu správne okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovanému okresný súd priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti a túto oľutoval) a zistil jednu priťažujúcu okolnosť § 37 písm. m) Tr. zák., pretože už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, tak ako to podrobnejšie vyplýva z rozhodnutia okresného súdu. Okresný súd tiež správne ukladal súhrnný trest, nakoľko prejednávaných skutkov sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/25/2015-41 zo dňa 14.05.2015, právoplatného dňa 22.10.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V danom prípade teda ukladal súhrnný trest za tri trestné činy (dva prečiny a jeden zločin) spáchané viacerými skutkami a to s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. - asperačnej zásady, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu (v tomto prípade zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. s trestnou sadzbou 7 až 12 rokov) o jednu tretinu a teda obžalovanému hrozil trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe od 7 do 16 rokov. Súd u obžalovaného správne nekonštatoval aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov), nakoľko táto okolnosť sa v predmetnej veci u obžalovaného odrazila v použití ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona (asperačná zásada). Keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine za skutky obžalobou mu kladené za vinu, ktoré súd prijal a zohľadniac takéto napomáhanie príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, aplikoval v súlade so závermi stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu a obžalovanému uložil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/25/2015-41 zo dňa 14.05.2015, právoplatného dňa 22.10.2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uložený trest odňatia slobody podľa názoru krajského súdu ani s prihliadnutím na odvolacie námietky obžalovaného nie je neprimerane prísny, je dokonca uložený pod spodnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby. Okresný súd už zohľadnil v prospech obžalovaného ním uvádzané skutočnosti a ani krajský súd nezistil žiadne ďalšie okolnosti na jeho ďalšie zmiernenie, pričom je potrebné v tomto smere zvýrazniť v neprospech obžalovaného jeho trestnú minulosť a predchádzajúce odsúdenia, ktoré nevedli k jeho náprave a napokon i vysokú závažnosť spáchanej trestnej činnosti,

najmä u skutku pod bodom 1/ rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedené potom odvolací súd po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností dospel k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody uložený okresným súdom v trvaní 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je trestom zákonným a nie neprimerane prísny a aj podľa presvedčenia odvolacieho súdu bude ním splnený jeho účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného X. B. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a podľa § 319 Tr. por. ho zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.