

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-22P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200311
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1519200311.29

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Z., narodené XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - S. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX I., aktuálne bytom na adrese: A. X, XXX XX I., zastúpená - advokátska kancelária A. K. JUDr. NOVÁČKOVÁ s.r.o., IČO: 36 699 705, so sídlom Mandľová 28, 851 10 Bratislava, a otec - Z. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX I., zastúpený zástupcom na základe plnej moci: O. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX I., v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca na úpravu styku a na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a ex offo o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým Z. Z., narodeným XX.XX.XXXX.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

1. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. Z., narodeným XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hod do štvrtka do 08.00 hod. a od soboty od 08:30 hod. do nasledujúceho utorka nepárneho kalendárneho týždňa do 08:00 hod. a ďalej v nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do piatka do 08.00 hod. s tým, že počas dní školského vyučovania je miestom prevzatia a odovzdania maloletého školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje resp. zariadenie, v ktorom maloletý vykonáva mimoškolskú záujmovú aktivitu a v dňoch voľna a prázdnin je miestom prevzatia a odovzdania maloletého miesto bydliska matky, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-22P/13/2019.

2. Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. B5-22P/13/2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: Z. Z., narodený XX.XX.XXXX.

2. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Nakoľko z obsahu spisu, ale aj pri vypočutí maloletého Z. konanom dňa 18.04.2024 vyšli najavo skutočnosti, na základe ktorých mal súd za preukázané, že existujú predpoklady na to, aby začal konanie ex offo vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na bežnú úpravu styku otca s maloletým, súd začal

konanie o nariadenie neodkladného opatrenia (rodičia sa na ostatnom pojednávaní konanom vo veci samej zhodli na tom, že maloletého je potrebné navykať na širší rozsah starostlivosti zo strany otca v skúšobnom režime), keďže rodinnú situáciu maloletého dieťaťa je nevyhnutné zastabilizovať.

5. Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2019 sa matka maloletého domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z., ktorým žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievaním na výživu dieťaťa sumou 300,- eur mesačne s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a súčasne navrhla určiť styk otca s maloletým na každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. v obci trvalého pobytu maloletého. Širšej úpravy styku, avšak v nevykonateľnej podobe v rozsahu prispôsobenom výkonu práce otca v zmennej prevádzke, sa otec domáhal vo svojom podaní doručenom súdu dňa 17.05.2019 po tom, čo rodičia na predbežnom prejednaní veci pred súdnym koordinátorom sa dohodli na predbežnej úprave styku tak, aby si overili či bude fungovať aj v budúcnosti, ktorú podpísali na ďalšom stretnutí pred súdnym koordinátorom, v zmysle ktorej dohody v časti styku bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý prvý týždeň v kalendárnom mesiaci v pondelok, stredu a v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v každý párný kalendárny víkend v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.30 hod. a okrem toho podľa rozpisu pracovnej prevádzky harmonogramu otca na rok počas nočnej prevádzky v pondelok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bude bydlisko matky. Otec sa zároveň zaviazal matku písomne informovať vzhľadom na svoju trojzmennú pracovnú prevádzku aspoň tri dni vopred o realizovaní, resp. nere realizovaní styku. Na vysvetlenie svojho zmeneného postoja a de facto odstúpenia od rodičovskej dohody na prvom pojednávaní vo veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.05.2019, otec uviedol, že k nej pristúpil, pretože mal obavy, že syna neuvidí vôbec na základe predchádzajúcich vyjadrení matky. S matkou sa do termínu pojednávania držali predbežnej dohody zo dňa 12.03.2019, avšak nežiadal o jej schválenie súdom vzhľadom na svoje výhrady uvedené v jeho podaní zo dňa 17.05.2019, v ktorom navrhoval rozšírenie styku. Pojednávanie bolo odročené za účelom sprostredkovania sedení u zmluvného mediátora ÚPSVaR. Ďalšie pojednávanie, ktoré bolo vo veci nariadené na 04.07.2019, bolo odročené na žiadosť otca, pričom z dohody rodičov uzavretej v mediačnej kancelárii Z. A. D. R. podpísanej matkou dňa 02.07.2019 vyplynulo, že rodičia sa nevedia dohodnúť na úplnom bežnom styku s maloletým, avšak dohodli sa s určitou mierou na práve otca stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka od 15.30 hod. do nedeľe do 20.00 hod. s tým, že o ostatnom čase starostlivosti rozhodne súd a ďalej dosiahli zhodu aj v časti úpravy styku počas prázdnin a sviatkov okrem Štedrého dňa, ktorý chceta s maloletým tráviť vždy matka, avšak otec trval na tom, že má tiež každý druhý rok tráviť 24.12. so synom (č. I. 73 a 74 spisu sp. zn. 22P/13/2019). Letné prázdniny si rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný rok od 01.07. od 10.00 hod. do 08.07. do 20.00 hod., od 15.07. od 10.00 hod. do 22.07. do 20.00 hod., od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 20.00 hod. a od 15.08. od 10.00 hod. do 22.08. do 20.00 hod. a každý nepárný rok od 08.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 20.00 hod., od 22.07. od 10.00 hod. do 01.08. do 20.00 hod., od 08.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 20.00 hod. a od 22.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod. Rodičia boli po zistení vtedy aktuálneho režimu styku súdom vyzvaní, aby sa podľa § 118 ods. 2 CMP pokúsili o zmierne riešenie, resp. dokončenie mediačného procesu, nakoľko absolvovali v tom čase iba dve mediačné sedenia. Matka potvrdila, že syna otcovi nedáva na víkendy, čo odôvodňovala tým, že sa v priebehu konania zamestnala v dôsledku ekonomického tlaku, nakoľko otec jej nezasielal výživné v celej dohodnutej výške, a teda syna otcovi fakticky nemá kto odovzdať vzhľadom na konfliktný vzťah otca a starej matky zo strany matky. Súd v rámci výchovného pôsobenia apeloval na rodičov, aby brali na zreteľ predovšetkým záujem ich spoločného dieťaťa, ktorým je jednak právo na zabezpečenie jeho materiálnych potrieb a jednak právo na zabezpečenie pravidelného a rovnocenného styku s rodičom, ktorý nezabezpečuje prevažnú osobnú starostlivosť o dieťa. Otec napriek svojmu absentujúcemu podpisu na mediačnej dohode neavizoval, že by túto neakceptoval v dohodnutých častiach styku počas sviatkov a prázdnin. Pred ďalším nariadeným termínom na 06.02.2020 sa dňa 15.01.2020 uskutočnilo ďalšie stretnutie rodičov u súdnej koordinátorky, na ktorom potvrdili, že sa pri bežnom styku otca s maloletým riadia rodičovskou dohodou, čo sa týka pravidelných víkendov, pričom ako základný problém sa javila nedostatočná komunikácia rodičov a jej konfliktnosť - matka očakávala skoršie avizovanie styku mimo bežné víkendy zo strany otca. Na pojednávaní dňa 06.02.2020 konajúca sudkyňa uviedla predbežné právne posúdenie veci vychádzajúce zo špecifickej situácie rodičov danej zmenou prevádzky práce otca, za zohľadnenia ktorej prichádza do úvahy úprava styku maloletého s otcom v párnom týždni cez týždeň od 16.00 hod. do 20.00 hod. v pondelok, v stredu a v piatok a následne cez víkend v sobotu v sobotu aj v nedeľu od 08.30 hod. do 20.00 hod. a nasledujúcu nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok rovnako od 16.00 hod. do 20.00 hod.. Zápisničné

nebolo podchytené, že pri uvedenej úvahe zohľadňovala konajúca sudkyňa konflikt rodičov ohľadne otcom vyžadovaných náhradných termínov v prípade nerealizovaného styku, čo však do života dieťaťa a tiež osobného života matky vnáša značnú neistotu a chaos, pričom pri vyššie naznačenej širokej úprave styku je pravdepodobné, že aj pokiaľ by otec časť z garantovaných dní styku z dôvodu plnenia pracovných povinností nevyužil, stále by mal k dispozícii dostatočný čas na budovanie si citovej väzby s dieťaťom vyvíjaním spoločných zmysluplných aktivít a pôsobenie príkladom. Dňa 08.06.2020 sa obaja rodičia dostavili na informatívny výsluch, na ktorom však nedokázali dospieť k dohode ohľadom bežného styku s maloletým. Na pojednávaní matka tvrdila, že aj v prítomnosti dieťaťa otec používa vulgárne výrazy, dieťa sa sťažovalo, že ho otec bije po tvári, zatvára ho do skrine, núti ho spať aj v čase, keď dieťa nespáva, odmieta matku informovať, či a čo dieťa jedlo a nerešpektuje rady matky ohľadne návykov a potrieb dieťaťa, čím ohrozuje zdravý psychický a sociálny vývoj dieťaťa a tiež namietala, že otec matku maloletého prenasleduje a teda dieťa je zo strany negatívne ovplyvňované voči ženám, v dôsledku čoho dieťa často odmieta ísť k otcovi a ide k nemu až po presvedčaní matkou. O styk s maloletým sa otec začal zaujímať až po podaní návrhu matky na súd. Otec naproti namietal, že si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní a že by otec mal kontakt s drogami, keď zdôraznil, že z obáv, aby neprišiel o zamestnanie, nie je ochotný dať si ani len lieky na upokojenie, aby zostal chemicky čistý, pričom máva pravidelné a to aj náhodné zdravotné prehliadky. Tvrdenia matky označil za nepreukázané, poukázal na to, že matka prekrúca skutočnosť, pričom obdobné podozrenia vyplynuli aj z jej súkromnej mailovej komunikácie, ktorú mal sám k dispozícii. Proti námietkam matky k spôsobu a kvalite starostlivosti otca vzniesol sám výhrady voči nej, pričom poukázal na fotografie zhotovené počas styku, preukazujúce nedostatočnú hygienickú starostlivosť o dieťa čo sa týka nechťov a chrupu, čo matka odôvodňovala iba nevôľou dieťaťa k ostrihaniu nechťov či umytia zubov. Spochybnil dokonca matkou podané trestné oznámenie ohľadom jej prenasledovania z jeho strany, keď argumentoval, že šlo o deň, kedy matke vopred oznámil, že príde popoludní po syna, na čo ale matka nereagovala, pričom zdôraznil, že jeho pohyb je zadokumentovaný v aplikácii Google Maps, z ktorej vyplýva, že sa pred bytom matky zdržal iba cca 13 minút a neskôr ju stretol náhodne pri obchodnom centre. Svoj vážavý postoj do jedného roku dieťaťa odôvodňoval tým, že si nebol istý otcovstvom. Poukázal na to, že maloletý u otca do jeho takmer 4 rokov ani raz neprespal a vzhľadom na styk, ktorý mu matka umožňovala počas konania, nemá dostatočný priestor ani na výchovné pôsobenie prítomnosťou v živote dieťaťa a vníma to tak, že je fakticky okrádaný o dieťa, keď väčší priestor v živote dieťaťa má otcim jeho matky, bez priamej biologickej väzby, čo samozrejme rešpektuje, ale chcel zdôrazniť dôležitosť prítomnosti samotného otca. Bezprostredne pred posledným pojednávaním vo veci matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne potvrdila, že otec sa s maloletým stýkal spravidla v sobotu a v nedeľu každý druhý víkend vo vopred dohodnutých časoch bez väčších problémov, pokiaľ dieťa nebolo choré. Tento pokojný režim zo strany otca a jeho rodiny vydržal do konca októbra 2020, keď došlo k incidentu v zamestnaní matky, ktorý matka vnímala ako vyvolaný zástupcom otca, ktorý je súčasne jeho bratom a strýkom maloletého. Zopakovala výhrady k výchovnému prístupu otca, napr. k tomu, že maloletého vodí na stavbu domu svojho brata, čo považuje za nebezpečné prostredie, učí ho predstavovať sa jeho menom, čím narúša jeho osobnosť a psychický a sociálny vývoj, keďže dieťa je z toho zmätené a dokonca odmieta sa predstavovať menom, ktoré nosí, nevhodne zosmiešňujúco a znevažujúco sa pred maloletým vyjadruje na adresu matky a všeobecne na adresu žien a napokon uviedla, že sa vyskytli aj prípady, že dieťa aj bije, keď ho neposlúcha a dáva ho za trest ešte aj do kúta, alebo ho predtým zatváral do skrine, namiesto toho, aby mu otec pokojne vysvetlil, čo nemá robiť, ho trestá slovne aj fyzicky, čo matka usúdila z toho, že keď syn bežal s plačom do kúta na otázku prečo, odpovedal, že tatino. Vzhľadom nato navrhovala stabilný režim styku dieťaťa s otcom, keď v týždni navrhli otcovi, aby si sám určil jeden celý deň, kedy môže byť s dieťaťom okrem víkendov v doterajšom rozsahu. Poukázala však na to, že maloletý je však stále v predškolskom zariadení v privykacom režime, t.j. len 4 hodiny doobeda, zvyká si ťažšie a určite tomu nepomáha konanie otca vo vzťahu k dieťaťu, matke a k jej rodine.

6. V danej veci rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/13/2019-356 zo dňa 03.12.2020 súd rozhodol tak, že zveril maloletého Z. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého od 21.01.2019 do 31.08.2020 sumou 230 eur mesačne a od 01.09.2020 sumou 250 eur mesačne a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, vyčísliť zročné výživné od 21.09.2019 do 03.12.2020 v celkovej výške 71,61 eura, ktoré otcovi uložil zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. Z. s výnimkou obdobia od 16.07. do 26.07. a od 16.08. do 26.08. v každom týždni v mesiaci v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v mesiaci od soboty od 08.30 hod.

do nedele do 17.00 hod. nepretržite a počas vianočných prázdnin každý páry rok aj dňa 25.12. od 08.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry rok 24.12. od 8.30 do 18.00 hod. a každý rok aj od 05.01. od 08.30 hod. do 06.01. do 18.00 hod. nepretržite; každý páry rok aj na Veľkonočný pondelok od 08.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry rok aj na Veľký piatok od 08.30 hod. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok od 05.07. od 08.30 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 05.08. od 08.30 hod. do 15.08. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v určenom čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, uložiť výchovné opatrenie rodičom maloletého spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, referát poradensko-psychologických služieb, v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi s tým, že presný čas a rozsah jednotlivých stretnutí určí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny po dohode s každým z rodičov, a to za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácii postavenia druhého rodiča. Doplniacim rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/13/2019-508 zo dňa 31.03.2022 súd návrh matky vo zvyšku zamietol.

7. Voči rozsudku podali odvolanie obaja rodičia - matka nesúhlasila s určenou výškou výživného a požadovala splatnosť výživného skôr - do 3. dňa v mesiaci, nakoľko do 15. dňa musí uhradiť všetky náklady na živobytie a škôlku a otec má výplatu v zamestnaní 3. pracovný deň v mesiaci. Poukázala aj na zistenie kolízneho opatrovníka, že s výchovou maloletého počas styku otca s dieťaťom mu vypomáhajú matka a jeho rodina, z čoho vyplýva, že otec počas styku s dieťaťom nedokáže byť s ním sám a vyžaduje si na pomoc prítomnosť svojej rodiny. Ohľadne styku uviedla, že s týmto výrokom nesúhlasí, nakoľko je pre matku a otca a tým aj maloleté dieťa ohľadne styku otca v každom týždni v utorok a štvrtok od 16,00 hod do 19,00 hod reálne nevykonateľné. Obidvaja rodičia pracujú na zmeny, ktoré neumožňujú ani matke ani otcovi takto určený styk riadne dodržiavať bez odchodu zo zamestnania. Tvrdenie, že otec túto možnosť nevyužije pre pracovné povinnosti, je pre úpravu styku otca s dieťaťom právne aj reálne nepreskúmateľné a aj nevykonateľné pre existujúce prekážky na strane oboch rodičov. Doposiaľ úprava styku nebola nastavená tak, že by zahŕňala i nočné spanie maloletého dieťaťa v domácnosti otca, čím by došlo pomerne k veľkej zmene, ktorú musí maloleté dieťa samo spracovať, pričom nocovanie maloletého dieťaťa vo veku 4 rokov, ktoré doposiaľ bolo zvyknuté výlučne na prítomnosť matky, je proces postupný až dlhodobý. Úprava styku otca v kalendárnom týždni má podľa nej za následok aj obmedzenú možnosť riešiť vzdelávacie a záujmové krúžky dieťaťa počas kalendárneho týždňa a prázdniny maloletého počas letných mesiacov (júl, august), nakoľko v dôsledku úpravy styku otca v kalendárnom týždni (vždy 2 dni poobede - utorok a štvrtok) nie je možné z hľadiska matky plánovať vopred iné aktivity s dieťaťom a to i na viac dní, napr. pobyt v prírode a pod., lebo matka a dieťa musia byť k dispozícii na určený styk otca s dieťaťom, t. j. zostať v mieste bydliska. Úprava dlhodobiejšieho styku (dovolenky) počas júla a obmedzuje aj matku aj otca výlučne len na určený čas, bez ohľadu na to, či si môžu v dané termíny čerpať dovolenku. Podľa jej názoru by bolo vhodnejšie letné mesiace upraviť voľnejšie, určiť len počet dní na dovolenku v príslušnom mesiaci a upraviť styk otca s dieťaťom cez kalendárny týždeň na 1 deň v kalendárnom týždni t. j. od 8,30 hod do 18,00 hod. S nariadením výchovného opatrenia nesúhlasila, lebo pre takéto uloženie výchovného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, a preto ho žiada zrušiť, najmä na svojej strane. Nesúhlasila so záverom súdu, že na strane rodičov dieťaťa vyplynul hlboký rodičovský konflikt, takéto konštatovanie súdom nie je ničím podložené. Skutočnosť, že rodičia sa nevedia dohodnúť na výške výživného a úprave styku otca s maloletým z dôvodu prekážok zo zamestnania, nie je dostatočným základom pre uloženie tohto výchovného opatrenia, inak by sa znehodnocovalo právo ktoréhokoľvek rodiča domáhať sa takejto úpravy práv a povinností súdom. Matka sa od samého počiatku snažila s otcom dieťaťa dohodnúť, za tým účelom aj podpísala dohodu u mediátora, ktorú otec dieťaťa bez akéhokoľvek dôvodu odmietol podpísať, hoci sa tak dohodli a taktiež aj dodržiavať. Bol to práve otec a jeho rodina, ktorí vyvolávali konflikty neustálym dlhodobým špehovaním matky, jej rodičov, nahrávaním matky a dieťaťa bez jej súhlasu, nahrávaním celého pojednávania, vyhrázaním sa, že brat otca je exekútor a že on sa postará, aby dieťa matke zobrali, a keď dieťa bolo u otca, že jej ho dlhší čas nevrátia, a to aj za prítomnosti privolovaných policajtov. Je toho názoru, že otec cez svoje právo rodiča k maloletému dieťaťu sleduje najmä obťažovanie a poškodzovanie matky a jej povesti. Bývalú drogovú závislosť otca a jeho súčasné asociálne správanie voči matke a jej rodine prvostupňový súd odmietol vziať do úvahy a vykonať navrhnutý dôkaz -psychologické vyšetrenie otca. Matka žiadala, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 22/13/2019 zo dňa 03.12.2020 v napadnutej časti buď: zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého od 21.01.2019 do 31.08. 2020 sumou 250 eur mesačne a od 01.09.2020 sumou 300 eur mesačne vždy do 3. pracovného dňa v tom-ktorom mesiaci vopred do

rúk matky a dlh na zročnom výživnom od 21.09.2019 do 03.12.2020 vyčíslil vo výške 448,39 eura. Styk otca s maloletým Z. upraviť: a) 1 deň v kalendárnom týždni v čase od 8,30 hod do 19,00 hod podľa dohody rodičov, b) každý párný týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 8.30 hod do 19.00 hod. c) počas letných mesiacov : - v každom párnom roku od 1.júla do 10.júla nepretržite, - v každom nepárnom roku od 1.augusta do 10.augusta nepretržite, d) počas vianočných sviatkov: - v každom párnom roku 25.12: príslušného roka - v každom nepárnom roku 26.12. príslušného roka e) počas veľkonočných sviatkov: - v každom párnom kalendárnom roku vo Veľkonočný pondelok od 10,00 hod do 19,00 hod, - v každom nepárnom kalendárnom roku vo Veľkonočný piatok od 10!00 hod do 19,00 hod. a výchovné opatrenie zrušil alebo uznesením rozsudok zrušil a vrátil na nové konanie. Otec vo svojom odvolaní okrem iného uviedol, že sa o dieťa vedel postarať a staral aj v čase krátkeho jestvovania spoločnej domácnosti (cca 5 mesiacov), Otec na žiadosť matky, keď bolo dieťa malé a jej rodičia odišli do kúpeľov, prespával u matky aj keď už netvorili pár a pomáhal jej s malým Z.. Následne „skončili“ rodičia v dvoch domácnostiach. Matka svojvoľným okresávaním styku, až po úplné svojvoľné odlúčenie syna od otca, síce obmedzovala otca v jeho legitímnych možnostiach styku, ale aj tie, ktoré otec zrealizoval ukázali, že sa vie postarať o dieťa, aj keď bolo nachladnuté (odsával hlien, podával kvapky do nosa a na kašeľ, malému dával čaje) a riadne matku o priebehu starostlivosti viacerými e-mailmi informoval. Navyše otec má zato, že bežná choroba dieťaťa nie je prekážkou realizácie styku, pretože dieťa je dieťaťom „druhého“ rodiča aj keď je choré a keď choroba nie je takého charakteru, že krátky presun od rodiča k rodičovi, by uškodil dieťaťu, potom aj druhý rodič má povinnosť, ale aj právo sa o dieťa postarať. Otec sa riadne podieľal, resp. podieľa na materiálnej stránke platením výživného k rukám matky a súčasne nad rámec príspevku na výživné, zabezpečuje materiálne potreby dieťaťa pri poskytovaní mu starostlivosti osobne (strava, hračky a šatstvo /kúpa bežne aj kúpa k sviatkom/, návšteva atrakcií /kým nebol Covid/), t. j. keď má stretávku so synom. Matka bezprostredne po vyhlásení rozsudku na dva mesiace hermeticky odlúčila syna od otca a otcovi odkázala „že sa s ním bude baviť len cez svoju právnu zástupkyňu“, tak prosby išli aj na právnu zástupkyňu, aj tam však zostali bez odpovede). Žiadal, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P 13/2019-356, zmenil tak, že maloletého zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia si dieťa budú striedať v týždňových intervaloch s tým, že k odovzdávaniu dieťaťa bude dochádzať v pondelok o 8:00 hodine, kedy rodič, ktorému začína osobná starostlivosť o dieťa, si ho prevezme pred bytom druhého rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť, a takto sa to bude v pravidelných týždňových intervaloch striedať, s výnimkou Štedrého dňa, Prvého sviatku vianočného, Druhého sviatku vianočného, Veľkonočného piatka a Veľkonočného pondelka. Od právoplatnosti rozsudku začne osobná starostlivosť matky. Počas letných prázdnin sa bude uplatňovať striedavá osobná starostlivosť v týždňových intervaloch (ako bežne) s výnimkou vianočných sviatkov, keď si rodičia starostlivosť o dieťa počas vianočných sviatkov podelia nasledovne: - 23.12. od 18:00 do 18:00 24.12. má dieťa v starostlivosti ten rodič, ktorý ho predchádzajúci rok nemal v starostlivosti 24.12. do 18:00 hod. (v roku v ktorom bude vydaný rozsudok, bude mať ako prvý dieťa v starostlivosti počas 23.12. 18:00 do 18:00 24.12 - matka) - 24.12 od 18.00 do 08:30 26.12 má dieťa v starostlivosti ten rodič, ktorý ho predchádzajúci rok nemal v starostlivosti 24.12. od 18:00 hod. - 26.12 od 08:30 do 08:30 27.12 má v starostlivosti dieťa rodič, ktorý ho nemal v danom roku v starostlivosti 25.12. - 27.12 od 08:30 - prípadne dieťa do starostlivosti rodiča, na ktorého pripadá bežná striedavá starostlivosť v danom týždni. Počas veľkonočných sviatkov bude každý párný rok bude dieťa na Veľkonočný piatok od 8.30 do 18:00 v starostlivosti matky a na Veľkonočný pondelok od 8.30 do 18:00 v starostlivosti otca. Každý nepárný rok bude dieťa na Veľkonočný piatok od 8.30 do 18:00 v starostlivosti otca a na Veľkonočný pondelok od 8.30 do 18:00 v starostlivosti matky. Otca zaviazal platiť na výživu maloletého mesačne sumu 50,- eur a výchovné opatrenie sa zrušil. Alternatívne žiadal uznesením zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu.

8. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/11/2023-600 zo dňa 31.10.2023 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Bratislava zo dňa 22.01.2024 súd zistil, že bolo vykonané šetrenie v domácnostiach oboch rodičov - z vykonaného šetrenia bolo zistené, že otec žije u svojej matky v jej 4-izbovom byte. V byte má každý svoju vlastnú izbu. V čase šetrenie otec spával v izbe s maloletým, nakoľko si svoju izbu renovuje. Izba maloletého má vytvorené podmienky pre vzdelávanie, hru, odpočinok a súkromie. Na chodbe a v detskej izbe sú namontované kamery, ktoré 24 hodín monitorujú okolie. Otec uviedol, že ich namontoval z dôvodu, že ho matka maloletého obviňovala, že syna bije, čo on rázne odmietol. Od novembra 2023 pracuje otec vo K. .Má pevný pracovný čas a

pracuje od pondelka do piatku po 8 hodín denne. S maloletým sa stretáva každý utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný víkend v sobotu od 8:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec uviedol, že s maloletým chce tráviť viac času - nad rámec toho, ako naposledy rozhodol súd, ale matka to neumožňuje. Preto si podal návrh na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti. V minulosti sa často stávalo (naposledy v novembri 2023), že tesne predtým, ako si prišiel po maloletého, mu matka napísala, že je chorý a nech po neho nechodí. Taktiež mu neumožňovala sa s ním skontaktovať cez skype počas choroby, aj keď mal byť v tom čase u neho. Otec s matkou komunikujú medzi sebou výhradne iba e-mailom. Zároveň bol vykonaný pohovor s maloletým, maloletý požiadal, aby obsah pohovoru nebol oznámený matke, keďže chce mať doma pokoj. Maloletý uviedol, že by chcel s otcom tráviť viac času a jeho predstava je byť týždeň u otca a týždeň u matky. Lepšie sa cíti u neho ako u matky. Na otázku, či ho otec bije, toto maloletý poprel. Priznal sa, že oklamal matku, že ho otec bije, ale nevedel (možno nechcel) nám povedať dôvod. Matka v byte žije so svojím priateľom O. G. od júla 2023. Byt je 3-izbový a je v osobnom vlastníctve matky maloletého. Je kompletne zrekonštruovaný, čiastočne zariadený. Hygiena v byte bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletý má svoju vlastnú izbu, kde má vytvorené podmienky pre vzdelávanie, hru, odpočinok a súkromie. Matka pracuje u stomatológa od júna 2023 a pracovnú zmluvu má na dobu určitú do marca 2024. Robí iba denné zmeny od pondelka do piatka. Podľa jej vyjadrenia, styk otca s maloletým prebieha podľa posledného rozsudku a s návrhom otca na striedavú starostlivosť nesúhlasí, pretože má obavy z toho, že otec nie je schopný sa riadne o maloletého postarať. Orgán SPODaSK následne vykonal pohovor s maloletým, ktorý opäť poprosil, aby matke nič nevraveli. Stál si za predchádzajúcim tvrdením a stále by chcel týždeň tráviť u matky a týždeň u otca. Záverom bolo konštatované, že maloletý Z. má v domácnosti oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. V pripojenej správe zo školy maloletého bolo zistené, že ide o veselého, aktívneho dieťaťa, ktorý sa rád zapája do všetkých činností, na jeho správaní a emočnom vyladení nie sú pozorované žiadne patologické znaky.

10. Zo zápisnice o informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 29.01.2024 na tunajšom súde bolo zistené, že aktuálne sa stretávanie otca s maloletým realizuje v zmysle rozsudku súdu prvej inštancie. Nakoľko však od rozhodnutia súdu prešiel dlhý časový úsek a maloletý Z. je už starší, otec zmenil návrh úpravy výkonu rodičovských práv o maloleté dieťa tak, že navrhuje striedavú osobnú starostlivosť v rozsahu striedania po týždni. Rodičia boli oboznámení s tým, že je v záujme každého dieťaťa, aby malo obidvoch rodičov čo možno v najväčšom rozsahu. S týmto matka nesúhlasí, nakoľko maloletý by jej chýbal, aj jemu by chýbala rodina z matkinej strany. S maloletým je od mala prevažne ona. Otec by rád trávil s maloletým viac času, len mu nie je poskytnutý priestor. Maloletý má rád obidvoch rodičov. V rámci dohody na skúšku by si otec vedel predstaviť styk s maloletým od piatka poobedia do stredy rána, kedy by maloletého odovzdal do školského zariadenia. V žiadnom prípade to ale nie je súhlas s tým, že by sa striedavá osobná starostlivosť, ktorú v konaní žiada, takto zúžila aj natrvalo. Maloletému vie poskytnúť rovnakú starostlivosť ako matka. Matka by si vedela predstaviť rozšírenie styku nanajvýš od soboty do utorka rána, keď by dieťa otec odovzdal v školskom zariadení. Matka uviedla, že na maloletého je to veľmi veľa zmien v krátkom časovom období, keďže len tento rok začal navštevovať školu. Matka súhlasí s tým, že styk otca s maloletým sa musí zmeniť, ale navrhuje rozširovať styk otca s maloletým postupne. Otec uviedol, že cez prázdniny máva maloletého u seba dlhšie časové úseky a nie je žiadny problém. V rámci informatívneho stretnutia požiadal matku o oznámenie krúžkov, ktoré maloletý navštevuje. U zamestnávateľa si vie dohodnúť zmeny tak, aby mohol výkon styku s maloletým realizovať bez problémov. Rodičia sa ku koncu informatívneho stretnutia dohodli, že sudkyňa predostrie dohodu na skúšku, ktorú budú určitý časový úsek dodržiavať za účelom ďalšieho hodnotenia danej úpravy. Právna zástupkyňa matky v závere dodala, že keďže sa nedohodli budú žiadať dokazovanie.

11. V podaní zo dňa 28.01.2024 zástupca otca uviedol, že tu jestvuje skutkový stav rozsiahlej svojvôle matky v smere okresávania styku maloletého s otcom bez možnosti, aby matka musela čeliť následkom za túto svojvôľu, a to z dôvodu dlhodobého neodstránenia panujúceho stavu právnej neistoty, čo dokladoval okrem iného aj predloženou komunikáciou rodičov.

12. Na pojednávaní konanom dňa 08.02.2024 vzhľadom na priebeh informačného stretnutia rodičov u súdnej koordinátorky dňa 29.1.2024 sa snažil súd zistiť možnosť rodičovskej dohody, keď konajúca sudkyňa považovala za vhodné skutočne najskôr navykať dieťa na širší rozsah starostlivosti zo strany otca postupne v skúšobnom režime, ktorý nemusí korešpondovať s rozhodnutím vo veci samej, ku ktorému by však súd po pohovore s dieťaťom po nadobudnutí tejto skúsenosti mal relevantnejší podklad. Otec na pojednávaní uviedol, že aktuálne je jeho pracovná doba pružná, pričom nástup do práce má

od 06:00-08:30 a nemusí denne odpracovať ani 8 hodín. Matka uviedla, že by bola ochotná pristúpiť na skúšobný režim, pričom jej predstava je, žeby si otec maloletého vyzdvihol od matky v sobotu ráno o 08:30 hod. a odovzdal by ho v utorok ráno do školského zariadenia, resp. matke v prípade mimoškolského dňa v ďalšom týždni. Matka otcovi navrhla jeden deň s prespatím, keď trvala na tom, že iná radikálnejšia zmena by aktuálne nebola v prospech dieťaťa, keďže maloletý má v tomto roku nakopených viacero zmien - nástup do základnej školy, presťahovanie matky, zmena okruhu kamarátov v škole, zmena bydliska. Dieťa je pod veľkým tlakom. Otec prezentoval svoju predstavu prebratia syna v piatok a odovzdania v pondelok a následne striedania dieťaťa. Následne konajúca sudkyňa účastníkom navrhla v skúšobnom režime začať so stykom v sobotu ráno, aby mala matka dostatočný priestor syna pripraviť na nasledujúci súvislý úsek s otcom štyri dni a štyri noci. S týmto cieľom bolo aj pojednávanie odročené.

13. Dňa 18.04.2024 sa uskutočnil pohovor s maloletým na Mestskom súde Bratislava II. Maloletý Z. sa dostavil v sprievode matky. Pohovor sa uskutočnil bez jej prítomnosti, výlučne za účasti zástupcu kolízneho opatrovníka. Maloletý pôsobil uvoľneným a sebavedomým dojmom. Porozprával o škole, kde navštevuje X.T. triedu, o tom, že rád hrá v škole pingpong s kamarátom J., ktorý býva v jednom dome ako on a spolu chodia aj do školy a tiež sa kamaráti s ďalším spolužiakom K.. Doma sa hrá na počítači, čo ho baví a robí to, keď nie je doma mamina. Zo školy chodí s babkou, s ktorou čaká buď u nej alebo doma na maminu, kým príde z roboty. Bývajú s O. a mamou. Večeru robí O. alebo mama. V škole nebeduje, najradšej má kura s ryžou. S O. chodí aj do posilky, ktorú majú v dome v spoločnej pivnici a zdvihne už aj 5 kg. Boli spolu na dovolenke v Tatrách, odkiaľ si doniesol kryštál z jaskyne. Bojí sa iba tmy, napríklad, že by mohol spadnúť z postele. Do školy ho jeden týždeň vystája mama a druhý babka alebo dedko Z., ktorý bol pri ňom, keď sa sám naučil bicyklovať. Tato je u svojej mamy. Chodievala k nemu v sobotu nedeľu každý druhý týždeň a potom vo štvrtok a v utorok po víkend. Tato po neho chodí domov. Do družiny nechodí a nechce do nej chodiť, čo odôvodňoval tým, že ho to tam nudí, aj keď potom priznal, že tam ešte nebol. Ani J. nechodí do družiny, ale K. chodí a aj skoro všetci ostatní z triedy. Do školy sa učí s babkou. S tatom sa ešte veľmi neučí, ale niekedy keď nestíha, tak už sa spolu učili. S tatom chodia na horolezeckú stenu, papá u neho rezne, ryžu, varí babka, s ktorou býva. Tato má dvoch bratov, ktorý občas prídu k babke a hlavne v lete chodievajú k nim na bazén. Má bratranca X., s ktorým sa kamoší. Je tiež prvák a hrávajú sa spolu, keď je u tata a nie sú chorí. Tatino sa s ním nikdy nerozprával o tom, že by s ním chcel byť viac. Povedala mu to iba mamina, že to tato chce, ale jej sa to nepáči. Konajúca sudkyňa maloletému vysvetlila, že ona rozhodne medzi rodičmi, ktorí sa nevedia dohodnúť. Z. je smutný z toho, že mu každý z rodičov rozpráva niečo iné a nerozprávajú o sebe navzájom pekne. Chcel, aby im sudkyňa povedala, aby sa k sebe správali slušne a nekričali na seba, čo robia aj pred ním. On si vtedy sadne a hotovo. Potvrdil, že ho to bolí a je z toho smutný. Už sa aj stalo, že pri tom boli policajti aj vtedy sa trochu bál. Nebolo mu to príjemné. Rodičom to ale nepovedal, bojí sa toho, ako by reagovali. Nemal doteraz takú skúsenosť, ale myslí si, že by sa im to nemuselo páčiť. Na neho sa priamo moc krát nenahnevali, aj keď sa stalo, že každý z nich na neho zakričal, keď neposlúchal. Pritakal síce, že vie, kvôli čomu sa s ním chcela konajúca sudkyňa rozprávať, ale nevedel to už bližšie pomenovať. Vyjadril sa, že teraz chce, aby to zostalo tak, ako to je, že k otcovi chodievala každý druhý víkend a aj u neho prespáva, pričom mu ani nevadí, že je u otca monitorovaný, čo mu vysvetlil, tak, že je to kvôli jeho bezpečnosti. Viac krát zopakoval, že to chce tak, že keď bude väčší, resp. veľký, sám sa rozhodne. Na poznámku, že to znie veľmi múdro, či sa o tom rozprával s niekým dospelým priznal, že s mamou. Na vysvetlenie, prečo sa pred kolíznym opatrovníkom na predchádzajúcom pohovore vyjadril tak, že chce byť týždeň s otcom a týždeň s maminou a pred sudkyňou hovoril inak uviedol, že vtedy nemyslel na družinu. Napadlo ho to samého, s tatinom sa o tom nerozprával. S maminou sa rozprávali, že 14 dní striedania by bolo veľa. A samého ho napadlo, že týždeň - týždeň by bolo v rámci mesiaca to isté. S konajúcou sudkyňou si prezreli pre lepšiu predstavu otcov grafický návrh rozšíreného styku, resp. striedania. Doteraz nad tým nerozmýšľal, ale pripustil, že by sa to dalo aj tak, ale nechcel by predsa len chodiť do družiny. Mohla by po neho chodiť druhá babka. Sudkyňa mu vysvetlila, že ale tak, ako sa mu už stalo, že najskôr nechcel niečo jesť a keď to vyskúšal, tak mu to chutilo, mohol by vyskúšať aj družinu, aby vedel skutočne povedať, či sa mu tam páči alebo nepáči. Takisto bol maloletý informovaný o možnosti vyplývajúcej z návrhu matky, že by u otca zostával až do utorka alebo stredy, aby si vyskúšal viac dní súvisle u tatina a aj to, či sa o neho bude vedieť postarať. Bol však uistený, že o akejkoľvek možnosti jeho častejších kontaktov s otcom rozhodne sudkyňa. Pred maminou si vymyslel, že ho tato bije. Nepamätal si, prečo to povedal. Celkovo z prejavov maloletého bolo zjavné, že má pozitívny vzťah ku každému z rodičov. Vie, že ho má každý z nich rád. Neželal si, aby bol zvukový záznam z pohovoru sprístupnený ktorémukoľvek z rodičov.

14. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že rodičia maloletého Z. nie sú manželia. Nakoľko otec spochybňoval otcovstvo k maloletému, jeho kontakt s dieťaťom neprebíhal od jeho narodenia. Vo veci styku s dieťaťom sa začal aktívnejšie angažovať až v súvislosti so začatím predmetného súdneho konania, pričom v tejto súvislosti medzi rodičmi vzhľadom na hĺbku ich vzájomného konfliktu a evidentnej nedôvery predovšetkým zo strany matky, dochádzalo k priebežným nedorozumeniam a konfliktom. Postoj a výchovné metódy matky sa javia ako výrazne protektívne a liberálne, je zjavná jej fixácia na dieťa, otcovi vyčíta práve menej úzkostný a uvoľnený prístup k maloletému počas realizovaných kontaktov, ktoré boli v časti konania sporadickejšie a zintenzívnili sa v priebehu konania po výchovnom pôsobení súdu, avšak bezprostredne pred rozhodnutím súdu bola pravidelnosť kontaktov narušená konfliktom na pracovisku matky, ktorý vznikol v dôsledku predchádzajúceho komunikačného nedorozumenia rodičov. Podozrenia matky voči otcovi z užívania návykových látok, či nevhodného verbálneho vyjadrovania pred dieťaťom, či neprímeraných fyzických trestov v konaní zostali výlučne v rovine jej tvrdení. Do prvého rozhodnutia súdu vo veci samej matka neumožnila maloletému tráviť u otca čas s nočným prespatím.

15. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a zmenil pracovný režim, tento prispôbil aj potrebám maloletého. Syn je v kontakte s ním šťastný. Je vidno, že sa u otca cíti dobre a rád by zostal a trávil s ním viac času.

16. Matka aktuálne žije s novým partnerom v 3-izbovom byte. Kde má maloletý vytvorené svoje podmienky- vlastnú detskú izbu. Maloletý Z. je zdravý. Navštevuje Z. ročník základnej školy. Teda v priebehu celého súdneho konania dieťa vyrástlo, absolvovalo materskú školu a aktuálne je v Z. ročníku základnej školy - teda prešlo si obdobím separácie od primárnej vzťahovej osoby a je schopné a ochotné rozširovať svoje vzťahové väzby, pričom otec má o uvedené záujem.

17. Obaja rodičia majú zabezpečené vhodné bytové podmienky na výkon starostlivosti o maloletého. Maloletý je zdravý, prirodzene sa vyvíjajúce dieťa tak z hľadiska fyzického aj psychického, ktoré by rado plne rozvíjalo svoj vzťah s biologickým otcom. Medzi rodičmi je však zrejmy problém v komunikácii a nespracované konflikty z minulosti, pričom do vzťahu rodičov zasahuje aj širšia rodina.

18. V zásade súd môže konštatovať na základe už doposiaľ vykonaného dokazovania, že matka má problém odpútať sa od syna, nemá dôveru v otca, poukazuje, že človek v jeho veku naďalej žije so svojou matkou, a je teda nesamostatný a nemal by realizovať široký styk s dieťaťom. Avšak uvedené nemôže ísť na úkor realizácie práva dieťaťa na plnohodnotnú starostlivosť oboch jeho rodičov. Maloletý opakovane žiadal o širší rozsah styku, na styk s otcom sa teší, otec taktiež žiada širšiu úpravu styku, len maloletý mal psychologicky zrozumiteľne obavy z reakcie matky.

19. Keďže rodičia napriek deklarovaniu ochoty dohodnúť sa na postupnom rozširovaní styku otca s maloletým pred súdnym koordinátorom v rámci informatívneho stretnutia, nie sú aj s ohľadom na priebeh ďalšieho pojednávania vo veci dospieť k reálnej konštruktívnej dohode v tomto smere, pričom však skúsenosť maloletého so širším rozsahom styku je nevyhnutným predpokladom pre posúdenie, či by otcom navrhovaná striedavá starostlivosť o maloletého, eventuálne podstatne širší rozsah styku otca s maloletým, než je realizovaný po prvom meritórnom rozhodnutí vo veci, lepšie zaisťoval potreby maloletého, čo je potrebné skúmať v intenciách uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/11/2023-600 zo dňa 31.10.2023, súd dospel k záveru, že je potrebné z úradnej povinnosti dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď dočasná neodkladná úprava vychádza v zásade s matkou deklarovaneho prvotného návrhu, pričom súd má za to, že práve matka, ako primárna vzťahová osoba a doposiaľ rezidenčný rodič, najlepšie pozná denný režim dieťaťa, pričom vymedzené rozšírenie predstavuje medzistupeň medzi aktuálnym relatívne úzkym režimom styku otca s maloletým a možným ešte výraznejším rozšírením pri eventuálne do úvahy prichádzajúcej striedavej starostlivosti, čo súd vyhodnotí definitívne po doplnení dokazovania vo veci samej.

20. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy pojednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej ako „CSP“), - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

23. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

28. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

29. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

30. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby bol osvedčený uplatňovaný nárok a aj potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

33. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa,

ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

34. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy ak rodičia spolu nežijú a na styku s maloletým dieťaťom sa nevedia dohodnúť. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s dieťaťom právo sa s ním stretávať, rovnako právom dieťaťa je, aby malo zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Právo styku rodiča s dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré vzniká v dôsledku reálne existujúcej osobnej starostlivosti druhého rodiča. V prípade maloletého dieťaťa a úpravy stretávania sa s rodičom, je rozhodujúci vek, vývinové možnosti a potreby, zdravotný stav dieťaťa, citové väzby a tiež skutočnosť, v akej miere a akým spôsobom tento rodič doposiaľ zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa. Neopodstatnené zamedzovanie styku rodiča s dieťaťom znamená nielen zásah do jeho práv, ale i zásah do práv dieťaťa majúcemu právo vytvárať a budovať si vzťah s oboma rodičmi.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené a predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa a nevyhnutnú autoritatívnu úpravu zo strany súdu v danej veci, sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému Z.. S ohľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci samej je nepochybne daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania v podobe zásahu súdu dočasným súdnym rozhodnutím, a to neodkladným opatrením, na základe ktorého súd zabezpečí otcovi širší kontakt s maloletým, reflektujúcim na právo maloletého na rovnocennú starostlivosť zo strany oboch rodičov.

36. V danom prípade mal súd za to, že na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku boli splnené podmienky. Z podaní a prejavov oboch rodičov počas doterajšieho priebehu konania vyplýva, že rodičia nevedia spolu komunikovať - otec uvádza, že matka s ním riadne nekomunikuje, styk s maloletým mu neumožňuje v takom rozsahu, aby nedochádzalo k narušaniu plnohodnotného rozvoja vzťahu medzi otcom a synom, a je potrebné súdnou cestou upraviť styk otca s maloletým tak, aby bolo umožnené upevňovať vzťah medzi otcom a dieťaťom, keďže rodičia maloletého evidentne používajú ako nástroj vzájomného boja medzi sebou. Je evidentné, že rodičia dlhodobou z dôvodu vzájomnej animozity nie sú schopní konštruktívne komunikovať a svoje vzájomné rozpory prenášajú na dieťa, ktoré sa stáva objektom ich partnerských nezhôd (matka si v priebehu konania vždy našla dôvody, pre ktoré mala za to, že je potrebné otcovi redukovať styk, otec zas poukazuje na nestarostlivosť matky a pod.). Navyše rodičia nerešpektujú ani vzájomné dohody, čím dochádza k nestabilite výchovného prostredia maloletého a je potrebná ingerencia zo strany súdu. Súd potrebuje zastabilizovať situáciu maloletého dieťaťa. Zároveň súd vyzýva oboch rodičov, aby sa k sebe správali slušne a rešpektovali počiatky a konce styku a predovšetkým neriešili svoje vzájomné animozity v prítomnosti dieťaťa, na ktoré to má nepochybne mimoriadne nepriaznivý vplyv. Ak sa otec pre svoje zo závažných dôvodov nebude vedieť dostaviť na styk, má dať o tom matke bezodkladne vedieť, aby netraumatizoval maloleté dieťa, ktoré matka pripraví na styk s otcom, a tento sa napokon nebude realizovať. Aktuálny stav pretrvávajúceho rodičovského konfliktu, ktorý bráni rodičom dospieť k dohode umožňujúcej maloletého saturať v širšom rozsahu jeho potrebu intenzívnejšieho kontaktu s otcom ako primárnym mužským vzorom v živote, ktorej prospešnosť pre dieťa si evidentne uvedomujú, nie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, keď v dôsledku už prejavujúceho sa konfliktu lojality u maloletého (rozdielnosť jeho vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom a konajúcou sudkyňou) môže viesť k deformácii vzájomného vzťahu maloletého s otcom, čo nepochybne môže mať negatívny vplyv na jeho ďalší zdravý psychický vývin. Za zohľadnenia uvedeného súd dospel k záveru, že je do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci potrebné upraviť styk

otcom spôsobom, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že sú pre svoje maloleté dieťa prirodzenou súčasťou jeho života a obaja (tak matka, ako aj otec) majú v jeho živote nezastupiteľnú úlohu.

37. Otec si v určenom čase maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky, resp. v školskom zariadení. Skutočnosť, že sa maloletý bráni družine nepredstavuje prekážku pre rozšírenie styku, keď otec má jednak možnosť zabezpečiť vyzdvihnutie maloletého po vyučovaní obdobne ako matka cestou ďalších príbuzných, primárne starej matky z otcovej strany, pričom pokiaľ bude maloletému vhodným spôsobom vysvetlená a podaná atraktivita rovesníckych aktivít v školskom klube, resp. družine, ktorú navštevuje prevažná väčšina jeho spolužiakov, je schopný akceptovať aj túto novú skúsenosť, ktorá rozhodne nie je v rozpore s jeho záujmami. Po ukončení styku je otec povinný maloleté dieťa riadne odovzdať do školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, resp. pokiaľ uvedené nie je možné, otec maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska, o čom sa rodičia musia vopred dohodnúť. Matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

38. Aj napriek tomu, že rodičia avizovali svoju schopnosť sa dohodnúť a skúsiť tzv. skúšobný režim, súd vzhľadom na neodkladnú potrebu pre autoritatívnu úpravu styku otca, keďže zo strany oboch rodičov sú opisované problémy a konfliktné situácie pri stretávaní (otcom popisované nedohodovanie sa, neochota komunikovať, naproti tomu matkou popisované nátlakové a obťažujúce správanie otca a dožadovanie sa kontaktu s dieťaťom) a doposiaľ nedošlo k realizácii tzv. skúšobného režimu. Pre dieťa je veľmi dôležité, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloleté dieťa má právo na kontakt s rodičom, rovnako ako má právo rodič v tomto prípade otec na kontakt s dieťaťom. Úpravou styku otca v neodkladnom opatrení, súd vytvoril otcovi ucelený priestor na možný ďalší rozvoj vzájomného vzťahu so synom, reflektujúc na vek, ako aj vývinové a citové potreby maloletého. Konajúci súd má za to, že takýmto spôsobom získava každý z rodičov svoje vlastné pole pôsobnosti, bez kontroly a nátlaku druhého rodiča, kedy môže dôjsť k upokojeniu situácie medzi rodičmi. K otázke komunikácie rodičov o maloletom dieťati, čo každý z rodičov uvádza zo svojho uhla pohľadu (otcom popisovaná neochota matky komunikovať, matkou popisované nadmieru obťažujúce správanie otca) je potrebné uviesť, že je určite v záujme maloletého dieťaťa, aby si rodičia nastavili základné pravidlá vzájomnej komunikácie o maloletom dieťati. Pri informačnej povinnosti si však musí otec uvedomiť, kde končia hranice šikanózneho výkonu práva na informácie a kde je toto právo ešte ku prospechu a v záujme dieťaťa a matka si taktiež musí uvedomiť aj svoje povinnosti ako rezidenčného rodiča smerom k otcovi. Je určite v záujme dieťaťa, aby si rodičia poskytli informácie o základných veciach, zdravotných problémoch, liekoch, krúžkoch, prípadne iných problémoch dieťaťa (prípadne umožnili telefonický kontakt dieťaťu s druhým rodičom). Toto právo však nie je možné si zamieňať s povinnosťou matky informovať otca o každom jednom kroku dieťaťa, keď je v jej starostlivosti. (odhliadnuc od situácie ak to vyhovuje obom rodičom a existuje dohoda o takomto spôsobe informovania). Na druhej strane, ani ignorujúci, vyčkávajúci postoj matky k poskytnutiu základných informácií o dieťati nemožno považovať za súladný so záujmom dieťaťa. (napr. informovanie na poslednú chvíľu, strohým pár slovným vyjadrením pri neuskutočnení styku otca v dohodnutom čase, či odkázanie na právneho zástupcu). Je možné pochopiť, že na strane dieťaťa nastanú niekedy zdravotné problémy pre ktoré sa stretnutie nezrealizuje, avšak laxný postoj matky, ktorá sa nesnaží otcovi poskytnúť iný čas na stretnutie s dieťaťom, ale de facto „využije“ túto situáciu na to, aby sa stretnutie neuskutočnilo, len svedčí o tom, že predbežná autoritatívna úprava styku otca s dieťaťom je na mieste a dohoda deklarovaná pred súdom negarantuje, že stretnutia otca so synom by sa aj bez autoritatívneho rozhodnutia súdu uskutočňovali. Takto upravený styk by sa teda mohol stať vzhľadom na doterajšie problematické fungovanie rodičov zdrojom nových konfliktov medzi nimi. Súd poznamenáva, že v prípade problémovej adaptácie maloletého na prespávanie u otca po dobu viacerých dní, otec nemusí celý garantovaný styk s maloletým využiť a v záujme eliminácie prípadného zvýšeného stresu dieťaťa je možné, aby dieťaťu po vzájomnej dohode s matkou počas prvých stykov s prespatím umožnil v prípade prejavu takejto túžby zo strany maloletého prespať u matky. Je však aj na matke maloletého, aby pracovala na spracovaní vlastného odmietavého postoja k širšiemu styku otca s maloletým a maloletého na styk s otcom s prespatím riadne pripravila, najmä v zmysle psychologickej prípravy.

39. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby svojou priamou vzájomnou komunikáciou (vecnou a konštruktívnou) a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Zlé nie je len to, keď sú v rodine konflikty a hádky.

Traumy dieťaťa vznikajú v rodinách, kde sú nezdravé a nefunkčné vzťahy. Ak rodičia, ktorých dieťa miluje, idú od seba, je to záťažová situácia, s ktorou sa potrebuje vyrovnáť. Čím je dieťa staršie, tým má viac mechanizmov, ako sa vie so záťažovou situáciou vyrovnáť. Čím je dieťa menšie, tým má menej kapacity si s tým samo poradiť. Je potrebné, aby rodič bol pri dieťati a pomohol mu zvládnuť vzniknutú emóciu. U menších detí sa niekedy deje to, že pokiaľ nie je niekto, kto im emóciu pomôže zvládnuť, emóciu si „zapuzdria“ a dostane sa k nej často, až keď je dospelý a keď sa začne zaoberať tým, prečo je preň nejaká situácia ťažká. Dieťa potrebuje počuť, že ani otca, ani matku nestráca a že je milované oboma rodičmi. Je potrebné, aby dieťa počulo: „Ty za to nemôžeš. Bol to náš vzťah. Naše konflikty. To, že sme sa rozišli, je len medzi dvoma dospelými. Ty nemôžeš urobiť nič viac ani menej, aby si to zmenil, naše problémy si musíme vyriešiť medzi sebou a prepáč, ak Ťa zranili.“ Ďalšou dôležitou vecou je povolenie milovať druhého rodiča svojho dieťaťa. Je úžasné, ak rodič dokáže naozaj dať svojmu dieťaťu slobodu a povedať mu: „To, že sa ja na Tvojho rodiča hnevám, neznamená, že sa naňho musíš hnevať aj ty. To je medzi nami. Pokojne môžete mať spolu váš vzťah taký, aký bude. Nech záleží len na vás dvoch.“ Dôležité je tiež povoliť mu cítiť svoje emócie, ubezpečiť ho, že na to ťažké nie je samo a že sa nemusí starať o emócie rodiča. Rodičia si musia uvedomiť, že ako partneri síce skončili /je potrebné, aby sami zvládli partnerský rozchod/, ale stále sú rodičmi svojho jediného spoločného dieťaťa a jeden bez druhého by svoje dieťa nemali. Len rodičia, ktorí sa naozaj rozhodnú podporovať toho druhého v starostlivosti o dieťa a v rodičovskej role, i napriek tomu, že je to zvyčajne ťažké, lebo nutne musia niekedy v niečom ustúpiť, sú to najlepšie pre svoje dieťa - t. j. treba povýšiť potreby maloletého dieťaťa nad svoje zranené ego z rozpadu partnerstva, či povzniesť sa nad negatívne emócie k tomu druhému, ktoré sú doposiaľ prítomné.

40. Súd si dovoľuje upozorniť rodičov, že len oni sami - rodičia, sú zodpovední za to, čo zo svojho dieťaťa vychovávajú a aký vzor mu prezentujú. Osud svojho dieťaťa majú v rukách len a len rodičia a nie súdy a iné štátne orgány - len rodičia môžu dieťaťu ukázať, ako fungujú vo svete pozitívne vzory, ako sa slušne komunikuje a ako sa slušne navzájom k sebe správať, ako konštruktívne riešiť konflikty.

41. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie širšieho dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutný čas. Inak povedané - rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a upravovať styk do takých podrobností, ako sa navrhuje vo veci samej, nakoľko by sa tým nahradilo rozhodnutie vo veci samej, čo je neprípustné. Neodkladné opatrenie slúži iba na nevyhnutný čas v obmedzenom rozsahu. Preto súd v tejto súvislosti má za to, že nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi dočasne umožnil stretávať sa s maloletým dieťaťom, je dostatočnou zárukou na realizáciu styku medzi otcom a synom a je v záujme maloletého dieťaťa, bez narušenia pocitu domova a istoty, ako aj v súlade s rešpektovaním práva na pravidelný rovnocenný styk maloletého dieťaťa s druhým rodičom - otcom a za zohľadnenia jeho veku takmer troch rokov. Súd apeluje na oboch rodičov, aby zvážili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko pri ich vzťahových problémoch sa práve maloleté dieťa stane „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplývajúce na maloleté dieťa. Maloleté dieťa počas konania značne narástlo - absolvovalo materskú školu, aktuálne navštevuje základnú školu, a preto je prirodzené, že sa postupne odpútava od svojej matky a má záujem aj o širší kontakt s otcom, ku ktorému prirodzene inklinuje ako k primárnemu mužskému vzoru v živote, hoci z pochopiteľných lojálnych dôvodov voči matke, ktorej nesúhlasný postoj jasne vníma, prezentuje vôľu zachovať status quo. Dobrá matka by svojmu dieťaťu mala umožniť naplno rozvíjať a rozširovať vzťah s druhým rodičom, ktorý má v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, a nemala by ho zaťažovať čo i len nepriamymi výčitkami prameniacimi z toho, že má záujem aj o intenzívnejší vzťah so svojim otcom.

42. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.