

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010097
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3617010097.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného S. H., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný S. H., A.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom F., P. W. XXX, ženatý,

je vinný, že

ako príslušník Policajného zboru v čase skutku služobne zaradený vo funkcii referenta Obvodného oddelenia PZ Partizánske, odboru poriadkovej a dopravnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru od 1.8.2010 do 30.4.2016, ČOZ: 307067 dňa 7.1.2016 v presne nezistenom čase medzi 16.30 hod. až 18.01 hod. zneužil svoje postavenie v rámci služby v Policajnom zbore Slovenskej republiky tým spôsobom, že predstierajúc služobnú potrebu, v úmysle získať neoprávnený prospech požiadal svojich kolegov, príslušníkov Policajného zboru služobne zaradených na Obvodnom oddelení Policajného zboru Partizánske, a to nadstrážmajstra G.. Q. M. a práporčíka U. O. o vykonanie lustrácií osôb G. Š., A.. X.X.XXXX v Handlovej, trvale bytom O. XXX a L. M., A.. X.X.XXXX v Prievidzi, trvale bytom N. O., T. XXX/XX v informačných systémoch Register obyvateľov (REGOB) a správna agenda (SA) a Úplný telefónny zoznam za účelom ich stotožnenia, a takto získané údaje následne, najneskôr dňa 11.01.2016, poskytol B. O. na súkromný účel ako neoprávnenej osobe, čím konal v rozpore s ustanovením § 18 ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, v rozpore s ustanovením § 76a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení a zároveň svojim konaním porušil i základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v platnom znení

teda

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

neoprávnenne poskytol osobné údaje o inom získané v súvislosti s výkonom svojho povolania

čím spáchal

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 326 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/56/2018-1372, zo dňa 01.07.2019, právoplatného dňa 01.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou č.k. Pv 227/16/3301-34 zo dňa 02.05.2017, po jej preskúmaní samosudca nariadil hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov L. M., G. Š., G.. Q. M.M., P. U. O., B. O., podľa § 270 ods. 2 Tr. por. prehraté záznamy z telekomunikačnej prevádzky nachádzajúce sa nachádzajúci sa na CD na č.l. 270, 282 - príloha č. 2 k č.p. SKIS-ISOŠČ-OČ-100/2016, SKIS-ISOŠČ-OČ-101/2016: z 22.1.2016 v čase o 15.58 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 22.1.2016 o 16.12 hod. tel. č. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 25.01.2016 o 22.12 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 25.1.2016 o 22.21 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 25.1.2016 v čase o 22.10. hod. volajúci XXXX XXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 25.1.2016 o 18.24 hod. volajúci alldent, s.r.o., volaný XXXX XXX XXX, z 11.1.2016 o 12.38 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, podľa § 263 ods. 1 s poukazom na § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná zápisnica o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkom B. O. z 21.03.2017, výsluch svedka P. P., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. znalecký posudok KEÚ PPZ-KEU-SLXP-2016/828 č.l. 257-265, príkaz + zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov č.l. 6-11, 12-13, výpisy REGOB, ktoré sa našli pri prehliadke iných priestorov č.l. 347-348, doklady týkajúce sa služobného pomeru obžalovaného č.l. 427-430, výpis z lustrácií č.l. 314-345, hodnotenie obžalovaného č.l. 419-425, rozsudok OS Partizánske 2T/55/2018 č.l. 586-587, lekárske správy týkajúce sa svedka P. P. vrátane ospravedlnenia zo zdravotných dôvodov č.l. 508-512, rozsudok OS Partizánske 2T/56/2018-1382 (č.l. 584-585), odpis RT č.l. 588, výpis z ÚEP č.l. 589, rozhodnutie Okresného úradu Prievidza z 29.06.2018 a predvolanie na pojednanie priestupku, rozhodnutie sa zakladá do spisu na č.l. 590-591, predvolanie na č.l. 592, zo spisu OS Partizánske sp. zn. 2T/18/2019 zápisnica o výsluchu B. O. z 13.02.2018 č.l. 212-217, pričom z vykonaného dokazovania bol zistený tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že svedok P. prišiel na OOPZ podať trestné oznámenie kvôli nevyplateným faktúram M. a Š. za stavebnú činnosť. Telefonoval mu kvôli tomu už deň predtým, a ešte aj v deň služby, prišiel pred jej koncom. Jeho príchod videli aj kolegovia. P. mal na osoby M. a Š. telefonický kontakt, vedel ako vyzerajú aj kde ich hľadať. On potom spravil kvôli stotožneniu osôb lustrácie, aby on ako policajt vedel o koho ide a tieto osoby svedok podľa nich stotožnil. Predložil ich k nahliadnutiu P.. Požiadal kolegu M. o lustráciu v registri obyvateľov. Dôvodom bolo to, že z jeho služobného PC nemal prístup k lustráciám. Bolo bežné, že si ako kolegovia s lustráciami pomáhali, išlo o výpomoc v rámci plnenia služobných povinností, bolo to bežné na polícii. Okrem toho bol s policajtom

M. v tom čase v službe ako hliadka. Takto dostal lustráciu na obidve osoby. Obsahovala fotografiu a osobné údaje, bez telefónneho čísla. Svedkovi P. sa niečo nepozdávalo na fotografii, preto lustroval ešte aj telefónne číslo. Tieto lustrácie sa robili na stálej službe a urobil mu ich policajt O., opäť nešlo o nič neobvyklé. Myslí, že telefónne číslo si len poznačil podľa toho čo videl na monitore, alebo mu ich policajt dal ústne a on si ich poznačil. Za týmto účelom odbiehal z kancelárie. Napokon takto svedka P. stretol už len vo dverách, ten oznámil, že si to trestné oznámenie ešte premyslí a odišiel. On myslí, že lustrácie nechal na stole, už sa o ne ďalej nezaujímal, po stoloch takto obvykle bolo veľa lustrácií. Neskôr sa dozvedel, že lustrácie totožných osôb sa našli pre prehliadku u svedka O.. On svedka P. pozná, no len služobne, riešil viacero priestupkov, oznámení s touto osobou. Nemal s ním nijaký obchodný kontakt, ani u neho nič nekupoval. Nedostal, ani mu nebola sľúbená žiadna odmena v súvislosti s predmetnými pohľadávkami. Jemu spomínal P. koľko mu majú dlhovať, už si sumu nepamätal. On pracoval ako policajt, bol zaradený ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou, mal na starosti vyhľadávanie a objasňovanie trestných činov a priestupkov v rôznych oblastiach. Prijímal trestné oznámenia a ďalej ich postupoval. Nevie ako sa dostali lustrácie ku O.. Výpoveď O. považuje za klamstvo, ten mu chce uškodiť, je pomstychtivý. O. poznal od mladosti, ale len v tom smere, že vedel že ten má partiu, ktorá nemá dobrú povesť, vykrádali novinové stánky a pod. On sa venoval hokeju. Ku kontaktu s O. sa dostal počas služby. Kolega mu povedal, že keď bude potrebovať nejaké informácie, má sa obrátiť na O., ten potom bol jeho informátor. O. však od neho nedostával peniaze, vie však že kedysi dávno to tak s informátormi fungovalo. On si snažil držať od O. odstup, no nemohol sa mu vyhýbať, lebo mu O. dával informácie, ten býval veľmi neodbytný. O. ho možno bral za kamaráta. Zaistené lustrácie komentoval tak, že tie obsahujú telefónne čísla, čo nebolo obsahom lustrácie v REGOB, neboli na nich jeho odtlačky, poprel, že by išlo o lustrácie, ktoré vyhotovoval. Pripustil, že s O. rozprával o pohľadávkach P., spomenul mu to, lebo vedel, že O. v oblasti okolo Kostolian býval a má tam známych. Spýtal sa ho či by s tým nevedel P. nejako pomôcť, pozrieť sa na to. Dohodol stretnutie O. s P., no nebol prítomný ani nepozná obsah ich konverzácie. Nemal nič za to sľúbené, nič nepýtal ani nedostal. Nevie kto, či O. alebo P. to potom povedal, ale dozvedel sa, že P. sľúbil O. odmenu za vybavenie záležitosti okolo 6000,- €. Má pocit, že mu O. aj povedal, že tam bol (v zmysle vyhľadal osoby). Jeho osobne však P. žiadal o pomoc v rámci služobných povinností, či má podať trestné oznámenie, alebo civilnú žalobu. Jeho prístup k riešeniu veci s P. považoval za pomoc, snažil sa pracovať zodpovedne pri plnení povinností a pomáhať ľuďom, jeho postup nepovažuje za neštandardný. Zamestnanie zmenil, lebo sa cítil šikanovaný nadriadenými, necítil podporu ani vďaku za odvedenú prácu a chcel byť viac s rodinou. K spisovaniu oznámení uviedol, že ľudia sa chodili aj radiť, stávalo sa, že napokon oznámenie nepodali, záznam o tom sa nespisovalo, spisovalo sa len oznámenie v prípade jeho podania.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2021 uviedol, že zotrváva na svojej výpovedi z predchádzajúceho pojednávania. K osobnému stavu dodal, že je ženatý, má dve maloleté deti. Zamestnaný je textilno-reklamnej spoločnosti ako obchodný riaditeľ, pracuje tam asi 2 a pol roka. V závislosti od odmien je jeho mzda od tisícpäťsto do päťtisíc eur mesačne. Nemá zdravotné obmedzenia pracovať, s trestom povinnej práce by súhlasil.

Svedok P. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaného, bol predvolaný vo veci nájmu jeho rodinného domu a obžalovaný ho vypočúval. Obžalovaného pozná len z plnenia služobných povinností obžalovaného. Nespomína si, že by sa stretávali. Pozná aj Š. Y. M., pre tých robil a nezaplatili mu. On podnikal s firmou MAPAT, išlo o stavebnú činnosť. K zákazke sa dostal na naliehanie T. D., zaručoval sa za M., že je to jeho dobrý známy, že ten potrebuje budovať kanalizáciu v Bošanoch, jemu prišlo zvlášťne, že formálne je všetko písané na Š., len na naliehanie D. súhlasil, lebo inak Š. pôsobil nedôveryhodne. Jednal za neho M. ten aj platil zálohu. Potom už prestal platiť. On to riešil aj súdnou cestou v Prievdzi, bol aj na polícii. Výška dlhu sa vyšplhala na 40 tisíc eur. On si nepamätá, žeby dlh riešil s obžalovaným.

Na návrh prokurátora bola prečítaná za účelom odstránenia rozporov časť výpovede svedka z prípravného konania z 01.12.2016 č.l.5 zápisnice, kde svedok uvádza, že sa s obžalovaným stretával často niekedy od leta 2015, obžalovaný mu volal, že niečo potrebuje poradiť ohľadom bazéna a pod., boli v kontakte raz za tri týždne či aj týždeň.

Na to uviedol, že on mal vážny úraz, nespomína si už preto teraz na všetko tak ako predtým. Pripustil, že sa s obžalovaným stýkal. Pripustil aj, že sa stretol s O., nevie už koľkokrát. Ani na to ako sa zoznámili a či sa bavili o danej pohľadávke.

Na návrh prokurátora bola prečítaná za účelom odstránenia rozporov časť výpovede svedka z prípravného konania z 01.12.2016 č.l.6,7,8 zápisnice, kde svedok uvádza, že obžalovaný mu ohľadom vrátenia dlžnej sumy od M. Y. Š. ponúkol pomoc len v tom, že pozná dobrého právnik. Svedok pozná aj B. O., stretol sa s ním asi 3x tento prišiel za ním do firmy, naposledy bol v kontakte v novembri 2015 po poslednom telefonickom hovore. Nevykonával pre O. žiadne práce ani ten pre neho. O. sa s ním chcel stretnúť, že by mu vedel vybaviť pohľadávku, bavili sa o dlhu Š., povedal O., že to môžu riešiť postúpením pohľadávky cez firmu, čo sa tým zaoberá. O dlhu sa s O. zhováral, keď bol u neho O. druhýkrát. K postúpeniu pohľadávky neprišlo. O. mu povedal, že by pohľadávku vedel vybaviť o spôsobe sa nebavili, svedok však mal záujem len o postúpení.

Pripúšťa aj telefonický hovor s O.. On O. neposlal za dlžníkmi, aby ten niečo vymáhal, nikdy také veci nerobil. S O. si potykal, lebo ten navrhuje tykanie každému hoci je mladší. On ho do jeho firmy nevolal ani neinicioval stretnutie. O. mal u neho byť ohľadom stavebných prác na dome. Svedok má stále to isté tel. číslo XXXX XXX XXX. Pripustil, že si tyká aj obžalovaným, no nespomína si. Nespomína si, že by O. od neho chcel odmenu. Uviedol, že za vymożenie pohľadávky v obchodnom styku boli všeobecne odmeny cca 10%. On sa však k svojim peniazom vôbec nedostal, dostal len nejakú zálohu na začiatku a potom jednu či dve platby za stroje a ich obsluhu. Jeho robotníci pracovali ešte jeden či dva mesiace, spoliehal sa na záruky D., že mu bude zaplatené. Uviedol, že zrejme mal telefonický kontakt na M. aj Š..

Svedok B. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa poznajú lepšie asi od roku 2014 či 2015, v čase skutku boli kamaráti. On s obžalovaným spolupracoval, ak ten ako policajt potreboval nájsť nejakých dílerov drog, alebo ukradnuté auto, či niekoho sledovať, a to aj za finančnú odmenu. Dostal peniaze na kávu, benzín, alebo aj 30 eur. Aj občana Talianska (poškodený v inej trestnej veci) sledoval na obžalovaného pokyn. Obžalovaný mu dal lustrácie dvoch osôb, tie osoby on potom našiel v Zemianskych Kostolnoch, v nejakej firme. Dal im len taký odkaz, ako mal od obžalovaného, tiež tam niesol nejaké papiere ukázať. Nikomu sa nevyhrážal, len doniesol odkaz. Lustrácie pochádzali z polície, boli na nich údaje o osobách, ktoré mal navštíviť. Boli to dva papiere. Mená si už nepamätá. Nevie už, kde mu tie papiere obžalovaný odovzdal. Okrem toho sa aj inokedy stalo, že mu obžalovaný dal lustrácie osôb aj ŠPZ, keď sa hľadalo nejaké ukradnuté auto. On tie osoby navštívil len raz pri Turbíne v Zemianskych Kostolnoch. Lustrácie tých osôb dostal cca týždeň predtým. Jedna osoba bola asi z Prievidze druhá zo Zemianskych Kostollian. V aute bol sám. Prišiel asi na Mercedese. On najprv našiel robotníkov, pýtal sa na tie osoby. On im ukázal faktúry, a že to treba dať do poriadku. Išlo o faktúry nejakých firiem. On bol neskôr zatknutý za vydieranie, našli v jeho aute dané lustrácie od obžalovaného. Obžalovaný ho poslal, aby vybavil tú záležitosť v Zemianskych Kostolnoch, povedal, že z toho bude niečo mať, sľúbil peniaze, výšku si už nepamätá. Bol ohľadom toho aj v kontakte s jedným pánom - p. P., ale len telefonicky, zdá sa mu, že sa osobne nestretli. Už nevie, či počas návštevy pánov s ním telefonoval. Na P.Č. mu dal kontakt obžalovaný. On nebol s P. ani jeho firmou v obchodnom kontakte. Neživil sa vymáhaním pohľadávok. On do listiny s lustráciou nezasahoval, len ju použil, podľa lustrácií nemal problém nájsť ľudí. Zdá sa mu, že pánom povedal, kto ho poslal. Myslí, že spomenul aj obžalovaného. Ich vzťah s obžalovaným sa zmenil, podal na neho aj podnety OČTK. Jemu sa zas stalo, že sa mu niekto snažil poškodiť dom, myslí si že obžalovaný z pomsty, lebo proti nemu svedčí. On považuje obžalovaného za skorumpovaného policajta. Faktúry či zmluvy mu dal obžalovaný.

Svedok L. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného vidí osobne prvýkrát. Ku skutku uviedol, že ho navštívil v reštaurácii "Turbína" B. O. s tým, že údajne niekomu dlhuje peniaze. On vtedy rekonštruoval reštauráciu, bol podvečer, zimný mesiac, na čiernom Mercedese s O. prišli dvaja muži. Odkázal ho ale na Š., potom sa O. rozprával so Š.Y.. Žiadal vtedy O., aby mu dal P. k telefónu, potom sa O. zhováral v telefóne s P. O. ho navštívil len jeden raz. On prišiel so svedkom P. do styku tak, že Š. ho oslovil, že má prácu na kanalizácii v Bošanoch, no potrebuje prefinancovať náklady, kým mu vodárne zaplatia za dielo. On mu sľúbil požičať. Potom sa Š. dohodol s P., že mu požičia techniku. Zálohy platil P., no potom prestal Š. vracat' požičané peniaze, preto mu už ďalšie zálohy neplatil. O. mu povedal, že P. Š. dlhuje 40 tisíc eur, svedok si myslel, že P. vedel, že peniaze od Š. nedostane, tak využil O.. On prestal požičovať Š., preto ani nechápe, prečo ďalej P. stroje požičoval. S P. sa stretol len párkrát, keď mu odovzdával zálohové platby. Š. mu ostal dlžný vyše 16 tisíc eur, len 1000,- eur mu vrátil. Jemu tiež volal P. a raz navštívil o vrátenie peňazí, on mu vysvetlil, že medzi nimi nie je žiadny zmluvný vzťah, len prefinancovával dočasne Š.. P. ho na súde nežaloval. P. mu povedal, že si to vybaví po svojom, až potom ho vyhľadal O..

Svedok G. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on nevie kto za nimi poslal do Zemianskych Kostolian tých štyroch pánov, čo ich vydierali. Myslí si však, že to bol P. P.. On tie osoby nepoznal. Bolo mu oznámené, že ak nepoše 48 tisíc, môže prísť k úrazu, že sa mu môže niečo stať. On už vyhrážanie takého druhu zažil ako podnikateľ, necítil sa byť preto ohrozený. Bol tam vtedy s ním aj Ľ. M. a ešte dvaja robotníci. Osoby prišli na striebornom Mercedese. Volali aj P.. On mal s P. dohodu. Robil výkopové práce cez Trenčiansku vodohospodársku spoločnosť. On si P. najal, platil mu za využívanie stavebných strojov. On považuje dlh 48 tisíc eur za neoprávnený, uznáva tak 26 či 27 tisíc eur. K navýšeniu P. došlo nadnesením odpracovaných hodín. On ho vyzýval, aby si spolu sadli a dohodli sa na skutočných hodinách. On na zákazke zarobil celkovo len 43 tisíc eur, aj preto bola účtovaná suma nereálna. Zálohy platil z peňazí od M., ten mu požičal 17 tisíc eur. Medzi M. a P. nebola uzavretá žiadna zmluva. P. ho raz kontaktoval osobne a raz telefonicky. Po návšteve tých pánov sa už neozvali. On peniaze nevrátil, lebo je v spore s Trenčianskou vodohospodárskou spoločnosťou. Ani on nedostal ani iné firmy dosiaľ peniaze od jeho dodávateľa. Potvrdil, že zo štyroch mužov bol jeden v aute.

Svedok G. Q. M., v čase skutku policajt a kolega obžalovaného uviedol, že pracoval na OOPZ Partizánske ako referent. Uviedol, že trestné oznámenie spisoval poverený príslušník PZ. Oznámenie o priestupkoch spisoval on. Bolo bežnou vecou, že si kolegovia vypomáhali na požiadanie v služobných veciach lustráciami. Aj pre neho kolega lustroval. Vzájomne si dôverovali. Uviedol, že si nepamätá, či lustroval M., alebo Š., pretože lustroval pri práci veľa ľudí. On vie len to, že O. sa s obžalovaným poznal. On pozná O. v tom zmysle, že vie o koho ide. Z vykonania lustrácie osobný prospech nemal. Uviedol, že sa stávalo, že si oznamovateľ oznámenie rozmyslel a potom sa prípadné lustrácie zahodili. Skoro celé ich oddelenie malo prístup k lustráciám.

Svedok P. U. O., ktorý v čase skutku pracoval na stálej službe na OOPZ Partizánske na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal prístup k lustráciám telefónnych čísel. Keď potrebovali kolegovia lustráciu uviedli číslo spisu, alebo číslo dožiadania a to on potom do žiadosti zadal. Pamätá si, že lustroval pre obžalovaného, lebo sa lustrovalo priezvisko M. a také meno mal ich kolega, tak sa pýtal, či nejde o neho. Lustráciu potom vytlačil zo systému. Telefonické kontakty sa zakladali do spisu. Výstupom je tabuľka, nevzerá ako lustrácia REGOB, je tam meno, priezvisko, bydlisko a telefónne číslo. Trestné oznámenia spisovali poverení príslušníci PZ, pri zločinoch vyšetrovateľa PZ.

S poukazom na § 258 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná zápisnica o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkom B. O. z 21.03.2017, na č.l. 244-254, kde títo v podstate zotrvávajú na verziách tak ako neskôr vypovedali na hlavnom pojednávaní.

Podľa príkazu a zápisnice o vykonaní prehliadky a iných priestorov a pozemkov na č.l. 6-11, 12-13, vo veci vedenej na MVSR, PPZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Západ, pod ČVS: PPZ-510/NKA-PZ-ZA-2015 bola vykonaná na základe príkazu vyšetrovateľa prehliadka OMV zn. Mercedes, EČV:F., pri ktorej boli zaistené výpisy z lustrácie zo systému REGOB na mená G. Š. a Ľ. M., tieto lustrácie boli riadne zaistené kriminalistickým technikom, dotýkané boli len rukavicami. Vlastník a držiteľ vozidla má byť P. O. užívateľ B. O. (svedok).

Podľa výpisov z REGOB, ktoré sa našli pri prehliadke iných priestorov na č.l. 347-348 boli v listinnej podobe zaznamenané osobné údaje vrátane fotografií svedkov Ľ. M. a G. Š., ktoré obsahujú dátum, miesto narodenia, rodné číslo, štátnu príslušnosť, údaje o vydaných identifikačných dokladoch, údaje o rodinných príslušníkoch, miesto trvalého pobytu, v spodnej časti listu je telefónne číslo, všetky údaje sú tlačené, nejde o rukou dopisované údaje.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. boli prehraté záznamy z telekomunikačnej prevádzky nachádzajúce sa nachádzajúci sa na CD na č.l. 270, 282 - príloha č. 2 k č.p. SKIS-IS-OŠČ-OČ-100/2016, SKIS-IS-OŠČ-OČ-101/2016: z 22.1.2016 v čase o 15.58 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 22.1.2016 o 16.12 hod. tel. č. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 25.01.2016 o 22.12 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 25.1.2016 o 22.21 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 25.1.2016 v čase o 22.10. hod. volajúci XXXX XXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, z 25.1.2016 o 18.24 hod. volajúci alldent, s.r.o., volaný XXXX XXX XXX, z 11.1.2016 o 12.38 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, ktoré boli postúpené na účely trestného konania, zabezpečené v trestnom konaní vedenom SKIS, špecializovaným tímom ministra vnútra SR

pod ČVS:SKIS 222/OISV-V-2014, na základe rozhodnutia OS BA I, z 13.11.2015 pod č. . OS BAI-V-653-1/2015-1Ntt-653/2015.

Z hovoru zo dňa 11.01.2016 o 12.38 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX vyplýva, že obžalovaný inštruuje O. (svedok O. uvádza, že ide o hlas jeho a obž. H.), že P. chce riešiť Turbínu, posielala O. za ním, že tam je 36500,- eur, O. sa ho pýta, či za to chce dať 20%, obžalovaný mu hovorí že má pýtať 6000,-€, polovicu vopred polovicu potom. Tiež obžalovaný uvádza, že O. má P. zavádzať, že už okolo toho "behal".

Z hovoru zo dňa 22.1.2016 v čase o 15.58 hod. volajúci XXXX XXX XXX (MAPAT REAL - svedok P., volaný XXXX XXX XXX -svedok O.) vyplýva, že svedok O. odchytil nejaké dve osoby, ktoré sa vyhovávajú, že nie sú nič dlžné no k telefónu druhý účastník nechce aby komunikoval osobne (svedok O. uvádza, že ide o hlas jeho a hlas pána ka kt. mu dal kontakt obžalovaný, odovzdal tým pánom faktúry).

Z hovoru zo dňa 22.1.2016 o 16.12 hod. tel. č. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX, vyplýva, že O. referuje o stretnutí s M. a druhou osobou - Rómom, že by súhlasil so splátkami, no P. uvádza, že neplatí ani splátky, a to už tri mesiace. O. ho upokojuje, že sa nikomu nevyhrážal, že to prebehlo slušne. Tiež sa debatujú o tom, že zrejme M. zobral peniaze a dlh nechal na Róma. Tiež z hovoru vyplýva, že svedok O. bol na mieste s viacerými osobami - "že som poslal svojich robotníkov". (svedok O. uvádza, že ide o hlas jeho pána pre ktorého sa riešili faktúry)

Z hovoru zo dňa z 25.1.2016 o 18.24 hod. volajúci alldent, s.r.o., volaný XXXX XXX XXX, vyplýva, že obžalovaný telefonuje O. a posielala ho ešte raz za nimi.. (svedok O. uvádza, že ide o hlas jeho a obž. H.), že bol za ním ten čo má ísť O. robiť bazén, že treba dať tri alternatívy, ku koncu telefonátu spomína ďalšiu vec či už O. riešil a má ísť za tým čo mu staval bazén.

Z hovoru zo dňa 25.1.2016 v čase o 22.10. hod. volajúci XXXX XXX XXX XXX volajúci alldent, s.r.o., volaný XXXX XXX XXX vyplýva, že O. telefonuje obžalovaný (podľa vyjadrenia svedka O.), kde ho upovedomuje, že ten - ktorý robil O. bazén (svedok P.), ho informoval, že D. sa pýtal ho sa či tú vec rieši O.. D. sa má O. vyhrážať, že ho odprace z mesta, vie že hentam išli štyria. P. odkazuje aby sa nerozširovalo, že boli od neho. Tiež, že sa do toho stará D..

Z hovoru zo dňa 25.01.2016 o 22.12 hod. volajúci XXXX XXX XXX, volaný XXXX XXX XXX a zo dňa 25.1.2016 o 22.21 hod. vyplýva, že O. telefonuje P. a dohaduje si s ním stretnutie. (svedok O. uvádza, že ide o hlas a hlas toho pána, pre ktorého riešili tie veci, nevie či napokon došlo k vzájomnému stretnutiu).

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. bol prečítaný znalecký posudok KEÚ PPZ-KEU-SLXP-2016/828 č.l. 257-265 z ktorého vyplýva, že bola zistená totožnosť daktyloskopických stôp 1-2,1-3,1-4,1-5,2-1 zaistených z vecných stôp (stopa 1 - listina A4 lustrácia osoby G. Š., stopa č. 2 - listina A4 lustrácia osoby L. M.) s kontrolným odtlačkom tam uvedeným prstov rúk patriacich svedkovi B. O..

Podľa výpisu z lustrácií aplikácie, ktorú využíva policajný zbor na č.l. 314-345 lustrácie REGOB na osoby G. Š. a L. M. vykonal dňa 01.07.2015 pracovník M..

Podľa služobného hodnotenia obžalovaného na č.l. 419-425 a dokladov týkajúcich sa služobného pomeru na č.l. 427-430, nastúpil obžalovaný k Policajnému zboru dňa 01.08.2010 od 01.06.2011 slúžil na OOPZ Partizánske na funkcii referent s územnou a objektovou zodpovednosťou (ČOZ: 307067). Žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru podal 25.02.2016, služobný pomer mu skončil 30.04.2016. Mal evidovanú jednu písomnú pochvalu aj jedno písomné pokarhanie.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 589 obžalovaný nebol postihnutý za priestupok.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 588 a pripojeného rozsudku bol obžalovaný jedenkrát súdne trestaný, avšak až po spáchaní trestného činu v tejto veci, rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/56/2018-1372, zo dňa 01.07.2019, právoplatným dňa 01.07.2019 za spáchanie prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky do 01.07.2021. Vedome prechovával hodinky odcudzené osobe D. I., ktoré prevzal od B. O..

Podľa zápisnice o výsluchu B. O. z 13.02.2018 na č.l. 212-217 spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/18/2019, vznáša v onej veci obvinený O. námietku zaujatosti voči vyšetrovateľovi a uvádza, že je bývalým kolegom S. H., ktorý proti obvinenému O. svedčí rovnako ako on proti H. v iných konaniach.

Podľa rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/55/2018-1395 z 12.10.2020 bol obžalovaný B. O. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže v spolupáchateľstve v súbehu s prečinmi porušovania domovej slobody a poškodzovania cudzej veci, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu uloženému vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/47/2016. Poškodeným v onej veci bol občan Talianska D. I., ktorému boli odcudzené najmä hodinky.

Podľa lekárskeho správ týkajúceho sa zdravotného stavu svedka P. P. a ospravedlnenia z hlavného pojednávania na č.l. 508-512 utrpel svedok úraz dňa 30.12.2017, kde utrpel zlomeniny diaľfýzy píšťaly so zlomením ihlice a viaceré ďalšie poranenia, bol viackrát operovaný.

Prokurátor navrhol na základe vykonaného dokazovania uznať obžalovaného vinným v celom rozsahu podľa obžaloby, vinu odôvodňujúc usvedčujúcou výpoveďou svedka O., lustráciami nájdenými pri prehliadke motorového vozidla svedka O., tiež odposluchmi nasvedčujúcimi kontakt obžalovaného so svedkom O. k danej veci, rovnako výpoveďami policajtov, ktorí vypovedali, že dané lustrácie vyhotovili pre obžalovaného. Navrhol mu uložiť s prihliadnutím na § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia. Obhajoba navrhla obžalovaného oslobodiť v celom rozsahu spod obžaloby, pretože nebolo preukázané, že sa skutok stal. Vina obžalovaného je založená len na jednej výpovedi svedka O., ktorá je nevierohodná, poukázala na jeho nepravdivé časti výpovede, ktoré vyplynuli z iných dôkazov, tiež na zaujatosť tohto svedka v inej veci voči obžalovanému. Lustrácie, ktoré boli vyhotovené boli vyhotovené k potrebe služobnej, pričom žiaden dôkaz okrem výpovede svedka korca nepreukázal, že by ich obžalovaný svedkovi vydal. Obžalovaný sa stotožnil so záverečnou rečou obhajcu a zopakoval, že sa cíti byť nevinný.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.). Súd upravil skutkovú vetu len čo popisu vyhotovenia lustrácii spočiatku na účel stotožnenia osôb, a do presnejšieho datovania kedy obžalovaný lustráciami získané informácie poskytol B. O., ktorý časový údaj obžaloba vôbec neuvádzala.

Časť skutkového deja nebola vôbec sporná a nerozporoval ju ani samotný obžalovaný. Z výpovedí svedkov P., M. Y. Š.A. vyplynulo, že skutku predchádzala neuhradená pohľadávka za stavebné práce, kde spoločnosti MAPAT REAL s.r.o. svedka P. dlhoval svedok Š.A. sumu niekoľko desiatok tisíc eur. Svedok P. uvádzal že až cca 40 tis., pričom keďže to poskytovaných záloh bol zainteresovaný svedok M., svedok P. ho tiež považoval za dlžníka, ba osobu Š. za nastrčeného len formálneho objednávateľa prác. Niekoľko mesiacov neplatené faktúry svedok riešil návštevou obžalovaného počas služby. Domáhal sa rady, zo stretnutia na OOPZ neexistuje záznam ani zápisnica no súd toto stretnutie nepovažuje za nepreukázané, lebo je zrejmé, že z neho vyšli aj sporné lustrácie. Rovnako nesporné je, že obžalovaný požiadaval kolegov policajtov o lustrácie osôb M. a Š., lustrácie REGOB aj telefónnych čísiel. Tento postup obžalovaného ešte nezakladá trestnoprávnu zodpovednosť. Nemožno vylúčiť, že obžalovaný stále v tomto štádiu postupoval zákonným spôsobom v rámci plnenia služobných povinností, resp. tieto nijako nezneužil mimo účel svojej právomoci. Pokiaľ policajt využije pomoc kolegu v súvislosti s lustrovaním osôb na služobné účely, nemožno tým zakladať trestnoprávnu zodpovednosť, rovnako ako od osoby, ktorá takú pomoc poskytne, pretože sa predpokladá dôvera v plnenie služobných povinností, ktorú možno vzťahovať na policajný zbor ako taký.

Následne nebolo ani sporné, že svedok O. vyhľadal osoby M. a Š. a snažil sa svojim vplyvom vymôcť pohľadávku pre svedka P.. Pre účely tohto konania nie je podstatné, či formou hrozieb, alebo prostou návštevou - viacerých osôb (spolu 3 až štyri - tu je usvedčený svedok O. samotným odposluchom, že

nebol sám). Rovnako je nepochybné, že samotný obžalovaný mal vedieť, že O. tam nejde z dobrej vôle, ale očakávajúc odmenu - spomína sa suma 6000,-€.

Tu už sa výpovede svedkov a obžalovaného rozchádzajú, dokonca súd zistil, že tak svedok P., ako aj O. aj samotný obžalovaný nehovorili vo svojich výpovediach vždy pravdu, to však len v častiach, kde je zrejmé, že by sami sebe, alebo iným v ich záujme priťažovali. Svedok P. zamlčoval, že vedel, že O. navštívi dlžníkov a snaží sa vymôcť pohľadávku, no vypovedal pravdu v tom, že on sám nebol iniciatívny vo veci vymáhania pohľadávky cestou svedka O.. Tu nadobúda konanie obžalovaného trestnoprávny rozmer. Svedok O. uvádza, že mu obžalovaný pri prehliadke vozidla nájdené a zaistené lustrácie odovzdal, aby mohol dlžníkov vyhľadať - v podstate ako pomôcku k ich stotožneniu. Z odposluchov vyplýva, že obžalovaný H. poslal svedka O. za P., dokonca, že ho inštruuje koľko má pýtať za vymoženie pohľadávky. Je zrejmé, že v tomto bode teda dňa 11.01.2016 ešte O. u P. nebol s konkrétnou ponukou ani požiadavkou na konkrétnu odmenu. Preto súd datoval skutok aj týmto dátumom ako posledným, kedy mohol obžalovaný dané lustrácie poskytnúť svedkovi, pretože je zrejmé, že ho urguje, teda že už lustrácie k dispozícii mal., len sa ešte k návšteve P. a riešeniu podrobností svedok O. "nedostal". K tomu došlo medzi 11.01.2016 a 25.01.2016 zrejme práve 25.01.2016. K námietkam obhajoby, že nie je preukázané, že obžalovaný svedkovi O. predmetné lustrácie s osobnými údajmi odovzdal, súd uvádza, že táto skutočnosť bez dôvodných pochybností preukázaná je. Pokiaľ by svedok P. riešil vymáhanie pohľadávky nezávisle od obžalovaného, nemali by sa ako lustrácie dostať ku svedkovi O.. Jednak ich samotný P. vôbec nepotreboval, lebo ako aj sám obžalovaný uviedol, mal na M. aj Š. všetky potrebné kontakty, tiež je vylúčené, aby predmetné lustrácie vzal samotný P.. To preto, lebo až 11.01.2016 je posielaný O. veci riešiť aj kontaktovať P., P. ešte pri návšteve obžalovaného na OOPZ nevie ako bude vec riešiť, nemá teda dôvod brať lustrácie pre tretiu osobu. Ten ako uvádza, sa o O. dozvedel až neskôr keď ho ten vyhľadal. Obžalovaný sám uviedol, že O. spomenul pohľadávku P.Č. a požiadal ho či by sa na to nepozrel ako znalý miestnych pomerov. Tu v podstate obžalovaný sám pripustil, že vec riešil nad rámec vskutku bežných povinností policajta, dokonca s osobou nepoživajúcou dobrú povesť. Z odposluchov vyplýva, že to nebolo zadarmo, ale obaja očakávali za úspešné vymoženie pohľadávky províziu a nie malú 6000,-€ - polovicu vopred a polovicu potom.

Súd sa stotožňuje s obhajobou v tom, že svedok O. je voči obžalovanému zaujatý, no platí to aj naopak. Ich vzájomné vzťahy sa podstatne zhoršili v dôsledku viacerých trestných stíhaní, kde svedčia proti sebe. Hoci súd nevyklučuje, že môžu mať tendencie niektoré skutočnosti obaja zamlčovať, či "upraviť", vo svoj prospech či chrániac iné im blízke osoby (napríklad O. osoby, s ktorými navštívili "dlžníkov"), a treba na ich výpovede hľadiť s dôrazom na opatrnosť a preverovať, to neznamená že nehovoria pravdu v zásadných veciach. Súd je naopak práve toho názoru, že hovoria pravdu o trestnej činnosti toho druhého práve preto, že majú vzájomnú averziu a nemusia sa už navzájom kryť. Len zo samotnej konverzácie týchto osôb v odposluchoch vyplýva, že sa spolu zhovárali priateľským štýlom, mali spoločný záujem. Obžalovaný ani nepoprel, že sa na O. obrátil s problémami svedka P. s pohľadávkami. Obžalovaný tvrdí, že vymáhanie pohľadávky riešil O. na svoju päsť, O., že to bol obžalovaný, pre ktorého vlastne v tejto veci pracoval, v tomto zmysle aj vypovedajú o tom druhom. Z ich výpovedí o tom druhom a ostatných svedectiev a dôkazov však vyplynulo, že to bol ich spoločný "projekt".

Verzia obžalovaného o akejsi tretej osobe, ktorá mala zabezpečiť lustrácie a odovzdať ich svedkovi O., či dokonca iniciatíve samotného P. je vylúčená na základe vyššie uvedených logických súvislostí a časových nadväzností založených na vykonaných dôkazoch. Forma lustrácií ako aj skutočnosť, že na lustráciách sa nenašli daktyloskopické odtlačky obžalovaného nevyklučuje odovzdanie predmetných lustrácií svedkovi O., naopak je celkom logicky odôvodniteľná. Lustrácie REGOB neobsahovali telefónne čísla, sám obžalovaný uviedol, že ich len opísal, nedostal ich vytlačené. Nájdená lustrácia je tak z najväčšou pravdepodobnosťou sken pôvodnej s dotlačou telefónneho čísla na spodnej časti. Či to takto upravil obžalovaný, či svedok O. nie je podstatné, no vysvetľuje to nedostatok daktyloskopických odtlačkov obžalovaného - buď mal rukavice, keď manipuloval s novým listom papiera, alebo nájdené lustrácie tlačil O. z originálnej lustrácie a informácie o telefónnom čísle od obžalovaného - rozumej stotožneného čísla až v dôsledku lustrácie.

Napokon súd uvádza, že samotná skutočnosť, či svedok O. použil hrozby ujmou svedkovi Š. nie je preukázaná, o to menej vedomosť obžalovaného, ako dôrazne sa bude svedok O. svedkovi Š. "prihovárať" a realizovať vymáhanie pohľadávky. Obžalovaný ďaleko prekročil rámec služobných povinností, zneužil svoju právomoc verejného činiteľa, keď použil lustrácie osôb Š. a M. na účel

podrobného informovania svedka O., tomu tie odovzdal, za situácie, keď motívom je spolu s ním "na vlastnú päsť" a za odmenu realizovať vymoženie pohľadávky pre svedka P., naplnil tak zákonné znaky skutkových podstat žalovaných prečinov. Bolo tak bez dôvodných pochybností preukázané že obžalovaný ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený (svedkovi O., P. ale aj sebe) prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, a neoprávnené poskytol osobné údaje (dané rozsahom lustrácií) o inom (M., Š.) získané v súvislosti s výkonom svojho povolania konal v rozpore s ustanovením § 18 ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, v rozpore s ustanovením § 76a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení a zároveň svojim konaním porušil i základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v platnom znení. Obžalovaný konal v priamom úmysle. Porušil záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a ochrane osobných údajov občanov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prítiažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal trest súhrnný a úhrnný, pretože obžalovaný spáchal skutok skôr, ako bol vo veci vednej na Okresnom súde Partizánske č.k. 2T/56/2018 dňa 01.07.2019, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol ten deň aj právoplatnosť. Trestná sadzba pre najprísnejšie žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 2 roky až 5 rokov odňatia slobody.

Súd prihliadol k pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/, Tr. zák., pretože obžalovaný viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život. Prihliadol k prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože súd ukladá trest za tri trestné činy spáchané dvoma skutkami vzhľadom k ukladaniu súhrnného trestu. Súd nezohľadnil priznanie vo veci sp. zn. 2T/56/2018, pretože sa obžalovaný priznal k menej závažnej trestnej činnosti, vinu v závažnejšej popieral. Za rovnováhy pohľadujúcich a prítiažujúcich okolností tak súd mal možnosť ukladať trest v sadzbe nezmenenej, v osobitnej časti Trestného zákona určenej v rozsahu 2 až 5 rokov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu súd obžalovanému uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky. Tento trest súd považuje za primeraný a spravodlivý. Hoci páchanie trestnej činnosti verejnými činiteľmi ba príslušníkmi policajného zboru samo o sebe možno považovať sa obzvlášť spoločensky nebezpečné, pretože podryva autoritu orgánov štátnej moci pred občanmi, samotný Trestný zákon umožňuje ukladanie trestov nespojených s odňatím slobody. V tomto prípade, obžalovaný viedol do spáchania trestnej činnosti riadny život, plnil si riadne pracovné povinnosti. Jeho kontakt so svedkom O. mal na neho neblahé následky. Dopustil sa trestnej činnosti, no v tomto prípade závažnosť znižuje to, že sa nepodarilo preukázať, že by bol obžalovaného motív iný ako prilepiť si vymožením pohľadávky na základe informácií, ku ktorým mal prístup zo služobnej povinnosti. "Spôsob" vymoženia pohľadávky nebol preukázaný ako násilný ani vedomosť obžalovaného ako "dôrazne" má byť pohľadávka vymožená. Preto súd obžalovanému neuložil trest spojený s odňatím slobody ani trest vyšší. Dlhšou je len skúšobná doba, ktorú obžalovanému uložil vo výmere 3 roky. Súd zohľadnil aj to, že obžalovaný sa opäť zamestnal, jeho vyživovacie povinnosti a vplyv trestu na jemu blízke osoby, ktorý bolo potrebné primerane znížiť.

Napokon z dôvodu ukladanie súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/56/2018-1372, zo dňa 01.07.2019, právoplatného dňa 01.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.