

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Csp/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339482  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6120339482.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36432105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. XX, o zaplatenie 1647,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1647,93 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1479,66 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia zmluvných úrokov vo výške 47,02 Eur a dlžných poplatkov v sume 121,25 Eur a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 121,25 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 09.07.2020 domáhal zaplatenia sumy 1647,93 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených pôžičiek.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní 22Up/1395/2020 zo dňa 03.08.2020 vydal platobný rozkaz , ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej, žalobca požiadal v zákonom stanovenej lehote o pokračovanie v konaní na príslušnom súd v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, preto bola dňa 08.12.2020 vec postúpená Okresnému súdu Brezno.

3. Ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 18.12.2020 zobral časť nároku spočívajúceho v časti dlžného zmluvného úroku vo výške 47,02 Eur a dlžných poplatkov vo výške 121,25 Eur späť a podaním zo dňa 08.01.2021 zobral časť nároku spočívajúceho v úrokoch z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 121,25 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

4. Súd na termín pojednávania predvolal strany sporu, pričom právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 08.09.2021 svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu, ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaná svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnila, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.



splátky pôžičky riadne a včas. Žalovaná od uzavretia jednotlivých zmlúv o pôžičke neuhradila žiadnu sumu.

9. Zinc Euro ako postupník a Investor ako postupca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti Zinc Euro. Zinc Euro ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Zinc Euro postúpil pohľadávku vzniknutú zmluvou o pôžičke a rámcovej zmluvy - DLŽNÍK žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorej si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku je zmluva o pôžičke Rámcová zmluva - DLŽNÍK, zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorm a Zinc Euro a následne medzi Zinc Euro a žalobcom.

10. Žalovaná aj napriek predžalobnej výzve zo dňa 22.04.2020 nespĺnila svoju povinnosť a z poskytnutých pôžičiek nič neuhradila.

11. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 517 ods. 1 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

15. Podľa § 563 O.z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 18.12.2020 zobral časť nároku spočívajúceho v časti dlžného zmluvného úroku vo výške 47,02 Eur a dlžných poplatkov vo výške 121,25 Eur späť a podaním zo dňa 08.01.2021 zobral časť nároku spočívajúceho v úrokoch z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 121,25 Eur od 01.05.2019 do zaplataenia späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

19. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanej na základe žiadosti o pôžičku zo dňa 27.09.2018 sprostredkovateľ a právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s. a Investor uzatvorili Rámcovú zmluvu Investor NOVÁCIA, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro vyhladávať pre Investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom v danom prípade so žalovanou. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Spoločnosť Zinc Euro uzatvorila so žalovanou Rámcovú zmluvu - DLŽNÍK, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc

Euro vyhľadávať pre žalovanú ako dlžníka jednotlivých Investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre spoločnosť Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovanej, záväznej žiadosti o pôžičku. Súd mal v konaní preukázané, že Investori uvedení v bode 7 tohto rozsudku poskytli žalovanej jednotlivé pôžičky, pričom žalovaná aj napriek oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičiek zo dňa 30.04.2019 a napriek predžalobnej výzve zo dňa 22.04.2020 z poskytnutých pôžičiek nesplatila žiadnu sumu, preto sa žalobca dôvodne domáhal ich zaplatenia žalobou. Len pre čistotu veci súd poznamenáva, že na výsledku sporu, teda že súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu ako súhrn nesplatených pôžičiek nič nemení skutočnosť, že žalovaná bola protiprávnym konaním O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., P. XXX/XX. a C. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., A. XXXX/XX, prechodne bytom T., P. XXX/XX., psychicky donútená uzatvoriť hore uvedené pôžičky, pričom za túto trestnú činnosť boli uvedené osoby už právoplatne odsúdené trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 6T/23/2020-405 zo dňa 16.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021, pričom uvedeným rozhodnutím boli uvedené osoby odsúdené k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej ako poškodenej škodu vo výške 8633,50 Eur, teda z tejto sumy bude schopná splatiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane trov konania.

21. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti je nárok žalobcu dôvodný, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.