

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200510
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321200510.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX K. Q. nad B., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Valéria Tomášiková, nar. 18.02.1945, trvale bytom Považanova 2, 841 02 Bratislava, adresa na doručovanie: Poľná 9, 900 26 Slovenský Grob, proti žalovaným: 1. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R. B. č. 4, XXX XX J., 2. B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XX, XXX XX J., 3. Bc. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX Y., o návrhu na zriadenie vecného bremena a o nároku na náhradu trov konania spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným **nepriznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo veci zriadenia vecného bremena a aj trov konania spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola dňa 08.02.2021 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovaným 1 - 3 zriadenia vecného bremena „in rem“ v prospech vlastníka stavby - viničného domu č. XXX, ležiaceho na CKN parcele č. XXXX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m², zapísanej na LV č. XXX, pre katastrálne územie E., spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez príslušné pozemky a to CKN parcela č. XXXX/X, o výmere 210 m², druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na LV č. XXXX, a CKN parcele č. XXXX/X, o výmere 465m², druh pozemku: záhrada, na LV č. XXXX, v súlade s geometrickým plánom GP XX/XXXX, v ktorom je vyznačený rozsah zriaďovaného vecného bremena, a ktorý má tvoriť súčasť rozsudku.

2. Spolu so žalobou vo veci samej, žalobca podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom okresný súd rozhodol uznesením č. k. 9C/9/2021-34 zo dňa 15.02.2021 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/16/2021-46 zo dňa 11.03.2021 pripustil späťvzatie tohto návrhu a uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 15. februára 2021 č. k. 9C/9/2021-34 zrušil a konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2021. Z ôsmeho odseku odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, súd prvej inštancie rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania spojených s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd uznesením č. k. 9C/9/2021-54 zo dňa 08.07.2021 vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k žalobe, ktoré vyjadrenie nebolo súdu doručené zo strany ani jednej žalovanej. Pred tým, ako súd vo veci nariadil pojednávanie, bolo dňa 02.09.2021 doručené späťvzatie žaloby o zriadenie vecného bremena v celom rozsahu s odôvodnením, že strany sporu uzatvorili zmluvu o zriadení vecného bremena „in rem“ a to dňa 10.08.2021 žalovaná v prvom rade, dňa 10.08.2021 žalovaná v druhom rade a dňa 25.06.2021 žalovaná v treťom rade. Žalobca si zároveň neuplatnil nárok na náhradu trov konania. S prihliadnutím na

späťvzatie žaloby, žalobca žiadal konanie zastaviť v celom rozsahu. Žalobca nepredložil súdu predmetné zmluvy/zmluvu, ktorými malo byť zriadené vecné bremeno.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd konanie zastavil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalované v 1. - 3. rade neboli vyzvané na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný ich nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný, vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu, že medzi stranami sporu malo dôjsť k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu, o ktorej skutočnosti však žalobca nepredložil žiaden relevantný doklad. Z uvedeného dôvodu súd preto prijal záver, že zastavenie konania zapríčinil práve žalobca a nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným. Z obsahu spisu je ale zrejmé, že žalovaným v tomto konaní nevznikli žiadne trovy, žalované sa k žalobe o návrhu na zriadenie vecného bremena žiadnym spôsobom nevyjadrili, ako ani si neuplatnili nárok na náhradu trov konania. S prihliadnutím na túto skutočnosť preto okresný súd žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania vo veci žaloby o návrhu na zriadenie vecného bremena.

11. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením. Aj v tomto prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalovaným žiadne trovy konania v súvislosti s neodkladným opatrením nevznikli, keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a teda rozhodnutie tak okresného súdu ako aj krajského súdu sa žalovaným nedoručovalo. V danom prípade nastala obdobná procesná situácia ako pri návrhu vo veci samej, teda že žalobca zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a práve žalobca aj v tomto prípade zapríčinil zastavenie konania aj o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nárok na náhradu trov konania súvisiacich s neodkladným opatrením preto vznikol opäť žalovaným, ktorým ale ani v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy konania nevznikli. Okresný súd preto žalovaným nepriznal voči žalobcovi ani nárok na náhradu trov konania súvisiacich s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. V oboch prípadoch, tak čo sa týka konania o návrhu na zriadenie vecného bremena ako aj konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, okresný súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 CSP teda, že žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

13. Na záver súd ešte dodáva, že v dôsledku Dodatku č.4 k rozvrhu práce Okresného súdu Levice na rok 2021, s účinnosťou od 29.03.2021, bola vec pridelená novému zákonnému sudcovi, Mgr. Mariane Pondelovej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.