

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202213
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202213.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. Š., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov v rodnom liste neuvedených, za účasti poručníka: Mesto Pezinok, Radničné námestie 7, Pezinok, o návrhu navrhovateľov: 1. B. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX/X, V. L., 2. Mgr. L. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX/X, V. L., o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého B. Š., G.. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželov B. Č., G.. XX.XX.XXXX a M.. L. Č., G.. XX.XX.XXXX.

II. B. Č., G.. XX.XX.XXXX a M.. L. Č., G.. XX.XX.XXXX sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého B. Š., G.. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2021, domáhali zverenia maloletého B. Š., G.. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého B. do ich osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/2/2021-11 zo dňa 07.01.2020 umiestnený v Centre pre deti a rodiny O. a uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/4/2021-12 zo dňa 22.03.2021 bolo maloletému určené meno B. a priezvisko Š.. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že maloletý pochádza z utajeného pôrodu, matka ani otec nie sú uvedení v rodnom liste, matka sa o maloletého nezaujíma a otcovstvo k maloletému nebolo určené. Navrhovatelia absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ako "ÚPSVaR Bratislava"), s kladným výsledkom a dňa 17.12.2018 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Bratislava. Dňa 20.01.2021 vydal ÚPSVaR Bratislava súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom umiestneným v Centre pre deti a rodiny O.. Následne im boli poskytnuté fotografie a informácie o maloleťom B. a navrhovatelia sa rozhodli pre interakcie s maloletým. Prvá interakcia sa uskutočnila dňa 02.02.2021. Ďalšie interakcie prebehli v dňoch 05.02.2021 a 08.02.2021, počas ktorých si k maloletému vytvorili silné citové puto. Od 11.02.2021 sa maloletý B. nachádza v starostlivosti navrhovateľov na tzv. návštevnom pobyte, počas ktorého mu poskytujú celodennú starostlivosť. Dňa 10.02.2021 bolo navrhovateľom vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Mali za to, že v ich

domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa a navrhovatelia sú presvedčení o tom, že o maloletého bude riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. K svojim pomerom uviedli, že navrhovateľ pracuje v spoločnosti Q. ako sieťový technik a navrhovateľka je A. a pracuje ako lektorka nemeckého jazyka, spevu, hry na klavír a hudobných kurzov pre deti. V spoločnom vlastníctve majú rodinný dom. Navrhovatelia uviedli, že sú pripravení na príchod maloletého dieťaťa do ich rodiny.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.04.2021, č. k. 28P/57/2021-29, vylúčil súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, sobášnym listom, potvrdením o príjme a daňovým priznaním, výpismi z registra trestov, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, súhlasom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s nadviazaním osobného vzťahu maloletého dieťaťa, odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/2/2021-11 zo dňa 07.01.2021 bol maloletý B. Š., G.. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., G. 9, K..

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.03.2021, č.k. 59P/4/2021-12 súd určil maloletému meno B. a priezvisko Š..

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.04.2021, č. k. 27P/62/2021-25, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletého B. do spoločnej osobnej starostlivosti manželom: B. Č., G.. XX.XX.XXXX, a L. Č., G.. XX.XX.XXXX, U. K. M. XXX/X, V. L. a zároveň uložil Centru pre deti a rodiny O., G. 9, Pezinok, povinnosť odovzdať maloletého B. do osobnej starostlivosti do starostlivosti menovaných manželov.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/30/2021-14 súd maloletému dieťaťu ustanovil za poručníka Mesto Pezinok.

9. Z obsahu rodného listu maloletého B. Š., G.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu K. - P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, súd zistil, že maloletý B. nemá v rodnom liste zapísanú matku ani otca.

10. Z obsahu sobášneho listu súd zistil, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V. L., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X.

11. Z obsahu rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 17.12.2018 súd zistil, že navrhovatelia sú odo dňa 17.12.2018 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali zákonom stanoveným spôsobom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v období od 09.09.2018 do 11.12.2018. Navrhovatelia prejavili záujem o nadviazanie kontaktu s maloletým, na čo po získaní súhlasu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Centrum pre deti a rodiny Bratislava zahájilo interakčný proces maloletého s navrhovateľmi. Priebehy všetkých interakcií boli hodnotené pozitívne a pre dieťa perspektívne. Žiadatelia sú rozhodnutí pokračovať v procese náhradnej rodinnej starostlivosti.

12. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 08.09.2021, súd zistil, že navrhovatelia žijú v rodinnom dome na adrese M.Á. X, V. L., ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Dom je svetlý, pekne a účelne zariadený, na vysokej sociálno-hygienickej úrovni. Maloletý je v starostlivosti navrhovateľov od 11.02.2021. Spí v spálni v detskej postieľke s rodičmi, budí sa raz v noci na kŕmenie (Nutrillon), cez deň prikrmovaný. V obývacej izbe má maloletý vyhradené miesto na detskú postieľku a prebaľovací pult. Maloletý má absolvované všetky povinné očkovania, absolvoval neurologické vyšetrenie, lekár skonštatoval, že maloletý je zdravý. Kolízny opatrovník záverom uviedol,

že manželia prijali maloletého veľmi vrúcne. Počas letných prázdnin boli všetci traja spolu na dovolenke v P. a v P. u rodičov p. Č.N.. Na základe šetrenia kolízny opatrovník konštatoval, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého, so stabilným rodinným zázemím. V ich starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky.

13. Mesto Pezinok ako poručník dieťaťa v podaní doručenom súdu dňa 10.09.2021 vyjadril súhlas so zverením maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého, aby vyrastal v zdravom rodinnom prostredí, kde mu budú poskytnuté všetky možnosti k všestrannému vývoju.

14. Súd v predmetnej právnej veci nariadil pojednávanie na deň 13.09.2020, na pojednávanie sa dostavili navrhovatelia a kolízny opatrovník, nedostavil sa poručník. Súd prijal uznesenie, ktorým rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti poručníka.

15. Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu. Uvedli, že sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Biologické deti nemajú. Navrhovateľka je na materskej dovolenke a navrhovateľ pracuje z domu, takže celodenne zabezpečujú starostlivosť o maloletého. Uvedli, že maloletý B. sa adaptoval veľmi dobre. Na záver uvedli, že majú záujem maloletého B. osvojiť.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a preto navrhujú zveriť maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

17. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Súd po komplexnom zhodnotení vykonaného dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na zverenie maloletého B. Š. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, majúc pritom na zreteli najmä záujem maloletého dieťaťa. Navrhovatelia spĺňajú potrebné osobnostné, zdravotné aj ekonomické predpoklady k prijatiu dieťaťa do rodiny, maloletému B. dokážu vytvoriť vhodné rodinné prostredie a poskytujú záruky pre jeho ďalší zdravý duševný a telesný vývoj. Zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom a následné osvojenie, je predpokladom zabezpečenia riadnej výchovy maloletého v stabilnom, rodinnom prostredí. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden

rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).