

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202843  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202843.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. XXX/XX, N., obaja štátni občania SR, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, N., štátna občianka SR a otca K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, Y., štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.07.2021 bol na tunajší súd doručený návrh otca maloletých detí zo dňa 20.07.2021, ktorým sa domáhal toho, aby súd znížil výživné na jeho maloletých synov Y. M. K., vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu, ako i na fakt, že za neplnenie jeho vyživovacej povinnosti na dcéru X. K. si odpykáva trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom ani vo výkone trestu nemá finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti na svojich synov.

2. Dňa 24.08.2021 bolo na tunajší súd doručené podanie otca maloletých detí, ktorý na základe výzvy súdu uviedol, že v súčasnosti má určené výživné na maloletého Y. M. K. vo výške 150,- EUR a na maloletú dcéru X. K. vo výške 100,- EUR mesačne, nakoľko dlhodobo neplatí výživné na svoje deti z dôvodu veľmi zlej finančnej situácie, keďže aj keď bol zamestnaný, nezarábal toľko, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že naposledy bol zamestnaný vo firme Elektroben, s.r.o. Uherský Brod. Požiadal o zníženie výživného od 01.10.2020 na minimálnu možnú sumu tak, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v plnej výške, s tým, že následne by si chcel vyživovaciu povinnosť plniť vo výške ako reálne môže platiť. Uviedol tiež, že po prepustení sa chce normálne zamestnať a žiť so svojou družkou a ich dcérou H. G., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 13.09.2021, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas prostredníctvom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, s tým, že dotýčny nepožiadal o zabezpečenie eskorty, teda nežiadal, aby sa mohol osobne zúčastniť tohto pojednávania a zároveň v podanom návrhu výslovne uviedol, že žiada o prejednanie jeho návrhu v jeho neprítomnosti, s tým, že matka maloletých detí v reakcii na to uviedla, že otec maloletých detí - navrhovateľ bol podľa jej vedomostí prepustený na slobodu asi pred 2 týždňami, keď túto informáciu získala na základe toho, že minulý týždeň malo byť pojednávanie v trestnej veci kvôli tomu, že jej neplatí výživné na maloleté deti, avšak na pojednávanie sa nedostavil a tam jej bolo sudkyňou povedané, že už tento nie je vo výkone trestu. Na pojednávanie

sa dostavila matka maloletých detí, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil ani kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Navrhovateľ ani kolízny opatrovník maloletých detí neospravedlnili svoju neúčast' na tomto pojednávaní, ani ho nežiadali odročiť. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a kolízneho opatrovníka maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou z č.l.29-30, správu firmy TBB, a.s. zo dňa 19.08.2021 z č.l.33-34, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Martin z č.l.36, správu firmy Proact People Slovensko, s.r.o. z č.l.39-42, správu ÚPSVaR Martin z č.l.43, správu Mesta Turany z č.l.46, správu firmy GS Treatment z č.l.47, správu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 02.09.2021 z č.l.48, správu Mesta Sliač z č.l.52, odpis z RT na navrhovateľa zo dňa 20.08.2021 a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn.8C/228/2008, ako i obsahom pripojených spisov OS Zvolen sp.zn.5P/52/2015, sp.zn.7P/175/2011, 13P/9/2010 a spismi Okresného súdu Martin sp.zn.12P/99/2010, 20P/54/2010 a 20P/116/2009, tiež sa oboznámil s prednesom matky maloletých detí na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odd. ekonomiky, Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 17.08.2021 súd okrem iného zistil, že navrhovateľ sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 22.10.2020, predpokladaný koniec trestu 02.04.2022. Má zaevidovanú vyživovaciu povinnosť na X. K., nar. XX.XX.XXXX a K. a Y. K.. Navrhovateľ bol pracovne zaradený od 24.11.2020 do 14.01.2021 a od 18.03.2021 do 12.05.2021. Z prehľadu zrážok výživného vyplýva, že pre maloletú X. K. bola realizovaná zrážka na výživnom dňa 13.04.2021, 11.05.2021 a 11.06.2021, spolu vo výške 66,34 EUR, na maloletého K. K. bola realizovaná zrážka na výživné 11.06.2021 vo výške 3,50 EUR a na maloletého Y. K. bola realizovaná zrážka na výživné 11.06.2021 vo výške 3,50 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Martin zo dňa 23.08.2021 súd zistil, že navrhovateľ bol od 12.05.2021 prihlásený v registri poistencov u zamestnávateľa Ústav na výkon trestu odňatia slobody - odsúdený ako zamestnanec s pravidelným príjmom, pričom dávky sociálneho poistenia vyplácané zo Sociálnej poisťovne tento nepoberá.

Z oznámenia ÚPSVaR Martin zo dňa 25.08.2021 súd zistil, že navrhovateľ nie je k tomuto dátumu evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ich úrade, nie je a nebol k tomuto dátumu vedený ako poberateľ štátnych sociálnych dávok na ich úrade. Tiež nie je k tomuto dátumu vedený ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi na ich úrade a rovnako nie je k tomuto dátumu vedený ako poberateľ peňažného príspevku ŤZP na kompenzáciu na ich úrade.

Zo správy Mesta Turany zo dňa 25.08.2021 súd zistil, že navrhovateľ má od 24.04.2009 trvalý pobyt Mesto Turany, s tým, že jeho rodinné a majetkové pomery im nie sú známe, nakoľko sa v meste dlhodobo nezdržiava.

Zo správy firmy TBB, a.s. súd zistil, že matka maloletých detí pracovala v ich spoločnosti od 02.09. do 24.09.2020 v riadnom pracovnom pomere na plný úväzok ako knihár, s tým, že pracovný pomer s ňou ukončil zamestnávateľ v skúšobnej dobe, nakoľko od 09.09.2020 nechodila do práce a mala na tento čas neospravedlnené absencie. Jej príjem za obdobie september 2020 bol vo výške čistej mzdy 179,46 EUR. Zo správy firmy Proact People Slovensko, s.r.o., IČO: 35958600 súd zistil, že matka maloletých detí pracovala v období od 14.09.2020 do 15.03.2021 v ich spoločnosti na trvalý pracovný pomer, s tým, že jej príjem za toto obdobie bol vo výške čistej mzdy 3.913,40 EUR a náhrada príjmu za nemoc 153,97 EUR. Zo správy firmy GS Treatment, s.r.o., IČO: 31571042 zo dňa 26.08.2021 súd okrem iného zistil, že matka maloletých detí je zamestnaná v ich spoločnosti od 15.03.2021 na hlavný pracovný pomer ako operátor výroby a jej čistá mzda za obdobie marec 2021 bola 537,69 EUR, za obdobie apríl 2021 1.144,- EUR, za obdobie máj 2021 1.068,44 EUR, za obdobie jún 2021 1.022,31 EUR a za obdobie júl 2021 1.045,13 EUR. Taktiež uviedli, že pani K. svoju prácu vykonáva svedomito, vždy riadne a včas plní zadané úlohy, je zodpovedná a nekonfliktná.

Zo správy Mesta Sliač zo dňa 06.09.2021 súd zistil, že matka maloletých detí má v meste Sliač trvalý pobyt od roku 2012, s tým, že voči mestu Sliač nemá žiadne nedoplatky. Má 2 synov, maloletého Y. M. K.. Matka maloletých detí nebola riešená mestskou políciou za žiadny priestupok ani previnenie. Majetkové a bližšie rodinné pomery im nie sú známe.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov u matky ÚPSVaR Zvolen zo dňa 02.09.2021 súd okrem iného zistil, že matka s maloletými deťmi žije v štvorizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky, ktorí jej ho prenechali. Byt pozostáva z obývačky, spálne a dvoch detských izieb a príslušenstva. Matka počas šetrenia uviedla, že má pravidelne sa opakujúce zdravotné problémy, z titulu čoho bola v roku

2019 4,5 mesiaca PN (tumorové ochorenie dutín) a v roku 2021 6 týždňov PN (alergické reakcie na koži rúk - opuch, krvácanie). Ako pravidelné mesačné výdavky matka uviedla 300,- EUR výdavky súvisiace s bývaním, 16,- EUR internet, 12,60 EUR Digi TV, 40,- EUR poplatky za mobily, 150,- EUR exekúcia za otca detí, s tým, že konkrétne výdavky na maloletých detí uvedie na pojednávaní. Z ročných výdavkov matka uviedla 30,- EUR na osobu poplatok za smeti, 60,- EUR poisťka za byt, 60,- EUR životná poisťka matky. Maloletý Y. navštevuje v tomto školskom roku Súkromnú technickú školu v Žiari nad Hronom, odbor mechanik - mechatronik, 2.ročník a maloletý K. 9.ročník 9.ZŠ v Sliači. Sú v starostlivosti detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. Škripkovej. Maloletý Y. je zdravý, maloletý K. navštevuje očné centrum Oftal vo Zvolene (je v sledovaní), nakoľko je takmer slepý na jedno oko a operácia je možná až po určitom veku. Operovať mu budú následne obidve oči, nakoľko oko, ktoré nie je postihnuté, je už veľmi oslabené tým, že dlhodobo nahrádza funkciu chorého oka. Zo záujmových aktivít sa Y. venuje profesionálne pretláčaniu, čo matku stojí 50-70,- EUR mesačne. Je členom športového klubu a výdavky zahŕňajú poisťku, tréningy, súťaže, výživové doplnky. Maloletý Y. sa hlavne venuje počítačom, pričom niekedy potrebuje zakupovať nové súčiastky, iné platené záujmy nemá. Otec sa so synmi fyzicky nestretol od roku 2009 v lete. Potom ešte raz prejavil záujem vidieť deti v roku 2013, keď boli deti dočasne u starých rodičov zo strany matky, nakoľko matka išla krátkodobo zarobiť peniaze do zahraničia na dlhy. Jej matka mu toto stretnutie sľúbila, ale otec sa za deťmi napriek tomu nedostavil.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 20.08.2021 týkajúci sa navrhovateľa súd okrem iného zistil, že je tu uvedený počet záznamov 2: 1. Okresný súd Zvolen, rozsudok 29.11.2017, sp.zn.3T/94/16, právoplatnosť 29.11.2017 s citáciou paragrafov; odňatie slobody podmienene na 1 rok 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov do 29.11.2020, obmedzenie: povinnosť zaplatiť zameškané výživné, úhrnný trest, 2. Okresný súd Martin, trestný rozkaz 21.11.2019, sp.zn.4T/33/19, právoplatnosť 20.06.2020 s citáciou paragrafov; prečin odňatie slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn.8C/228/2008 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 27.01.2009 sp.zn.8C/228/2008-35, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2009 a ktorým súd rozviedol manželstvo navrhovateľa K. K., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne H. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 05.06.2004 a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté deti Y. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoze zverili do osobnej starostlivosti matky, ktorá mala maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na ich výživu na maloletého Y. sumou 83,- EUR a na maloletého K. sumou 66,50 EUR, vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval. Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči nemu. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.01.2009 súd zistil, že ohľadne navrhovateľa - otca maloletých detí je uvedené jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie SOU s maturitou, zamestnanie elektromechanik. Z jeho výsluchu na pojednávaní vyplýva, že za vtedajšej situácie navrhol výživné na jedno dieťa po 1.500,- Sk, s tým, že je síce zamestnaný v Elektromontáži Martin, ale od prvého má výpoveď z pracovného pomeru, následne však má prísľub nového zamestnania v spoločnosti Chyžbet Turany, kde je predpoklad, že by mal dostávať mzdu vo výške 14-15.000,- Sk, ako u vtedajšieho zamestnávateľa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn.20P/116/2009 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30.09.2009 sp.zn.20P/116/2009-69, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2009, a ktorým súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloletého K. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Y. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia okrem iného vyplýva, že v konaní bolo zistené, že v danom čase bol otec zamestnaný vo firme ISS Facility Services, s.r.o. Bratislava ako manipulačný pracovník, obsluha čistiaceho zariadení, vynášanie odpadu a obsluha odlakovacej nádoby s miestom výkonu práce v areáli Kia Motors Žilina od 22.07.2009, za celý odpracovaný mesiac august 2009 mal čistú mzdu 369,42 EUR, na dohodu o vykonaní práce pracoval od 22.06.2009 do 21.07.2009, za časť júna a júl mal čistú mzdu spolu 481,33 EUR. Do 31.01.2009 pracoval ako elektromontér rozvodov a zariadení u zamestnávateľa Elektromontáž Martin, s.r.o., Martin. V roku 2008 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 13.154,- Sk a 13.991,- Sk za január 2009. Pracovný pomer mal skončiť zamestnávateľ podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce, kde sú u zamestnanca dôvody, pre ktoré by zamestnávateľ mohol okamžite skončiť pracovný pomer alebo pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny, ak bol v posledných 6 mesiacoch v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny písomne upozornený na možnosť výpovede. Potom sa od 01.02.2009 zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, v júni 2009 prebiehalo konanie o vyradenie z evidencie pre nespokojnosť, lebo sa nedostavil na kontakt dňa 22.05.2009, neospravedlnil sa a nepreukázal vážny

dôvod neúčasti. Tiež bolo uvedené, že dňa 21.09.2009 sa mu narodila dcéra X. zo spolužitia s Z. K., s ktorou žil v spoločnej domácnosti a ktorá sa po narodení dieťaťa vrátila k svojej matke. Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že výživné sa nemenilo od roku 2009, kedy bolo dané výživné v rozhodnutí o rozvoze. Ona ho odvtedy nežiadala zvýšiť, ale on jej v podstate to výživné odvtedy neplatí. Ešte musela za neho uhradiť dlžoby, keďže ho nevedeli nájsť. Už bol raz trestne stíhaný za to výživné v roku 2017, kedy ho odsúdili za obdobie od roku 2010 a teraz je to znovu za obdobie od roku 2017 na súde. Pomáhajú jej rodičia, pretože inak by to nezvládla. Kým ešte pracovali, tak sa ju snažili aj finančne podporiť, teraz sú už ale na dôchodku, tak jej pomohli aspoň tým, že môže bývať v ich byte, z ktorého sa oni odsťahovali, s tým ale, že všetky poplatky za bývanie si platí sama. V podstate za celé obdobie od rozvodu dostala výživné ako náhradné od centra, ktoré od neho vymohli, lebo sa zistilo, že je v zahraničí, tak sa to riešilo medzinárodne a potom mu nejaký čas sťahoval exekútor od nejakého zamestnávateľa sumu, čo bola asi 500,- EUR. Celkovo je to zameškané výživné asi nejakých 13-14.000,- EUR a od 30.10.2017 to je okolo 6.000,- EUR. Jej súčasný príjem je okolo 1.000,- EUR mesačne, ale robí nadčasy, čiže odpracuje mesačne asi 200 hodín. Tento príjem má len asi 5 mesiacov, dovtedy zarábala okolo 600-700,- EUR. Teraz robieva 12 hodinové smeny, berie si nočné navyše, keď sa dá, s tým, že ale od roku 2011 je vážne chorá a každé dva roky v podstate skončí v nemocnici. Asi pred 2 rokmi jej našli nádor v dutinách, ktorý museli operovať. Čo sa týka výdavkov na deti, tak starší Y. športuje, robí pretláčanie rukou, kde sú výdavky v priemere 60,- EUR mesačne (poplatky za posilňovňu, plaváreň, poplatky za vstupy na turnaje). Cestovné do školy - dochádza do Žiaru nad Hronom 35,- EUR, strava v škole 30,- EUR + strava doma okolo minimálne 150,- EUR, lebo chlapci sú vo vývoji, v podstate dennodenne robí nákupy okolo 15,- EUR + väčšie nákupy mesačne ako mäso, mliečne výrobky a pod.. Čo sa týka oblečenia, obuvi, tiež stále syn rastie, aj noha, takže sa mu to musí pravidelne meniť, čiže okolo 50,- EUR mesačne. Botasky si teraz kúpil sám z vlastných peňazí, čo si našetril ako darčeky od jej rodičov a jej brata k sviatkom. Tiež sú výdavky na školu, teraz mu dávala 50,- EUR na učebnice + ešte neplatili triedny fond, musí to platiť, lebo nemá výnimku. Okrem toho sú tam ďalšie výdavky na školské pomôcky. Minulý rok sa zakupovalo vybavenie, taký elektrický kufrík, kvôli praxi, čo potrebuje, asi 100,- EUR to bolo a tiež mu musela kúpiť notebook, keď začal sa dištančne vyučovať, ktorý stál 300,- EUR. To mu kúpila z odstupného, čo dostala v predchádzajúcej robote. Tiež musela zvýšiť poplatok za internet, pretože tento nestíhal, keď boli obaja synovia pripojení a museli sa dištančne učiť, tam platí 16,- EUR mesačne. Okrem toho mu musela kúpiť aj nový mobil, aby sa vedel napríklad pripojiť na Edupage, lebo dovtedy mali len tlačítkové telefóny, tam má poplatok za paušál 14,- EUR. Čo sa týka mladšieho syna Petra, tam je výdavok na stravu rovnaký, minimálne 150,- EUR mesačne + strava v škole okolo 26,- EUR + výdavky v škole za učebnice, pracovné zošity, školské pomôcky. Teraz mu dávala 15,- EUR, ale to ešte nie je všetko, bude sa tiež platiť ZRPŠ, triedny fond, z ktorého potom hradia výdavky, keď idú niekam na nejakú akciu, aby nepýtali zakaždým od rodičov. Tiež sa mu zakupoval počítač na Vianoce, kvôli dištančnému vzdelávaniu, s tým jej ale pomohli rodičia aj brat v rámci darčeka, lebo ona by už to nemala z čoho sama platiť. Tiež mu musela kúpiť mobil a platí rovnako paušál 14,- EUR. Okrem toho im obom platí vreckové 10,- EUR, keď si chcú niečo kúpiť, napríklad, keď idú do kina. Oblečenie a obuv mu tiež musí zakupovať rovnako, čiže výdavok je cca 50,- EUR mesačne, pretože teraz narástol 17 cm a nemôžeme už mu robiť to, ako doteraz, keď vlastne podedil veci po staršom synovi, pretože sú už rovnako veľkí. Čo sa týka výdavkov na zdravotnú starostlivosť u staršieho Y., sú v podstate len bežné výdavky, keď je chorý, ale mladší syn má problémy s očami. 20.09. sú teraz objednaní do Oftalu, keďže má vrodenú chybu oka, bude musieť podstúpiť veľmi špeciálnu operáciu, kde sa bude doplácať asi 600,- EUR. Tiež by potreboval strojček na zuby, ale to sa bude tiež veľká suma platiť. Čo sa týka krúžkov, hovoril, že teraz by chcel chodiť na kickbox, ale ak tam bude výdavok okolo tých 50,- EUR, tak nevie, či bude mať z čoho to uhradiť. V podstate jej jediný stály príjem je tých 150,- EUR ako náhradné výživné, lebo aj minulý rok bola časť na úrade práce nezamestnaná, potom čo ich prepúšťali. Teraz si síce našla dobre platenú robotu, ale musí platiť ešte aj pôžičku 150,- EUR, takže jej to ledva vychádza. Na záver zhrnula, že si synov vychovala sama, sú slušní, môže sa na nich spoľahnúť, keďže ona robí piatky, sviatky, odchádza ráno, prichádza večer, nevymeškávajú školu, ale v podstate sa pretláčajú z mesiaca na mesiac a museli sa naučiť skromnosti, s tým, že si nemohli dovoliť, čo iní ich spolužiaci, lebo na to nemali peniaze, takže uviedla, že žiada, aby súd návrh zamietol, keďže otec pre nich od rozvodu neurobil nič, nestretávajú sa spolu vôbec, nenapíše im ani pohľadnicu k sviatku.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení

rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa - otca maloletých detí nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd určil výšku výživného na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 27.01.2009, na základe ktorého bol otec maloletých detí povinný prispievať na výživu maloletého Y. sumou 83,- EUR mesačne a na maloletého K. sumou 66,50 EUR mesačne, keď úd schválil rodičovskú dohodu aj ohľadne výšky výživného na maloleté deti, na ktorého úhradu sa zaviazal otec maloletých detí, s tým, že súd mal v konaní preukázaný príjem otca maloletých detí zo správy jeho vtedajšieho zamestnávateľa Elektromontáž Martin, s.r.o., IČO: 36695386 zo dňa 09.12.2008, z ktorej vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 12.888,- Sk (po prepočítaní konverzným kurzom cca 428,- EUR).

Následne súd rozhodoval o návrhu otca na zníženie výživného, pričom rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 30.09.2009 bol tento návrh otca zamietnutý, nakoľko súd návrh na zníženie výživného nepovažoval za dôvodný, keď síce konštatoval, že došlo k zmene pomerov na strane otca ako povinného, avšak nie v takom rozsahu, ktorá by bola dôvodom na zníženie výšky výživného, keď bolo v konaní zistené, že došlo k zníženiu jeho príjmu v aktuálnom zamestnaní oproti predchádzajúcemu o cca 67,- EUR, v porovnaní s rokom 2008 a o cca 95,- EUR v porovnaní s januárom 2009, ale zároveň prihliadol na dôvody, pre ktoré bol s ním ukončený pracovný pomer - porušenie pracovnej disciplíny z jeho strany. Taktiež bolo poukázané na to, že bol vyradený aj z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť, teda svojim nezodpovedným správaním sa dostal do menej priaznivej situácie, s tým, že keby nebol porušil pracovnú disciplínu, mohol ďalej pracovať u zamestnávateľa, kde by dosahoval vyšší príjem. Taktiež súd konštatoval, že zoberal do úvahy fakt, že sa otec nepodieľa na výžive maloletých detí, s tým, že okrem výživného im nič neposkytuje, ani formou osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v súčasnosti nemá otec žiadny pravidelný príjem, keďže bol doteraz vo výkone trestu odňatia slobody, a teda súd nespochybňuje, že na jeho strane došlo k zmene pomerov, ktorá by za určitých okolností odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, avšak súd musí jednoznačne konštatovať, že vzhľadom na značný časový odstup od posledného určenia výživného, od ktorého uplynulo viac ako 12 rokov, by tu skôr existovali podmienky na zvýšenie výživného, minimálne s odkazom na vyššie citované ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine, keď pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov, s tým, že v čase pôvodného rozhodovania o výške výživného mal maloletý Y. cca 4,5 roka a maloletý K. cca 2,5 roka, to znamená, že nakoľko v súčasnosti maloletý Y. navštevuje už strednú školu mimo svojho bydliska a maloletý K. navštevuje posledný ročník základnej školy, je zrejmé, že ich výdavky niekoľkonásobne

vzrástli. Hoci v tomto type konaní nie je súd viazaný návrhom, resp. tento návrh môže aj prekročiť, k tomu však súd nepristúpil práve vzhľadom na to, že navrhovateľ je v súčasnosti v podstate bez akéhokoľvek príjmu. Rovnako však súd nemohol v žiadnom prípade opomenúť fakt, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že by sa do tejto svojej situácie dostal bez vlastného pričinenia, resp. že by sa do tejto situácie dostal z objektívnych dôvodov. Takýmito dôvodmi by bezpochyby bol napríklad zlý zdravotný stav navrhovateľa, ktorý by mu znemožňoval plnohodnotne vykonávať prácu, v ktorej by dosahoval príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť. Súd teda vychádzal z toho, že otec maloletých detí je v produktívnom veku - cca 40 rokov, pričom vzhľadom na jeho vzdelanie - elektrotechnik by mal byť schopný uplatniť sa na trhu práce bez väčších problémov, napríklad v automobilovom priemysle a pod., kde by mohol dosahovať obdobný príjem, ako je v súčasnosti príjem matky maloletých detí tak, aby sa bol schopný podieľať na úhrade výdavkov na maloleté deti aspoň minimálne v polovici, keďže súd na základe vykonaného dokazovania vychádzal z toho, že osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonáva výlučne matka maloletých detí, s tým, že otec maloletých detí nerealizuje ani bežný výkon styku s nimi.

Na okraj súd uvádza, že výdavky na maloletých synov, ktoré uvádzala matka, súd vyhodnotil ako jednoznačne nevyhnutné výdavky, ktoré nie sú nijakým spôsobom nadhodnotené, a ktoré v podstate u staršieho syna predstavujú približne mesačnú sumu 400,- EUR a u maloletého K. cca 320,- EUR mesačne, čo znamená, že po odpočítaní štátnej sociálnej dávky - rodinných prídavkov na obidve deti by u maloletého Y. mal za normálnych okolností otec prispievať sumou cca 200,- EUR a na maloletého K. sumou cca 150,- EUR.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca maloletých detí na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorých rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..