

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Nt/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010180
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421010180.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v trestnej veci odsúdeného D., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v Dolnom Kubíne dňa 13.09.2021, takto

rozhodol:

Súd podľa § 402 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D. T., nar. XX.XX.XXXX v R. B., trvale bytom R. B., S. XXX/XX, na povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.09.1996, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.1996, odmieta.

odôvodnenie:

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.09.1996 uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného trestného činu „pohlavného zneužívania“ podľa § 242 ods. 1 písm. a) a dvojnásobného trestného činu „vydierania“ podľa § 235 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, keď od mája do októbra 1995 najmenej 20krát pohlavne zneužil mal. S. L. a od septembra do októbra 1995 najmenej 10krát pohlavne zneužil aj mal. J. L., pričom obidvom sa vyhrážal zabitím, ak to prezradia svojej matke. Odsúdenému bol za tieto skutky uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 8To/1115/1996 zo dňa 28.11.1996.

Okresnej prokuratúre Dolný Kubín bolo doručené podanie odsúdeného D. T. zo dňa 23.06.2021, označené ako „Žiadosť“, ktorým sa domáhal o.i. opätovného prejednania, resp. obnovy všetkých jeho trestných konaní. Ako dôvod uviedol, že svoje doterajšie trestné činy nespáchal a tie ktoré spáchal, tak konal ako plný invalidný dôchodca - psychiatrický pacient, v stave zmenšenej pričetnosti. Vo všetkých veciach sa cíti byť nevinný. Tiež uviedol, že je psychicky chorý už roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a táto to mala hneď konzultovať so psychiatrom. Aj v súčasnosti sa lieči na psychiatrii v Dolnom Kubíne. Predmetné podanie bolo postúpené na Okresný súd Dolný Kubín dňa 24.06.2021. Z úradnej činnosti je súdu známe, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996 žiada odsúdený o povolenie obnovy konania už po druhý-krát.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp.zn. 2Nt/4/2020 žiadal odsúdený o povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.09.1996, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.1996. Ako dôvod uviedol, že v tom bol nevinne, keď ako schizofrenik len počúval prikazujúce neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali čo a ako má urobiť a nevedomoval si vtedy, že koná niečo protizákonné. Ako dôvod obnovy konania uviedol, že trestné konanie viedol okresný sudca z Dolného Kubína T. L. P., ktorý bol od tej doby, čo protizákonne pojednával jeho osobu za jeho pedofíliu z roku 1995, zaujatý.

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8Ps/8/2018 zo dňa 07.01.2020 mal súd preukázané, že súd obmedzil spôsobilosť odsúdeného D. T. na právne úkony tak, že tento nie je o.i. spôsobilý samostatne konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti a ustanovil mu za celoživotného opatrovníka Mesto Dolný Kubín (č.l. 4).

Opatrovník odsúdeného bol v zmysle § 40 ods. 1 Tr. por. vyzvaný, aby súdu oznámil, či menovanému zvolí obhajcu, inak bude obhajca ustanovený súdom podľa § 40 ods. 1 Tr. por. Dňa 29.07.2021 opatrovník odsúdeného súdu oznámil, že podľa neho nie sú dôvody na obnovu súdneho konania, nie sú známe žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by k obnove malo dôjsť. Z podaného návrhu totiž nevyplýva akými dôkazmi majú byť tvrdené nové skutočnosti alebo dôkazy preukázané a aké dokazovanie má byť vykonané. Pri voľbe obhajoby sa opatrovník priklonil k postupu podľa § 40 ods. 1 Tr. por. Z tohto dôvodu súd opatrením č.k. 7Nt/9/2021-17 zo dňa 18.08.2021 ustanovil odsúdenému D. za obhajcu JUDr. Pavla Novotného.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 a 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak a) bol podaný neoprávnenou osobou, b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395. Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

S poukazom na obsah pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2Nt/4/2020 súd konštatuje, že v tejto trestnej veci odsúdený iba zopakoval svoj pôvodný návrh na povolenie obnovy konania na základe tých istých skutočností. Aj (nové) podanie zo dňa 23.06.2021 je len všeobecným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, a to vo vzťahu ku všetkým jeho predchádzajúcim trestným veciam. V tomto podaní opäť iba opakuje už skôr uvedené dôvody. Jediným novým dôvodom, ktorý odsúdený uviedol je, že ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného trestného činu proti svojej matke, čo bolo následne riešené s psychiатrom.

Odsúdený sa teda domáhal obnovy konania na základe opakovaných dôvodov, o ktorých už súd právoplatne rozhodol a jeho (pôvodný) návrh právoplatne zamietol. Bez existencie nových skutočností alebo dôkazov nemožno návrh odsúdeného považovať za návrh spĺňajúci podmienky návrhu pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Na základe uvedeného, keďže nanovo podaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je len opakovaním pôvodne podaného návrhu, postupoval súd podľa § 402 ods. 2 Tr. por. a jeho návrh odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (§ 402 ods. 3 Tr. por.). Sťažnosť má odkladný účinok.