

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9Csp/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121268141  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6121268141.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 807 598 zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou v Bratislave, Majerníkova 3A proti žalovanému Y. zast. JUDr. Igorom Mikitom, advokátom v Rimavskej Sobote, Daxnerova 14 o zaplatenie 11.425,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi 11.425,- eur s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 05. 2017. Žalobca si uplatňoval nárok titulom istiny, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania.
2. Na základe podanej žaloby v upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor, následkom čoho bol platobný rozkaz zrušený.
3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že síce zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísal, avšak len s vedomím toho, že má zaplatiť nevysporiadané úroky vo výške okolo 1.000,- eur, ktorú sumu zaplatil v celkovej výške 1.055,- eur, kde sa malo jednať o úroky titulom skoršej zmluvy o spotrebiteľskom úvere taktiež uzavretej so žalobcom. V podanom odpore žalovaný zároveň uviedol, že zo strany žalobcu neobdržal žiadne finančné prostriedky titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru. Taktiež na pojednávaní žalovaný zotrval na svojich vyjadreniach, kde uviedol, že síce na zmluve o úvere je uvedený účet žalovaného, avšak na tento účet žiadne peniaze zo strany žalobcu titulom poskytnutého úveru neprišli. Žiadali preto žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Znovu zopakoval, že zmluvu podpísal, ale s vedomím toho, že má nedoplatok na úrokoch asi 1.000,- eur, zástupca žalobcu ho navštívil v práci, veľmi sa ponáhlal, a preto žalovaný zmluvu podpísal bez prečítania. Žalovaný splátky uhrádzal z toho dôvodu, že mal za to, že má nejaké nedoplatky titulom úrokov zo skoršie poskytnutého úveru.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 05. 2017, všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, splátkovým kalendárom, predžalobnou výzvou, odporom proti platobnému rozkazu, podaniami žalobcu na čl. 36, 53 a 64 spisu, výzvami na úhradu zo dňa 02. 03. 2018, 09. 02. 2018, výpisom o úhradách a zistil nasledovný skutkový stav.
5. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 23. 05. 2017, v zmysle ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 12.480,- eur, kde sa žalovaný zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 0,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 12.480,- eur v 96 mesačných splátkach po 130,- eur, vždy k 25-temu dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 25. 06. 2017. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0,- eur, úrok je vo výške 0,-

eur ročne, RPMN je vo výške 0,00 %, zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky nastane dňa 25. 05. 2025.

6. Žalovaný v zmluve vyhlasuje, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy, bol so zmluvou oboznámený, kde bol oboznámený aj so všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Výška priemernej hodnoty ročnej RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver predstavuje 9,68 %.

7. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Obč. zákonníka, keďže na jednej strane ju uzavrel žalobca ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle § 52 ods. 2 Obč. zákonníka. Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

8. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľná podmienka.

9. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 2 tretej vety Obč. zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

11. Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54a) Obč. zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j) ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 879v) Obč. zákonníka konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona sa dokončí podľa doterajších predpisov.

15. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Obč. zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Ako bolo uvedené vyššie, právny vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere má spotrebiteľský charakter napriek tomu, že na tento právny vzťah sa nevzťahuje Zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 1 ods. 3 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže úver bol poskytnutý bez úrokov a poplatkov.

19. Pre posúdenie nároku žalobcu súd tento nárok posudzoval v dvoch rovinách, v prvom rade bolo potrebné zistiť, či žalobca má nárok na zostatok úveru a dohodnutú zmluvnú pokutu vzhľadom na námietku žalovaného, že mu vôbec neboli poskytnuté reálne finančné prostriedky na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v druhom rade bolo potrebné zistiť, či prípadný nárok žalobcu titulom uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je premlčaný.

20. Žalovaný v podanom odpore, ako aj na pojednávaní tvrdil, že napriek tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedené jeho číslo účtu, na tento účet neobdržal žiadne finančné prostriedky, kde je síce pravdou, že zaplatil časť splátok v celkovej výške 1.055,- eur, avšak len z toho dôvodu, že bol zástupcom žalobcu uvedený do omylu, že má nevysporiadané záväzky titulom úrokov voči žalobcovi zo staršej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žiadal preto žalobu zamietnuť, keďže žiadne finančné prostriedky neobdržal, a preto ich nemusí ani vrátiť.

21. Súd vyzval žalobcu v súvislosti s prípravou na pojednávanie na predloženie dokladov o poukázaní finančných prostriedkov z dohodnutej zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému alebo preukázanie iného použitia finančných prostriedkov v prospech žalovaného. Túto výzvu právny zástupca žalobcu prevzal, súdu zaslal podanie, ktoré však obsahuje len dve výzvy na úhradu, výpis o úhradách úveru, prehľad splátok a pokuty, avšak toto podanie neobsahuje žiadny doklad o poukázaní finančných prostriedkov vo výške dohodnutého spotrebiteľského úveru na účet žalovaného, k tejto okolnosti sa žalobca vôbec nevyjadril, a preto súd za daného skutkového a právneho stavu prijal záver o tom, že žalovaný popiera poukázanie finančných prostriedkov z úveru na svoj účet a žalobca sa k tejto okolnosti žiadnym spôsobom nevyjadril, nepredložil žiadny doklad, z ktorého by bolo zrejmé, že dohodnutá suma úverových prostriedkov bola poukázaná na účet žalovaného, ide o spornú skutočnosť, ktorú spornú skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom nevyvrátil, a preto súd má za to, že nie je preukázané, že by žalobca na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol aj finančné prostriedky žalovanému a pokiaľ teda nedošlo k poskytnutiu finančných prostriedkov žalobcom ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi, nedošlo k naplneniu hmotnoprávnej podmienky zmluvy o úvere, a to poskytnutie finančných prostriedkov, došlo len k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej skutočnosti ak na základe uzavretej zmluvy o úvere neboli poskytnuté finančné prostriedky, nie je potom povinnosť žalovaného žiadne finančné prostriedky vrátiť a nevzniká žalovanému ani povinnosť zaplatiť prípadnú zmluvnú pokutu z porušenia zmluvných povinností, ktoré porušenie zmluvnej povinnosti bolo viazané na omeškanie žalovaného s úhradou dlhu, kde zo strany žalovaného v tejto súvislosti nedošlo k porušeniu zmluvných povinností, keďže nedošlo vôbec k vzniku jeho povinnosti finančné prostriedky vrátiť v dohodnutých lehotách, nemôže vzniknúť ani porušenie zmluvných povinností v súvislosti s omeškaním splátok. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietnuť.

22. Ďalej sa súd už len okrajovo zaoberal otázkou, či v danom prípade, ak by aj vznikol nejaký nárok žalobcovi, nejde o nárok žalobcu, ktorý je premlčaný, na ktoré premlčanie súd prihliada z úradnej povinnosti v zmysle § 54a) Obč. zákonníka, ktoré ustanovenie sa použije s poukazom na ustanovenie § 879v) Obč. zákonníka v znení Zákona č. 343/2018 Z.z. na všetky konania začaté pred účinnosťou zákona, t.j. na konania začaté po 05. 12. 2018. Žalobca žalobu na súd podal dňa 01. 03. 2021 a v danom prípade teda na jeho prípadný nárok súd musel aplikovať ustanovenie § 54a) Obč. zákonníka.

23. V samotnej žalobe žalobca tvrdil, že došlo k predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru dňa 25. 02. 2018, kde vzhľadom na podanie žaloby 01. 03. 2021 išlo by o nárok, ktorý by bol zjavne premlčaný, na ktoré premlčanie by súd musel prihliadnuť z úradnej povinnosti, kde v danom prípade by zrejme bolo potrebné zohľadniť tie okolnosti, že posledná riadna uhradená splátka žalovaného bola zaplatená 11. 11. 2017 a nezaplatená bola ďalšia splátka so splatnosťou 25. 12. 2017, kde ustanovenie druhej vety § 103 Obč. zákonníka predstavuje špeciálnu úpravu premlčania práva k právnej úprave premlčania podľa § 101 Obč. zákonníka, aplikácia § 101 Obč. zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby 3 roky, nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety inú úpravu ohľadom dĺžky premlčacej doby neuvádza. V prípade predčasnej splatnosti celého dlhu nezačne plynúť premlčacia doba až odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá bola dôvodom zosplatnenia, ale začiatok plynutia premlčacej doby je viazaný na zročnosť najstaršej omeškanej splátky. Za celý dlh z hľadiska počítania premlčania podľa § 103 Obč. zákonníka sa totiž považujú všetky neuhradené splátky a nielen tie, pre ktoré veriteľ dlh zosplatnil. Posúdenie podmienok premlčania podľa ustanovenia § 103 druhá veta Obč. zákonníka z hľadiska počiatku plynutia premlčania „odo dňa zročnosti nesplnenej splátky“ zodpovedá skutočnosti, že predošlé splátky sú už splatné, pri nich premlčanie nastalo podľa § 103 veta prvá Obč. zákonníka, ako aj podľa § 101 Obč. zákonníka.

24. Ak teda žalobca pristúpil k zosplatneniu dlhu vo vzťahu k omeškaniu žalovaného, treba vychádzať z toho, že premlčanie práva začína plynúť so splátkou - najstaršou omeškanou splátkou podľa prehľadu nezaplatenou 25. 12. 2017, počítajúc so stavom ku dňu zosplatnenia, keďže však žalobca podal žalobu na súde až 01. 03. 2021, ide o žalobu podanú zjavne po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej lehoty, kde vzhľadom na povinnosť súdu prihliadnuť na premlčanie nebolo by možné aj prípadný nárok žalobcovi priznať. Obdobné právne závery boli vyslovené aj v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej

Bystrici sp. zn. 16CoCsp/39/2020 zo dňa 19. 11. 2020. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti nebolo možné žalobcovi vyhovieť vzhľadom na premlčanie jeho práva.

25. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p., kde žalovaný mal vo veci plný úspech, kde však žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že žalovanému sa voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.