

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/2985/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121461210
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121461210.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO: 53 255 739, proti povinnému: N. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. H.. M. XXX/X, XXX XX T. Š., o vymoženie 92,73 eura s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.08.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky oprávneného vo výške 92,73 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu: rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSApA 02095/17 zo dňa 06.09.2017, vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971 (ďalej len „stály rozhodcovský súd“) ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2018 a vykonateľnosť dňa 09.02.2018 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

10. Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.07.2016, sp. zn. 14CoE/101/2016, ktoré v bode 18 odôvodnenia uvádza: „Exekučný súd v konaní postupoval správne, keď zastavil exekučné konanie, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Exekučný súd vo svojom uznesení správne konštatoval, že res iudicata je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť, nakoľko súd už raz právoplatne rozhodol, že exekúcia vedená na podklade predmetného konkrétneho rozhodcovského rozsudku je neprípustná a exekučné konanie bolo právoplatne zastavené, pričom nový návrh neuvádza žiadne nové dôvody, pre ktoré by mal exekučný súd totožný exekučný titul inak právne posudzovať. Predošlé rozhodnutie exekučného súdu teda predstavuje prekážku rozhodnutej veci.“

11. Súd počas posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh mal za preukázané, že v predmetnom exekučnom konaní sa má prejednať tá istá vec, tzn. ide o ten istý nárok, ten istý predmet konania a týka sa tých istých osôb, ako vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 72Ek/1464/2018, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 06.12.2018 tak, že súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. f) bodu 4 Exekučného poriadku a oprávnenému nebol priznaný nárok na náhradu trov exekučného konania. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 72Ek/1464/2018 zistil, že nedošlo k vyhotoveniu rozhodcovského rozsudku v zákonom predpísanej forme a k jeho riadnemu doručeniu oprávnenému a povinnému, takto vydaný rozsudok nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu, nie je formálne vykonateľný a nemôže byť ani exekučným titulom, pretože nie je spôsobilý byť podkladom na nútený výkon rozhodnutia, exekúcia je neprípustná, čo je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. f) bod 4 Exekučného poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.01.2019, sp. zn. 72Ek/1464/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2019.

12. Nakoľko v exekučnom konaní 72Ek/1464/2018 bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie ide o vec právoplatne rozhodnutú. Res iudicata je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť, nakoľko súd už raz právoplatne rozhodol, že exekúcia vedená na podklade predmetného konkrétneho rozhodcovského rozsudku je neprípustná a exekučné konanie bolo právoplatne zastavené, pričom nový návrh neuvádza žiadne nové dôvody, pre ktoré by mal exekučný súd totožný exekučný titul inak právne posudzovať. Predošlé rozhodnutie exekučného súdu teda predstavuje prekážku veci rozhodnutej.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie sp. zn. 60Ek/2985/2021, ktorý je totožný s návrhom na vykonanie exekúcie sp. zn. 72Ek/1464/2018 v ktorom bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie, ide o vec právoplatne rozhodnutú a nie je možné ju prejednávať a znova rozhodovať v zmysle cit. § 230 CSP.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku (výrok I. uznesenia).

15. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

18. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

19. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal (výrok II. uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.