

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201802
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201802.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov H. G., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX M. A. a K. V., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX M. A., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e platiť na mal. G. G., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od 1.10.2021 výživné zvýšené zo sumy 160 € mesačne na 230 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/41/2018-21 zo dňa 25.7.2018. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. G. zo 160 € mesačne na 250 € mesačne. Matka tvrdila, že:

- rozsudkom Okresného súdu č.k. 11P/41/2018-21 bol mal. G. zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom výživné bolo určené na 160 € mesačne
- otec o mal. G. nemá záujem a nestýka sa s ním
- bývajú v prenajatom byte spolu s jej dcérou, pričom mesačne za byt platí 285 €; jej príjem je minimálna mzda a prídavok na dieťa
- mal. G. dňa 2.9.2021 nastúpi do 1. ročníka ZŠ
- maloletý utrpel komplikovanú zlomeninu laktového kĺbu a bol hospitalizovaný
- od určenia v roku 2018 došlo k zásadnej zmene pomerov na strane mal. G. a aj jej ako osamelej matke sa značne zvyšujú výdavky na živobytie.

2. Matka ako dôkaz predložila doklady SIPO, výpis z účtu, poukazy na úhradu, potvrdenie o mzde, lekárske prepúšťacie správy a rozhodnutie o prijatí do základnej školy.

3. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného na 250 € s tým, že musel odkúpiť nájomný byt, v ktorom býva s manželkou a synom, ktorý nastupuje na vysokú školu, pričom kvôli odkúpeniu si museli vziať úver.

4. Otec ako dôkaz predložil potvrdenie o mzde.

5. Úrad práce uviedol, že odporúča schváliť dohodu rodičov, ktorá je v záujme dieťaťa.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 11P/41/2018-21 zo dňa 25.7.2018 zveril mal. G. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu vo výške 160 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný príjem otca je 1 216,56 € mesačne netto.
Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný príjem matky je 467,68 € mesačne netto.
Súd považuje za preukázané aj to, že matka platí 285 € mesačne titulom nájomného, 21 € mesačne titulom zálohy na elektrinu, 12 € mesačne titulom zálohy za plyn, 4,64 € mesačne titulom poplatkov RTVS.

Súd považuje za preukázané, že matka platí za mal. G. poistné 25,10 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. G. bol prijatý do X. ročníka Q. Š.L. Y. E. v školskom roku 2021/2022 (č.l. 10).

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v júli 2018 (viď spis tunajšieho súdu sp.zn. 11P/41/2018) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. G., ktorý je o 3 roky starší a nastúpil do 1. ročníka ZŠ. Pomery sa však zmenili aj na strane otca - kým totiž v čase vydania rozsudku č.k. 11P/41/2018-21 bol príjem otca 970 € mesačne, v súčasnosti sa jeho príjem zvýšil na 1 216 € mesačne.

10. Pretože je splnený základný predpoklad na zmenu výživného (zmena pomerov), súd výživné na mal. G. zvýšil. Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, rodičia v tomto smere uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko rodičmi dohodnuté výživné 230 € je adekvátne potrebám mal. G..

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Proti tomuto rozsudku môže úrad práce podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.