

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 31Cb/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121263885
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6121263885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Luciou Baňackou, PhD. v spore žalobcu: SPEEDLINES, s.r.o., so sídlom Pri prachárni 20, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 36 608 548, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, advokátskou kanceláriou so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, v konaní o zaplatenie 646,55 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 646,55 € s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 646,55 € od 14.11.2020 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou v upomínacom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 646,55 € spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 646,55 € od 14.11.2020 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania v plnom rozsahu, z titulu nevyplatenia kráteného poistného o žalovanú sumu fakturovanú za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe, resp. v odpore namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Argumentujúc rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“), sp. zn. 3Cdo/192/2004 uviedol, že zo žalobcom predloženej faktúry vyplýva, že poškodený bol dlžníkom žalobcu. S poukazom na túto skutočnosť a na znenie ust. § 524 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poškodený nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku nikdy neuhradil, a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla). V uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu, čo je v rozpore s ust. § 524 OZ.

S poukazom na rozsudok NS SR, sp. zn. 4Obo/20/2007 zo dňa 29.01.2008 a na nemožnosť uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky z dôvodu neexistencie predmetu postúpenia, žalovaný zmluvu o postúpení pohľadávky označil za absolútne neplatnú. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky je podľa názoru žalovaného postúpenie záväzku (nie pohľadávky) zo strany poškodeného, ktorý žalobca ako veriteľ eviduje voči poškodenému ako dlžníkovi. Rovnako uviedol, že v zmluve o postúpení pohľadávky absentuje prejav vôle postupcu postúpiť pohľadávku.

3. Žalobca v žalobe a vo vyjadrení k odporu k námietke aktívnej vecnej legitimácie uviedol, že nárok na náhradu škody vzniká okamihom vzniku škodovej udalosti, neviaže sa na vykonanie opravy motorového

vozidla. Faktúra slúži len na preukázanie výšky škody za účelom reparácie, nie na preukázanie vzniku samotnej škody. V tejto súvislosti poukázal na konštantnú judikatúru (rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/65/2020 z 05.08.2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/20/2020 z 15.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/72/2020 z 29.10.2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8Co/72/2020 z 24.07.2020 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/124/2020 z 25.11.2020).

Nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie, ani či poisťovateľovi preukáže finančné dopady rizika (t.j. doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie do stavu pred poistnou udalosťou), pretože výšku škody nie je možné robiť závislou na tom ako poškodený s vecou naloží. Tieto okolnosti nesúvisia s príčinou vzniku škody.

K argumentu žalovaného o absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že vychádzajúc z ust. § 525 ods. 1 OZ a contrario, nárok na poistné plnenie majúci povahu peňažnej pohľadávky je možné platne postúpiť. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, nakoľko zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich mu zo záväzku. Zároveň poukázal na princíp preferencie platnosti právnych úkonov (R (ČR) 27/2008, rozhodnutie NS ČR, sp. zn. 29Odo 775/2004, nálež Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 1. apríla 2015, uznesenie NS SR, sp. zn. 4Cdo 132/2007, nálež ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 242/07-29, rozsudok NS SR, sp. zn. 1 M Obdo V 6/2006 a uznesenie NS ČR, sp. zn. 33Cdo 4155/2011).

Žalobca tiež uviedol, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností, keď svoje tvrdenia o nepreukázanosti, neoprávnenosti a neodôvodnenosti nároku ničím nepodložil ani nepreukázal. Žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody tak nevyvrátil.

4. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril, na pojednávaní konanom dňa 13.09.2021 sa nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

5. Žalobca vo svojich vyjadreniach na pojednávaní dňa 13.09.2021 uviedol, že zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach vo veci, krátenie nároku na náhradu škody zo strany žalovaného považuje za nedôvodné a nepreskúmateľné a poukázal na porušenie zákonnej povinnosti odôvodniť krátenie plnenia zo strany žalovaného, vyplývajúcu z § 11 ods. 6 zákona o PZP.

6. Žalobca na podporu svojich vyjadrení ako prostriedky procesného útoku predložil nasledovné dôkazy:

- faktúra č. XXXXXXXX splatná dňa 28.10.2020 znejúca na sumu 1.616,33 €,
- oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.10.2020,
- zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.11.2020,
- cenník servisných služieb Auto Gábiel, s.r.o. Košice platný od 01.02.2018,
- cenník servisných služieb Moris Slovakia s.r.o. platný od 01.03.2019,
- uplatnenie nároku na náhradu škody z 07.10.2020,
- posudok/kalkulácia č. XXXXXXXXXXXX.

7. Žalovaný na podporu svojich vyjadrení nepredložil ako prostriedky procesnej obrany žiadne dôkazy.

8. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi v súlade s ust. § 204 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.09.2020 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo, v čase dopravnej nehody patriace P. Z. Č., zn. B. B. F., G.: E. XXX Z.. Škodu spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Žalovaný túto udalosť zaregistroval pod č. XXXXXXXXXXXX. Za opravu motorového vozidla vystavil žalobca ako dodávateľ poškodenému ako odberateľovi faktúru č. XXXXXXXX znejúca na sumu 1.616,33 €, splatnú dňa 28.10.2020, ktorú si poškodený uplatnil u žalovaného. Žalovaný následne listom zo dňa 30.10.2020 oznámil poškodenému, že plnenie poskytuje vo výške 803,78 €, keď z fakturovanej sumy nepriznal žalovanú sumu 646,55 € ako neprimeranú účtovanú normohodinu práce a neprimerane účtované náklady vynaložené na lakovací materiál.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 06.11.2020 postúpil poškodený ako postupca pohľadávku vo výške kráteného plnenia v sume 646,55 € na žalobcu ako postupníka. V čl. I bod 2 tejto zmluvy zmluvné strany vymedzili, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávky vo výške 176,96 €, ako rozdiel medzi faktúrou servisu a poistným plnením už zaplateným dlžníkom (poisťovňou).

Z cenníka autoservisu v regióne pre rovnaký alebo obdobný typ motorového vozidla vyplývajú nasledovné ceny: Auto Gábiel, s.r.o. Košice - mechanické, elektrické, klampiarske a lakovacie práce

55,- € bez DPH; Moris Slovakia s.r.o. - mechanické práce 50,- € bez DPH, klampiarske a lakovacie práce 52,- € bez DPH.

Žalobca si účtoval pri predmetnom motorovom vozidle normohodinu vo výške 45,- € bez DPH, t.j. spolu v sume 225,- € bez DPH. Náklady na lakovací materiál žalobca vyčíslil na sumu 430,07 € bez DPH a mzdové náklady súvisiace s lakovaním na sumu 553,50 € bez DPH.

9. Podľa ust. § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

10. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

11. Podľa ust. § 788 ods. 1 OZ poisťovateľom sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovaciu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovné.

12. Podľa ust. § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťovaciu zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

13. Podľa ust. § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťovacích podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

14. Podľa ust. § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť (poisťovacia udalosť).

15. Podľa ust. § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťovateľ o poisťovacej udalosti dozvedel, je poisťovateľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

16. Podľa ust. § 797 ods. 4 OZ ak poisťovateľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

17. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

18. Podľa ust. § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťovné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa ust. § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťovné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

25. Podľa ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

26. Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

27. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

28. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Predmetom konania je nárok na náhradu škody na motorovom vozidle, ktorý vznikol v dôsledku vzniku škodovej udalosti pri prevádzke motorového vozidla, pri ktorej poistenec žalovaného (na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla) spôsobil škodu na vozidle poškodeného. Žalovaný krátil poistné plnenie vo výške 646,55 €, ktorá suma tvorí predmet tohto konania.

32. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že:

- škodu na vozidle poškodeného spôsobil poistenec žalovaného v čase trvania poistného vzťahu so žalovaným, ktorý vznikol na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla,
- pri prevádzke motorového vozidla došlo ku škodovej udalosti, škoda na motorovom vozidle je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a
- výška žalobcom fakturovanej sumy, rozsah, v ktorom žalovaný náklady na opravu motorového vozidla uhradil a rozsah, v ktorom poistné plnenie krátil.

33. Spornými zostali otázky:

- aktívnej legitímácie žalobcu,
- platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

34. Pri posudzovaní aktívnej legitímácie žalobcu súd považuje za rozhodujúce znenie ust. § 797 ods. 2 OZ, ktorý upravuje okamih vzniku práva na plnenie. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, ku vzniku škody na motorovom vozidle poškodeného dôjde okamihom poistnej udalosti a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla. Výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží, či ju niekomu daruje, predá alebo vymení a za akú cenu (protihodnotu), pretože tieto okolnosti sú náhodilé. Spôsob, akým naloží poškodený s poškodenou vecou je bez akejkoľvek súvislosti so vzniknutou škodou (pozri rozhodnutie NS ČR, sp. zn. 25Cdo 347/2000, rozsudok NS ČR zo dňa 30.11.1988, sp. zn. 1Cz 82/88).

35. Z hľadiska námietky žalovaného o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, resp. o nespôsobilosti predmetu tejto zmluvy súd považuje za podstatné ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP, ktoré zakladá priamy nárok poškodeného z dopravnej nehody, ktorú nezavinil na náhradu škody voči poisťovateľovi z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Pre konanie je preto nepodstatné, či poškodený žalobcovi uhradil faktúru za opravu vozidla, pretože škoda nevznikla opravou motorového vozidla, ani okamihom úhrady faktúry. Ak by poškodený musel najskôr uhradiť faktúru za opravu vozidla a až následne si nárok uplatniť u žalovaného, došlo by tým k popretiu podstaty poistenia, ktorým je prenos negatívnych dôsledkov škodovej udalosti na tretí subjekt - poisťovňu. Úhrada faktúry mala byť v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona o PZP zabezpečená práve poistným plnením žalovaného. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky je jej určitosť (identifikovateľnosť) a existencia. Predmetom zmluvy je konkrétna pohľadávka poškodeného voči žalovanému, ktorá mu vznikla v súlade s ust. § 797 ods. 2 OZ, § 15 ods. 1 zákona o PZP a § 442 OZ, nie záväzok postupcu ako sa mylne domnieva žalovaný. V tomto smere, súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy o postúpení pohľadávky, nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ho viedli k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky neplatná.

36. Žalovaný nenamietal výšku žiadaného poistného plnenia, a to v žiadnej časti uplatneného nároku. Vzhľadom na jeho argumentáciu v oznámeniach o poistnom plnení súd na dôvažok považuje za potrebné uviesť, že žalovaný ani v konaní nevysvetlil, z čoho pri svojom závere o krátení vychádzal, tzn. na základe akých kritérií stanovil hľadisko primeranosti. Pojem obvyklosti bol do konania vnesený bez toho, aby mal zákonný kontext. Súd vyjadruje presvedčenie o prirodzenom rozdielne cien práce normohodiny účtovaných autoservismi na trhu a dodáva, že žalovanému ako poisťovní neostáva iné, ako rozdiely akceptovať, keď v konaní nevyšlo najavo, že by žalovaný mal právne obhájiteľný dosah na výber autoservisu zo strany poškodeného subjektu, vrátane voľby autorizovaného či neautorizovaného servisu. Žalobca navyše za účelom preukázania, že cena ním účtovaná je obvyklá, predložil na porovnanie cenníky iných autoservisov, pričom z takto predložených listinných dôkazov bolo zrejmé, že cena ním účtovaná za jednu normohodinu práce je vyššia, resp. rovnaká ako účtovaná žalobcom.

37. Prirodzene, inou je otázka oprávnenosti či dôvodnosti účtovania jednotlivých položiek opravy. Nemožno pripustiť, že by nemalo byť predmetom skúmania, či všetko, čo bolo autoservisom vykonané, bolo aj potrebné na uvedenie poškodenej veci do predošlého stavu. Žalovaný však žiadny konkrétny úkon servisu nenapadol, preto sa výškou uplatneného nároku súd z uvedeného hľadiska nezaoberal.

38. Nakoľko žalovaný nekrátil poistné plnenie zákonne, s jeho vyplatením oprávnenej osobe sa dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške podľa ust. § 517 OZ a ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., počnúc prvým dňom omeškania, t.j. od 14.11.2020, čo je 16-ty deň po skončení prešetrovania škodovej udalosti č. XXXXXXXXXX (od 29.10.2020).

39. Za daného stavu má súd za to, že nárok žalobcu, je na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení dôvodný v plnom rozsahu.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. V danom prípade mal žalobca v konaní plný úspech, preto mu súd v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

44. O náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie obsadený vyšším súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.