

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Ps/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200738  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220200738.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou, vo veci návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u P. G., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom G. XXX, okres Z. F. nad V., t. č. Centrum sociálnych služieb, Textilná 900/7, Bánovce nad Bebravou, štátneho občana SR, zastúpeným procesným opatrovníkom E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľky 1/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, štátnej občianky SR, na navrhovateľky 2/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, štátnej občianky SR a navrhovateľky 3/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, štátnej občianky SR, právne zastúpené advokátskou kanceláriou AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Hurbanova 1, Nové Mesto nad Váhom, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, takto

### rozhodol:

I. Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony u P. G., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom G. XXX, okres Z. F. nad V., prechodne bytom K. XXX/X, B. nad B., tak, že nie je spôsobilý vykonávať majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, zmluvy o úvere, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, svoj majetok akýmkoľvek spôsobom zaťažiť, spísať závet, disponovať s väčšou čiastkou ako 50,-€ mesačne, rozhodovať o zdravotnej starostlivosti o svoju osobu, vrátane užívania liekov a hospitalizácie, nie je spôsobilý vykonávať volebné právo, konať pred súdmi, štátnymi a verejnými organizáciami.

II. P. G., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom G. XXX, okres Z. F. nad V., prechodne bytom K. XXX/X, B. nad B. je spôsobilý hospodáriť so svojimi financiami do výšky 50,-€ mesačne.

III. P. G., nar. XX.XX.XXXX v K., sa ustanovuje za opatrovníčku L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, okres Z. F. nad V., ktorá ho bude zastupovať v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony, spravovať jeho majetok a ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

IV. Opatrovník je povinný riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyn súdu a je povinný najmenej dvakrát ročne k 30.06. a k 31.12. podávať správu súdu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom.

V. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 22.07.2020 sa navrhovateľky domáhali, aby súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u P. G., nar. XX.XX.XXXX v K., s odôvodnením, že P. G. trpí závažnou psychickou poruchou - organická porucha emočne labilná, ktorá

nie je len prechodného charakteru a vzhľadom na túto poruchu potrebuje 24 hodinovú starostlivosť, zdravotný stav menovaného je kolísavý, nie je schopný sám si zabezpečiť svoje potreby nevyhnutné pre každodenný život a v dôsledku duševnej poruchy nie je schopný sám si uvedomiť následky svojho konania, taktiež v dôsledku tejto závažnej duševnej poruchy nie je menovaný schopný nakladať so svojím majetkom, s peniazmi v hodnote vyššej ako 50 eur, nie je spôsobilý samostatne konať voči tretím osobám, vstupovať do akýchkoľvek zmluvných zväzkov a posúdiť následky svojho konania. P. G. nie je schopný obstaráť si veci dennej potreby, či chápať význam základných právnych úkonov, takisto nie je schopný sústavne a dôsledne zabezpečovať starostlivosť o seba, svoje zdravie, výživu, nie je schopný sa zastupovať voči tretím osobám ani spravovať svoj majetok. Všetky veci dennej potreby spravuje menovanému buď psychiatrická liečebňa V.. alebo Centrum sociálnych služieb, kde je menovaný umiestnený a toto zabezpečuje jeho výživu a opateru spolu s navrhovateľkami. Zároveň navrhovateľky prejavili obavu, že menovaný - ich otec vykoná vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav právne úkony smerujúce k prevodu nehnuteľností alebo finančných prostriedkov v jeho vlastníctve, nakoľko menovaný si našiel v DSS priateľku, s ktorou je doposiaľ a navrhovateľky sa tak obávajú, že otcova krátkodobá známosť zneužije jeho psychické problémy a zlý zdravotný stav za účelom obohatenia sa z jeho majetku. Vzhľadom na vyššie uvedené tak navrhovateľky žiadajú, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony ich otcovi P. G. tak, že nie je spôsobilý na žiadne právne úkony, okrem disponovania s majetkovými hodnotami maximálne do sumy 50 eur mesačne a aby mu ustanovil za opatrovníka navrhovateľku 3/ L...

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 4Ps/4/2020 - 32 zo dňa 19.08.2020, právoplatným dňa 16.10.2020 ustanovil P. G. za procesného opatrovníka E. O., nar. XX.XX.XXXX, s jeho predchádzajúcim súhlasom.

3. Súd na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľiek, procesného opatrovníka, znalca MUDr. Q., svedkyne MUDr. F. A., oboznámil návrh, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XXX/XXXX, správu Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 10.02.2021, správu Centra duševného zdravia zo dňa 18.02.2021 ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Navrhovateľka 1/ P. O. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, zdravotný stav otca P. G. sa zhoršil v čase, keď mama zomrela, čo bolo približne pred dvanástimi rokmi v roku XXXX, prestal pracovať, mal problém s alkoholom, bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v K., od tejto doby sa jeho stav zhoršoval, o obmedzení spôsobilosti začali v čase, keď si bral z banky úvery, používal ich na stávkovanie, pritom si neplatil svoje výdavky, tie doplácali dcéry. I. vybavovať domov sociálnych služieb, lebo jeho stav sa začal zhoršovať. Mal stavy, keď upadal do depresii a vtedy mu bolo všetko jedno, momentálne je tiež v takom stave alebo mal stavy opačného charakteru, že hýril a bral si úvery, všetko bolo spôsobené jeho ochorením. V apríli 2019 bol umiestnený v Domove sociálnych služieb v Bánovciach nad Bebravou, vtedy sa jeho zdravotný stav pod vplyvom liekov zlepšil. Našiel si tam nejakú priateľku, báli sa, že by ho mohla na niečo naviesť, napr. na sobáš, nahovárala ho na to, aby sa spolu presťahovali do G. na spoločné bývanie. Potom čo nastala táto epidemiologická situácia a musel byť izolovaný v Domove sociálnych služieb sa jeho stav opäť zhoršil, bol hospitalizovaný vo Veľkom Záluží. Po návrate z Veľkého Zálužia približne v októbri 2020 opäť upadol do depresii, v čase keď bol v DSS chodievala za ním priateľka, nosila mu alkohol. MUDr. A. sa vyjadril, že alkohol psychický stav otca zhoršuje, následne sa tento dostal opäť do Veľkého Zálužia. Tam strávil celé Vianoce. Otec musí byť nútený do vykonávania základných úkonov ako je holenie, lieky užíva pod dohľadom pracovníkov DSS.

5. Navrhovateľka 2/ F. V. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedla je sestra - navrhovateľka 1/. Ďalej uviedla, že v čase, keď žil otec v G., vôbec sa o seba nestaral, jedlo mu nosili, nepral si, nemá záujem ani o rodinu, úplne sa spustil. Z pohľadu navrhovateľky sa otec o seba postarať nevie. Aj pri telefonickom kontakte s otcom je poznať zhoršenie jeho zdravotného stavu, jeho reakcie sú pomalé. Návrhom chcú ochrániť majetok otca a otca samotného. Otcova priateľka sa im vyhrážala. Od roku 2018 navštevoval otec psychiatricku MUDr. H., vozila ho tam sestra, mal predpísané lieky, tieto pravidelne neužíval. Bolo na jeho správaní poznať, či lieky užíva alebo neužíva. Tiež chodieval otec do stávkových kancelárií a tam tipoval. Stávkoval sumami 10 - 20 Eur. Otec si vzal aj pôžičku z Poštovej banky, ktorú musia splácať, peniaze minul na stávkovanie, na cigarety. Otec poberal vdovský dôchodok a polovičný invalidný dôchodok, v súčasnosti má už uznaný plný invalidný dôchodok, dôvodom priznania invalidného dôchodku sú psychické zdravotné problémy.

6. Navrhovateľka 3/ L. F. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedli jej sestry - navrhovateľky 1/-2/, ešte by chcela uviesť, že v čase keď bol doma a nestaral sa o seba, navrhovateľka bola na materskej, otec k nej chodieval na obedy, keď mu jedlo doniesla, on si ho neohrial, radšej ho nechal tak. Buď mal problémy s alkoholom a bol rozšafný alebo upadol do ťažkých depresii, keď užíval aj alkohol bol agresívny, bol voči navrhovateľkám verbálne agresívny, fyzicky na ne nezaútočil. Mal konflikt aj so starostom, bola na neho privolaná polícia, následne bol umiestnený na psychiatrickom oddelení v Trenčíne. Na psychiatrickom oddelení v TN bol asi dva týždne, nasadili mu liečbu a pustili ho domov. Navštevoval MUDr. H., navrhovateľka ho tam pravidelne vozila, mal nastavenú liečbu. Keď ho so sestrami donútili, aby lieky užil, tak ich užil, mohlo sa stať, že ich neužíval pravidelne. Následne bol umiestnený do DSS v BN, kde pokračoval v nastavenej liečbe. Po tom sa začal stretávať s priateľkou a jeho stav sa zhoršil.

7. Svedkyňa MUDr. F. A. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že je ošetrojúcou lekárkou P. G.. Potom, čo jej bolo doručené predvolanie na pojednávanie, zavolała do DSS, do jej ambulancie prišla opatrovateľka spolu s osobou, o ktorej spôsobilosti sa koná, vyžiadala si zdravotný záznam. V ambulancii svedkyne bol 10 minút, za ten čas nepotreboval žiadne ošetrovanie zo strany svedkyne, v čase návštevy sa svedkyňa javil duchom neprítomný. Rozprávala sa s ním chvíľu, komunikácia s ním nebola možná. Keď sa ho niečo pýtala, na otázky jej neodpovedal. Myslí si, že najdôležitejšie je vyžiadať si prepúšťaciu správu o tom, ako sa menovaný správal vo Veľkom Záluží a zároveň na doliečovacom oddelení. Po telesnej stránke nebolo u neho potrebné liečiť nič. Svedkyňa si myslí, že menovaný by potreboval iba liečbu u psychiatra.

8. Procesný opatrovník E. O. po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedli navrhovateľky. Myslí si, že išlo veľa peňazí do stávkovania, zažíval depresívne stavy menovaného, chodili za ním s manželkou, od jari do jesene 2020. Trávili tam s ním veľa času, robili nejaké práce okolo domu, boli tam s ním, aby neupadol do depresii, toto fungovalo do času, kedy za ním fyzicky chodili. Čo sa týka hygieny, bolo tam obdobie, keď nebol ochotný umývať sa a prezliekať, prať a variť to vôbec nie. Opravy v domácnosti neriešil, v zime si nezakúril, keďže sú všetci zamestnaní a pracujú a nemôže byť stále niekto pri ňom, nevedeli sa už o neho takto starať.

9. Znalec MUDr. Q. L. po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že P. G. je jeho pacientom dlhšiu dobu, je u neho verifikovaný úbytok mozgového tkaniva. Znalec ho vyšetril v druhej polovici júna 2021, keď predtým u neho boli afektové výkyvy podráždenosť, rozlady, tak v čase keď ho vyšetroval už skôr tá jeho afektivita a emotivita sa redukovali do takého akéhosi apatického stavu, kedy jedinou jeho žiadosťou bolo až také naliehavé žiadanie o cigarety a ani o samotné vyšetrenie a jeho účel nejaký záujem neprejavil. Znalec ho informoval, prečo ho má vyšetrovať, on ostal k tomu ľahostajný. Znalec to urobil takou formou, aby u neho nevyvolal nejakú afektívnu búrku a podráždenie a že by tým jeho zdravotnému stavu neuškodil, napriek tomu, že jeho predvolávanie pojednávanie by sa minulo svojmu zmyslu. Predpokladať zlepšenie je dosť ťažko možné, vzhľadom k tomu, že tam ide o úbytok centrálného nervového tkaniva, degeneratívne zmeny v mozgu, ktoré sú nezvratné a ktoré sú korelátom postupného upadania jeho kognitívnych funkcií - poznávacích funkcií. Menovaný trpí demenciou. Demencia je postupujúca, prinajmenšom stredne ťažká. Tieto degeneratívne zmeny mozgu sú nezvratné. A preto predpokladá, že budú smerovať k zhoršeniu stavu. Jedná sa o nemenný stav. Znalec uviedol, že sa pridrižiava záverov v znaleckom posudku, medzičasom mohlo dôjsť k zmene, ale nie výraznej.

10. Zo znaleckého posudku č. 121/2021 zo dňa 04.07.2021 vyplýva, že P. G. trpí závažnou organickou duševnou poruchou - organickou poruchou osobnosti s organickým narušením kognitívnych (poznávacích - intelekt, pamäť, pozornosť, úsudky) funkcií už pokračujúcou demenciou. Porucha súvisí s CT - vyšetrením verifikovanou difúznou atrofiou mozgu a nie je len prechodného charakteru. Konanie a správanie menovaného táto porucha ovplyvňuje v tom zmysle, že tento nie je vôbec schopný sám sa o seba postarať a vyžaduje permanentnú 24-hodinovú starostlivosť. Menovaný je v dôsledku uvedenej duševnej poruchy neschopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti a neschopný ovládať svoje konanie. Vzhľadom na zistený duševný zdravotný stav je nutné menovaného obmedziť v spôsobilosti na právne úkony, nakoľko menovaný nie je schopný uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o úvere, o pôžičke, nie je schopný prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, nie je schopný svoj majetok akýmkoľvek spôsobom zaťažiť a spísať závet, nie je schopný disponovať väčšou čiastkou ako 50 eur mesačne, aj to primerane zo strany opatrovníka rozdelené. Menovaný nemá záujem o súdne konanie,

nemá záujem chápať jeho zmysel, výsluch samotný by ho mohol nenáležite rozrušiť a spôsobiť ujmu jeho zdravotnému stav, je schopný pochopiť význam rozhodnutia, avšak nemá záujem o toto rozhodnutie. Vzhľadom na CT - vyšetrením verifikovaný stav mozgového tkaniva menovaného, nemožno očakávať, že by sa v dôsledku užívania liekov jeho stav do budúcnosti zlepšil, prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy menovaného je zlá.

11. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 10.02.2021 vyplýva, že P. G. bol hospitalizovaný v nemocnici pre depresívnu dekompenzáciu organickej afektívnej poruchy v obdobiach od 18.06.2020 do 09.07.2020 a od 06.11.2020 do 19.01.2021. Prepustený bol v parciálne zlepšenom stave do starostlivosti ambulantného psychiatra, do DSS, bol bez porúch správania, v klinickom obraze dominoval obraz organickej poruchy osobnosti.

12. Zo správy Centra duševného zdravia, s.r.o. zo dňa 18.02.2021 vyplýva, že P. G. je evidovaný a liečený v tomto zariadení pre psychickú poruchu, z ktorej jednoznačne vyplýva pochybnosť o jeho plnej spôsobilosti na právne úkony.

13. Z úradného záznamu spísaného zákonnou sudkyňou dňa 25.08.2021 vyplýva, že dňa 25.08.2021 vykonala zákonná sudkyňa za účasti asistentky senátu úkon vzhľadnutia v zmysle § 243 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. P. G. bol vzhliadnutý na ODCH v Nemocnici Bánovce nad Bebravou. Bolo zistené, že posudzovaná osoba je pod vplyvom viacerých psychofarmaceutík, ktoré mu boli predpísané pri hospitalizácii v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, pod ich vplyvom je menovaný utlmený a výrazne pochudnutý, jeho komunikácia je ovplyvnená podávanými liekmi. Posudzovaná osoba je mobilná, príbuzní (dcéry posudzovanej osoby) sa o posudzovanú osobu pravidelne telefonicky informujú. Menovaný bol pri komunikácii so sudkyňou tichší, smutný, utlmený, na otázky reagoval.

14. Podľa § 10 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Podľa § 10 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Podľa § 10 odsek 1 Občianskeho zákonníka, súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

15. Podľa § 27 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

16. Podľa § 231 Civilného mimosporového poriadku v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

17. Podľa § 240 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

18. Podľa § 243 odsek 1 - 3 Civilného mimosporového poriadku súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne. Ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vylúčne ju súd vždy.

19. Podľa § 248 odsek 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

20. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

21. Podľa § 274 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovnických práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

22. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

23. Podľa § 250 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

24. Podľa § 93 vyhlášky MS SR zákona č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že P. G. trpí závažnou organickou duševnou poruchou - organickou poruchou osobnosti s organickým narušením kognitívnych (poznávacích - intelekt, pamäť, pozornosť, úsudky) funkcií s pokračujúcou demenciou. Porucha súvisí s CT - vyšetrením verifikovanou difúznou atrofiou mozgu a nie je len prechodného charakteru. Konanie a správanie menovaného táto porucha ovplyvňuje v tom zmysle, že tento nie je vôbec schopný sám sa o seba postarať a vyžaduje permanentnú 24-hodinovú starostlivosť. Menovaný je v dôsledku uvedenej duševnej poruchy neschopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti a neschopný ovládať svoje konanie. Vzhľadom na zistenú duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodného charakteru a v dôsledku ktorého zdravotného stavu, je P. G. schopný vykonávať len určité právne úkony súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony u P. G. v súlade so závermi znaleckého dokazovania tak, že P. G. nie je spôsobilý vykonávať majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, zmluvy o úvere, prevádzať svoj hnutel'ny a nehnuteľný majetok na iné osoby, svoj majetok akýmkoľvek spôsobom zaťažiť, spísať závet, disponovať s väčšou čiastkou ako 50,-€ mesačne, rozhodovať o zdravotnej starostlivosti o svoju osobu, vrátane užívania liekov a hospitalizácie, nie je spôsobilý vykonávať volebné právo, konať pred súdmi, štátnymi a verejnými organizáciami. P. G. je spôsobilý hospodáriť so svojimi financiami do výšky 50,-€ mesačne. Zároveň súd v súlade s § 231 Civilného mimosporového poriadku a § 272 Civilného mimosporového poriadku rozhodol i o ustanovení opatrovníka P. G., a to v osobe L. F., jeho dcéry, ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasila a bude osobe obmedzovanej na spôsobilosti nápomocná pri každodenných úkonoch, pri zariaďovaní a vybavovaní úradných záležitostí, pričom rozsah opatrovnických práv a povinností súd vymedzil opatrovníčke vo výroku tohto rozsudku a súčasne v súlade s § 93 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. uložil opatrovníčke povinnosť podávať správy o P. G. a o nakladaní s jeho majetkom, a po skončení funkcie, aj záverečný účet o správe jeho majetku.

26. O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého trovy dôkazov platí štát.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.