

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010903
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718010903.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2021 v trestnej veci obžalovaného P. M. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý

P. M. T. R. I. Q. L. - nar. XX.XX.XXXX Z. A. G. Z., E. K. A.,
O. Č.. XXXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o

v b o d e I.

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

v b o d e II.

- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v b o d e I.

- dňa 12.07.2018 v čase okolo 16:00 hod. vošiel do predajne Sport Rysy na Nám. sv. Egídia č. 77 v Poprade počas prevádzkových hodín, pristúpil k regálu s tovarom, z ktorého zobral 1ks svetlomodrých pánskych šortiek zn. FJALL RAVEN, veľkosť 48, v hodnote 109,99,--eur, tieto zvesil z vešiaku, zroloval ich a vložil si ich pod svoje oblečenie a následne z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil,

- dňa 16.07.2018 v čase okolo 12:40 hod. vošiel do rovnakej predajne počas prevádzkových hodín, pristúpil k regálu s tovarom a zobral z neho 1ks pánskych nohavíc tmavosivej farby zn. FJALL RAVEN, veľkosť 52, v hodnote 199,99,--eur, tieto zvesil z vešiaku a následne si ich vložil pod svoje oblečenie a z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil,

- dňa 16.07.2018 v čase okolo 17:00 hod. opätovne počas prevádzkových hodín vošiel do uvedenej predajne, pristúpil k regálu s tovarom, odkiaľ zobral 1ks žltej pánskej bundy zn. FJALL RAVEN, veľkosť M, v hodnote 249,99,--eur tak, tovar si vložil pod svoje oblečenie a následne s týmto tovarom z predajne odišiel bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, kde týmto svojim konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Rysy Group, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 77, Poprad, IČO: 36 458 074, škodu krádežou v celkovej výške 559,97,--eur,

v b o d e II.

- dňa 12.07.2018 v čase okolo 19:10 hod. v predajni DM drogérie na ul. Moyzesovej č. 7 v Poprade počas prevádzkových hodín pristúpil k predavačke Q. Q., ktorá sledovala, či obžalovaný P. M. nekradne tovar z predajne a povedal jej slová „zabijem ťa a zabijem aj tvoju rodinu“, následne vybral mobilný telefón a chcel si Q. Q. odfoťiť, pričom táto sa mu snažila vyhýbať, zakrývala si menovku rukou a skrývala sa, pričom na miesto bola následne privolaná hliadka polície, kde takto svojim konaním vzbudil u Q. Q. obavu o jej život a zdravie a obavu o život a zdravie jej rodiny,

t e d a

v bode I.

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode II.

- inému sa vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 62 ods. 1 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu pobytu v okrese Poprad vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť zaplatiť spoločnosti Rysy Group, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 77, Poprad, IČO: 36 458 074 škodu vo výške 559,97,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného P. M. podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade obžalobu pre skutok uvedený v bode I. na tom skutkovom základe, že dňa 12.07.2018 v čase okolo 16:00 hod. vošiel, do predajne Sport Rysy na Nám. sv. Egídia č. 77 v Poprade, počas prevádzkových hodín, kde pristúpil k regálu s tovarom, z ktorého zobral 1ks svetlomodrých pánskych šortiek zn. FJALL RAVEN, veľkosť 48 v hodnote 109,99,--eur, tieto zvesil z vešiaku, zroloval ich a vložil si ich pod svoje oblečenie, kde následne z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil, pričom dňa 16.07.2018 v čase okolo 12:40 hod. vošiel do rovnakej predajne počas prevádzkových hodín, kde pristúpil k regálu s tovarom a zobral z neho 1ks pánskych nohavíc tmavosivej farby zn. FJALL RAVEN, veľkosť 52 v hodnote 199,99,--eur, kde tieto zvesil z vešiaka a následne si ich vložil pod svoje oblečenie a z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil, následne dňa 16.07.2018 v čase okolo 17:00 hod. opätovne počas prevádzkových hodín vošiel do uvedenej predajne, kde pristúpil k regálu s tovarom, odkiaľ s tovarom, odkiaľ zobral 1ks žltej pánskej bundy zn. FJALL RAVEN, veľkosť M v hodnote 249,99,--eur tak, že tento tovar si vložil pod svoje oblečenie a následne s týmto tovarom z uvedenej predajne odišiel bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, kde týmto svojim konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Rysy Group, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 77, Poprad, IČO: 36 458 074, škodu krádežou v celkovej výške 559,97,--eur, právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a v bode II. na tom skutkovom základe, že dňa 12.07.2018 v čase okolo 19:10 hod. v predajni DM drogérie na ul. Moyzesovej č. 7 v Poprade počas prevádzkových hodín pristúpil predavačke Q. Q., ktorá sledovala, či P. M. nekradne tovar z uvedenej predajne, a tejto povedal slová „zabijem ťa a zabijem aj tvoju rodinu“, kde následne vybral mobilný telefón a chcel si Q. Q. odfoťiť, pričom tá sa mu snažila vyhýbať, zakrývala si menovku rukou a skrývala sa, pričom na miesto bola následne privolaná hliadka polície, kde takto svojim

konaním vzbudil u Q. Q. obavu o jej život a zdravie a o život a zdravie jej rodiny právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný P. M. v konaní pred súdom dňa 26.05.2021 v podstate zhodne so svojimi pôvodnými výpoveďami z prípravného konania zo dňa 02.08.2018 a dňa 26.11.2018 k podstatným okolnostiam skutku v bode I. obžaloby uvádzal, že žalovaný skutok nespáchal, hoci v inkriminované dni 12.07.2018 a 16.07.2018 bol v predajni SportRysy v Poprade a manipuloval s tovarom na predajni tak, že dňa 12.07.2018 si obzeral modré krátke nohavice a dňa 16.07.2018 sivo-tmavé nohavice i ďalší ním bližšie neuvedený tovar žltej farby.

Obžalovaný k podstatným okolnostiam skutku v bode II. obžaloby uviedol, že poškodenej Q. Q. sa nevyhrážal slovami zabijem ťa alebo slovami zabijem tvoju rodinu, hoci dňa 12.07.2018 bol v predajni DM drogérie v Poprade, spolu so Š. V., kde poškodená za ním chodila „ako gestapák“ a pozerala mu na ruky, čím sa ho podľa neho snažila „vypoklonkovať“ z predajne, čo bolo dôvodom, pre ktorý jej v zlosti povedal „čo pozeráš“ alebo „čo pozeráš, ty piča“ a pre ktorý ju chcel aj opluť. Obžalovaný vo svojich výpoveďach uvádzal i to, že z vizitky poškodenej sa pritom snažil zistiť a mobilom odfotiť aj jej meno, že poškodenej povedal aj slová „či jej má pojebať mater“, alebo slová „pojebem ti mater“, ale nemyslel ich vážne, pretože takýmito slovami sa pri komunikácii s inými osobami vyjadruje bežne a z toho dôvodu sa domnieval, že poškodená Q. Q. z jeho slov nemohla mať strach alebo obavu.

Poškodený O. O. - konateľ spol. RYSY GROUP, s.r.o. Poprad v konaní pred súdom dňa 28.06.2021 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v bode I. uviedol, že obžalovaného osobne nepozná, že ho opoznal iba z príslušných kamerových záznamov z predajne Sport Rysy, Nám. sv. Egídia č. 77 v Poprade zo dňa 12.07.2018 a zo dňa 16.07.2018, podľa ktorých on i predavačky B. Y. Q. C. R. neskôr zistili, že žalovaný tovar zn. FJALL RAVEN bol odcudzený z miest, kde sa obžalovaný v týchto dňoch pohyboval. Podľa tvrdení svedka obžalovaný predmetný tovar odcudzil tak, že tovar si dal pod tričko alebo do nohavíc a z predajne odišiel bez jeho zaplatenia dodajúc, že zabezpečovacie čipy z odcudzeného tovaru boli pritom nájdené ako znehodnotenú alebo vloženú do iného tovaru na predajni. Odcudzenie tovaru bolo podľa svedka potvrdené aj následnou fyzickou inventúrou vykonanou na predajni. Svedok zároveň uviedol, že pre odstup času si na podrobnejšie okolnosti odcudzenia tovaru, jeho druhu a množstva alebo iné okolnosti žalovaného skutku už nepamätá.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedka O. O. z prípravného konania a zistil, že svedok v pôvodnej výpovedi zo dňa 25.07.2018 uvádzal, že dňa 18.07.2018, keď sa na predajni našli prázdne vešiaky, následným zhliadnutím kamerových záznamov zo dňa 12.07.2018 a zo dňa 16.07.2018 zistil, že na predajni spol. RYSY GROUP, s.r.o. Poprad došlo v týchto dňoch ku krádeži tovaru a to 1ks pánske krátke nohavice, veľkosť EU 48, svetlo-modrej farby zn. FJALL RAVEN v hodnote 109,99,--eur, 1ks pánske dlhé nohavice, veľkosť EU 52, tmavo-sivej farby zn. FJALL RAVEN v hodnote 199,99,--eur a 1ks pánska žltá bunda s kapucňou, veľkosť M, zn. FJALL RAVEN v hodnote 249,99,--eur. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že na kamerovom zázname zo dňa 12.07.2018 je zaznamenané, že v čase okolo 16:00 hod. prišiel do predajne muž, ktorý pristúpil k regálu s tovarom zn. FJALL RAVEN, z regálu zvesil pánske krátke nohavice svetlo-modrej farby, otočil sa chrbtom ku kamere, nohavice si vložil pod svoje oblečenie, načo bez zaplatenia z predajne odišiel, ďalej to, že na kamerovom zázname zo dňa 16.07.2018 je zaznamenané, že v čase okolo 13:00 hod. prišiel do predajne ten istý muž, ktorý opäť pristúpil k regálu s tovarom zn. FJALL RAVEN, z regálu zvesil pánske dlhé nohavice tmavo-sivej farby a manipuloval nimi, znova sa otočil chrbtom ku kamere a nohavice si vložil pod svoje oblečenie, pričom vešiaky z nohavíc zavesil medzi ďalší tovar a že na kamerovom zázname z toho istého dňa je rovnako zaznamenané, že ten istý muž prišiel do predajne aj okolo 17:00 hod., opäť pristúpil k regálu s tovarom zn. FJALL RAVEN, z regálu preložil bundu žltej farby, zroloval ju a vložil pod svoj oblečenie, načo bez zaplatenia z predajne odišiel. Svedok tvrdil, že chýbajúci predmetný tovar bol zistený aj pri čiastočnej inventúre vykonanej na predajni dňa 24.07.2018, pričom na rôznych miestach predajne, napr. v batohoch alebo v inom tovare boli pritom nájdené len odstránené bezpečnostné čipy z odcudzeného tovaru. Svedok sa nevedel vyjadriť k spôsobu odstránenia bezpečnostných čipov z predmetného tovaru a domnieval sa, že k ich odstráneniu došlo počas toho, ako páchatel manipuloval tovarom a bol otočený chrbtom ku kamere, kedy ich s najväčšou pravdepodobnosťou preštilol alebo odstrihol.

Predmetné skutočnosti svedok potvrdil aj v jeho ďalšej výpovedi zo dňa 26.09.2018 dodajúc, že z inventúry vykonanej dňa 24.07.2018 nebol vyhotovený písomný záznam a že písomný zápis z inventúry, ktorý odovzdal polícii bol vykonaný až neskôr.

Rozpory vo výpoveďach svedok odôvodnil len s poukazom na pravdivosť pôvodných výpovedí a na odstup času od skutku.

Svedkyňa B. Y. v konaní pred súdom dňa 12.07.2021 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedla, že pre odstup času si na detailné okolnosti krádeže tovaru - nohavíc alebo bundy žltej farby v predajni SportRysy Poprad, kde ako predavačka pracuje aj v súčasnosti, už nepamätá dodajúc, že odcudzenie tovaru zistila jej kolegyňa podľa nájdených a odstránených zabezpečovacích magnetických alarmov /čipov/, čo neskôr potvrdili aj kamerové záznamy a inventúra skladového systému tovaru.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodnú výpoveď svedkyne B. Y. z prípravného konania a zistil, že svedkyňa v pôvodnej výpovedi zo dňa 07.11.2018 uvádzala, že asi 2 dni po 12.07.2018 bol na predajni nájdený prázdny vešiak od tovaru a neskôr aj 3ks bezpečnostných čipov od tovaru, ktorý bol z predajne SportRysy odcudzený v tento deň, t.j. 12.07.2018. Z tejto výpovede svedkyne vyplývalo aj to, že asi týždeň po 16.07.2018 bolo zistené odcudzenie ďalšieho tovaru z predajne, čo potvrdili aj následné prehratia a zhladnutia kamerových záznamov z inkriminovaných dní. Svedkyňa ďalej uvádzala, že analýzou kamerového záznamu bolo zistené, že keď bol obžalovaný v predajni v dňoch 12.07.2018 a 16.07.2018, otočil sa chrbtom ku kamere, manipuloval tovarom a z toho dôvodu potom predpokladala, že obžalovaný si tovar vložil do nohavíc a tak ho odcudzil, pričom odcudzenie tovaru neskôr potvrdili aj priebežné inventúry.

Rozpory vo výpovediach svedkyňa odôvodnila len s poukazom na pravdivosť pôvodných výpovedí a na odstup času od skutku.

Svedkyňa W. Š. v konaní pred súdom dňa 12.07.2021 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedla, že v roku 2018 sa na predajni SportRysy, kde pracuje ako predavačka, našli na nezvyčajných miestach predajne prázdne vešiaky od tovaru a že následnou tzv. priebežnou inventúrou bolo zistené odcudzenie tovaru - žltej bundy a krátkych modrých nohavíc, čo potvrdili aj kamerové záznamy, na ktorých bola zaznamenaná osoba obžalovaného.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodnú výpoveď svedkyne W. Š. z prípravného konania a zistil, že svedkyňa v pôvodnej výpovedi zo dňa 07.11.2018 uvádzala okrem vyššie uvedených skutočností aj to, že si pamätá prítomnosť obžalovaného na predajni v dňoch 12.07.2018 alebo 16.07.2018, že dňa 13.07.2018 boli na predajni postupne nájdené prázdne vešiaky i bezpečnostné čipy od 3 ks odcudzeného tovaru i to, že podľa nej predmetný tovar odcudzil obžalovaný.

Svedkyňa C. R. v konaní pred súdom dňa 12.07.2021 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedla, že obžalovaného poznala ako zákazníka predajne SportRysy a podľa kamerových záznamov z predajne a ďalej i to, že na predajni, kde pracuje ako predavačka došlo niekedy v roku 2019 ku krádeži tovaru - bundy, krátkych nohavíc alebo trička, pričom krádež tovaru zistila jej kolegyňa podľa toho, že 1ks trička bol zavesený na 2 vešiakoch, čo neskôr potvrdili aj kamerové záznamy a priebežná inventúra, pri ktorých bolo zistené odcudzenie ďalšieho tovaru podľa prázdnych vešiakov a nájdených bezpečnostných alarmov. Svedkyňa tvrdila, že podľa predmetných kamerových záznamov je zrejmé, že obžalovaný prehľadával tovar aj bezpečnostné alarmy /čipy/ na tovare. Na bližšie okolnosti žalovaného skutku a krádeže tovaru si svedkyňa pre odstup času už nepamätala.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodnú výpoveď svedkyne C. R. z prípravného konania a zistil, že svedkyňa v pôvodnej výpovedi zo dňa 07.11.2018 uvádzala okrem vyššie uvedených skutočností aj to, že niekedy po 12.07.2018 sa od svojej kolegyne dozvedela, že na predajni sa našiel prázdny vešiak a chýbajúce nohavice zn. RAVEN, čo viedlo k tomu, že po 16.07.2018 prostredníctvom kamerového systému boli pracovníkmi predajne zisťované okolnosti krádeže tovaru, pričom svedkyňa z kamerových záznamov sama zistila, že obžalovaný, ktorý bol na predajni dňa 16.07.2018 v čase okolo 17:00 hod., odhodil bezpečnostný alarm.

Rozpory vo výpovediach, týkajúce sa doby spáchania žalovaného skutku /rok 2019 alebo rok 2018/ svedkyňa odôvodnila len s poukazom nato, že ku krádeži tovaru došlo v roku 2018, ďalej na pravdivosť svojej pôvodnej výpovede i s poukazom na odstup času od skutku po jej súčasnej výpovedi pred súdom.

Svedok Š. V. v konaní pred súdom dňa 19.06.2019 uviedol len to, že s obžalovaným bol v predajni SportRysy, ale že si už nepamätá, k čomu na predajni došlo.

Za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola súdom prečítaná pôvodná výpoveď svedka zo dňa 09.10.2018, v ktorej svedok využil svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 Trestného poriadku a k predmetnému skutku nevypovedal.

Svedkyňa - poškodená Q. Q. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2021 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v bode II. obžaloby uviedla, že dňa 12.07.2018 pracovala ako

predavačka v predajni DM Drogerie, kde prišiel aj obžalovaný, ktorého začala sledovať, pretože počas jeho predchádzajúcich prítomností na predajni došlo ku krádeži tovaru, čo si všimol aj obžalovaný a že nato došlo medzi nimi k slovnému konfliktu, pri ktorom sa jej obžalovaný vyhrážal slovami, na obsah ktorých si už síce nepamätala, ale potvrdila, že predmetné slová a vyhrážky obžalovaného v nej vzbudili strach a obavu o seba a svoju rodinu, pretože sa bála „že ju obžalovaný môže nájsť“ a čo povedala aj manželovi, ktorý potom chodil pre ňu do práce.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2021 okrem vyššie uvedených skutočností uvádzala, že obžalovaný do predajne prišiel v popoludňajších hodinách, že sa jej pri ich konflikte vyhrážal slovami, že ublíži jej a jej rodine, že z týchto vyhrážok obžalovaného mala strach a ostala z nich v šoku, pretože obžalovaný bol pritom podľa nej agresívny a opätovne i to, že istý čas po skutku chodil pre ňu do práce jej manžel a že i v súčasnosti má z obžalovaného strach.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedkyne Q. Q. z prípravného konania zo dňa 26.07.2018 a zo dňa 2.8.2018 zistiť pritom, že svedkyňa v pôvodnej výpovedi zo dňa 26.07.2018 uvádzala, že obžalovaného, ktorý prišiel do predajne DM Drogerie dňa 12.07.2018 v čase medzi 17:00 hod. až 19:00 hod., opoznala podľa kamerových záznamov vyhotovených predajňou SportRysy zo dňa 12.07.2018 a zo dňa 16.07.2018, predložených jej k nahliadnutiu políciou a že sa bližším spôsobom nevyjadrovala k žalovanému skutku, ku ktorému uviedla len to, že dňa 12.07.2018 bola hliadka polície do predajne privolaná V. M. pre podozrenie z krádeže tovaru, keďže obžalovaný bol personálom predajne v minulosti opakovane podozrievaný z krádeže tovaru.

Svedkyňa vo výpovedi zo dňa 02.08.2018 okrem vyššie uvedených skutočností uviedla, že polícia bola do predajne privolaná V. M. potom, čo svedkyňa mala slovný konflikt s obžalovaným a potom, čo si obžalovaný chcel svedkyňu odfoťiť a keď počula slová, ktorými sa obžalovaný svedkyňu vyhrážal. Svedkyňa sa k predmetnému konfliktu s obžalovaným a k jeho konkrétnym vyhrážkam zo strachu a obavy, aby jej alebo jej rodine obžalovaný neublížil, bližšie nevyjadrovala, ale tvrdila, že obžalovaný ju chcel pritom opľuť, že privolanej hliadke polície povedala o vyhrážkach obžalovaného, že jeho vyhrážky mohli počuť i iné osoby - kolegyně alebo zákazníci predajne a aj to, že v predmetnej veci chcela podať trestné oznámenie, neskôr však z dôvodu svojej bezpečnosti a bezpečnosti rodiny od jeho podania upustila, keďže sa bála pomsty obžalovaného, ktorý jej pritom tvrdil, že si ju nájde. Svedkyňa vo výpovedi uvádzala aj to, že sa jej správanie obžalovaného dotklo a zostala z neho v šoku, že z dôvodu vyhrážok obžalovaného sa bála o seba a svoju rodinu, že mala a i má z neho obavy a nepríjemné pocity.

Rozpory v predmetných výpovediach svedkyňa odôvodnila s poukazom na pravdivosť pôvodných výpovedí a nato, že na niektoré skutočnosti žalovaného skutku alebo konania obžalovaného alebo na postup polície pri objasňovaní skutku pre odstup času už zabudla.

Svedok O.. P. Q. - manžel poškodenej v konaní pred súdom dňa 28.06.2021 uviedol, že poškodenej Q. Q. mu bližšie v neuvedený deň pred skončením pracovnej doby zavolała do práce z dôvodu vzniku konfliktu na jej pracovisku. Svedok sa na bližšie okolnosti predmetného konfliktu a ani na správanie sa poškodenej v daný čas už nepamätal.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedka O.. P. Q. z prípravného konania zo dňa 26.09.2018 a zistil, že svedok v predmetnej výpovedi uvádzal, že dňa 12.07.2018, niekedy v podvečer mu zavolała poškodenej s tým, že v práci sú policajti, pretože na jej predajni došlo ku konfliktu so zákazníkom predajne a že keď prišiel pre ňu, manželka chcela ísť podať vo veci trestné oznámenie a preto ju zaviezol na OO PZ Poprad, kde im bolo príslušným policajtom povedané, že podanie trestného oznámenia bude trvať niekoľko hodín a preto z budovy polície odišli. Pred svedkom sa poškodenej k bližším okolnostiam tohto konfliktu nevyjadrovala, ale svedok si všimol jej mierne obavy, pretože zo sociálnych sietí stiahla svoju fotografiu.

Rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil tým, že poukázal na pravdivosť pôvodnej výpovede a tým, že pri výsluchu v konaní pred súdom sa ho na bližšie okolnosti skutku, ku ktorým vypovedal na policii nikto nepýtal.

Svedkyňa T. C. v konaní pred súdom dňa 28.06.2021 uviedla, že v čase spáchania skutku v bode II. obžaloby nepracovala a že o jeho okolnostiach sa dozvedela na druhý deň od Q. Q. Q. V. M., ktoré jej uviedli, že na predajni DM Drogerie došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodenej, ktorému malo predchádzať podozrenie poškodenej z krádeže tovaru obžalovaným. Od poškodenej svedkyňa vedela aj to, že obžalovaný sa jej mal pri konflikte vyhrážať. Svedkyňa ďalej uvádzala, že i pri ich neskoršom vzájomnom rozhovore sa jej poškodenej javila byť v strese a že si pamätá nato, že v deň skutku pre poškodenej prišiel do práce jej manžel, ktorý to nerobieval bežne.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedkyne T. C. z prípravného konania zo dňa 27.07.2018 a zo dňa 26.09.2018 a zistil, že svedkyňa v prvej výpovedi okrem iného uvádzala, že osobu obžalovaného, ktorý bol na predajni dňa 12.07.2018 a kvôli, ktorému pre konflikt s poškodenou bola do predajne privolaná polícia, opoznala aj z kamerových záznamov a fotografií vyhotovených predajňou SporRysy v Poprade dňa 12.07.2018 a dňa 16.07.2018, ďalej, že svedkyňa v druhej svojej výpovedi okrem skutočností, ktoré uviedla v konaní pred súdom uvádzala aj to, že dňa 12.07.2018 bol kamerový záznam vyhotovený aj z ich predajne a že tento zachytáva konflikt medzi obžalovaným a poškodenou s tým, že poškodená jej neskôr uviedla, že obžalovaný k nej pristúpil a povedal jej - „čo od neho chce, či ona vie, kto on je a že on pozná ľudí“, že si ju chcel odfoťiť a že sa jej pritom vyhrážal slovami - „zabijem ťa a zabijem tvoju rodinu“. Svedkyňa tvrdila, že keď jej poškodená opisovala daný konflikt a vyhrážky obžalovaného bola nervózna a že jej uviedla aj to, že pri odchode z pracoviska vo večerných hodinách sa obzerá okolo seba a zisťuje, či ju obžalovaný nesleduje a že sa bojí o seba a o svoju rodinu ale i to, že v ďalšej výpovedi svedkyňa okrem predchádzajúcich skutočností uvádzala, že osobu obžalovaného opoznala aj z kamerových záznamov a fotografií z predajne SportRysy v Poprade, vyhotovených v dňoch 12.07.2018 a 16.07.2018.

Rozpory v jednotlivých výpovediach svedkyňa odôvodnila len odstupom času, pre ktorý si na detaily pôvodných výpovedí už nepamätala.

Svedkyňa N. M. v konaní pred súdom dňa 12.07.2021 uviedla, že v čase spáchania skutku v bode II. na predajni DM Drogerie v Poprade nepracovala, o jeho okolnostiach sa dozvedela až od svojich kolegýň a poškodenej Q. Q. i to, že poškodená sa aj s odstupom času od skutku bála chodiť domov sama.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 27.07.2018 a zo dňa 26.09.2018 a zistil, že svedkyňa okrem vyššie uvedených skutočností v týchto výpovediach zo dňa 27.07.2018 uviedla aj to, že osobu obžalovaného, ktorý mal konflikt s poškodenou opoznala aj podľa kamerových záznamov a fotografií z predajne SportRysy v Poprade, vyhotovených v dňoch 12.7.2018 a 16.07.2018. V ďalšej svojej výpovedi svedkyňa k podstatným okolnostiam skutku uvádzala, že o predmetnom incidente medzi obžalovaným a poškodenou sa dozvedela od T. C. dňa 15.07.2018, podľa ktorej incidentu predchádzalo to, že poškodená chodila po predajni za obžalovaným, zisťujúc či z predajne nekradne tovar, čo si mal všimnúť obžalovaný, ktorý potom pristúpil k poškodenej a povedal jej - „čo chceš ty piča“ i ďalšie slová - „či vie, kto je on, že on pozná ľudí a či jej má vylepiť“. Svedkyňa uviedla, že T. C. jej mala povedať aj to, že obžalovaný si chcel poškodenú odfoťiť a že sa poškodenej pritom vyhrážal vyvrazením rodiny a jej zabitím. Svedkyňa sa s poškodenou stretla až 16.07.2018 a pri ich stretnutí jej aj poškodená potvrdila, že obžalovaný sa jej vyhrážal zabitím a vyvrazením rodiny i to, že vo veci chcela podať trestné oznámenie, ktoré však pre obavu a pomstu zo strany obžalovaného a pre strach o seba a svoju rodinu neskôr nepodala. Z jej výpovede zo dňa 26.09.2018 vyplynulo aj to, že obžalovaného opoznala aj na kamerovom zázname z predajne DM drogerie, ktorý bol vyhotovený dňa 12.07.2018 a ktorý zaznamenal osobu poškodenej a V. M. aj to, že sa obžalovaný v čase o 18:41 hod. rozpráva s poškodenou.

Rozpory v jednotlivých výpovediach svedkyňa odôvodnila len tým, že pre odstup času si na hlavnom pojednávaní niektoré skutočnosti, o ktorých pôvodne vypovedala v prípravnom konaní už nepamätala, svedkyňa však potvrdila, že sa o predmetných vyhrážkach obžalovaného dozvedela od T. C. i od samotnej poškodenej.

Za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku konajúci súd prečítal výpovede svedkyne N. Z., P. Š. a zistil, že svedkyňa k podstatným okolnostiam skutku v bode II. uviedla, že si v daný deň v predajni DM drogerie všimla konflikt medzi obžalovaným a poškodenou, pri ktorom sa obžalovaný snažil poškodenú odfoťiť. Svedkyňa ďalej uviedla, že poškodená mala podľa nej z obžalovaného strach, preto k nemu pristúpila a opýtala sa „či má problém“ a „či má zavolať políciu“.

Za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku konajúci súd prečítal aj výpovede svedkyne V. M., ktorá k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v bode II. uvádzala, že podľa situácie, ku ktorej došlo na predajni DM drogerie dňa 12.07.2018 pochopila, že sa medzi obžalovaným a poškodenou niečo stalo. Svedkyňa počula, ako obžalovaný poškodenej povedal: „prijebem ti jednu“ i to, že poškodená mu nato povedala: „skús, sú tu kamery“ a videla, ako sa obžalovaný poškodenú snažil odfoťiť a ako si poškodená pri tom zakrývala svoju menovku. Svedkyňa vo svojich výpovediach uvádzala, že obžalovaný sa poškodenej vyhrážal slovami: „nájdem si ťa a zabijem ťa, aj tvoju rodinu“ a že až do príchodu polície bol agresívny a vysmieval sa ešte i cez výklad predajne, z čoho mala strach i ona.

Svedok Š. V. v konaní pred súdom dňa 19.06.2019 k okolnostiam žalovaného skutku v bode II. uviedol len to, že hoci s obžalovaným bol v predajni DM drogérie Poprad, ale na okolnosti konfliktu medzi obžalovaným a poškodenou si buď nepamätá alebo, že nebol svedkom predmetného konfliktu.

Za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku konajúci súd prečítal pôvodnú výpoveď svedka a zistil, že svedok v prípravnom konaní tvrdil, že v predajni DM drogérie videl konflikt medzi obžalovaným a ďalšou osobou a že z predajne počul aj krik a hluk.

Rozpory v predmetných výpovediach svedok odôvodnil len s poukazom na pravdivosť prečítanej výpovede a nato, že v konaní pred súdom si už na predmetné okolnosti skutku nepamätal.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1744 zo dňa 26.07.2018 vyplýva, že na biologických stopách č. 2, č. 4 - stery z elektromagnetických čipov zaistených na predajni SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad v dňoch 24.07.2018 a 25.07.2018 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho najmenej od 3 rôznych osôb, pričom DNA profil nebol vhodný na porovnanie a identifikáciu.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1744 zo dňa 14.08.2018 vyplýva, že na predmete č. 1 a č. 3 - elektromagnetické čipy zaistené na predajni SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad neboli zistené upotrebitelné daktyloskopické stopy a preto ich nebolo možné porovnať s odtlačkami obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1744 zo dňa 28.08.2018 vyplýva, že na povrchoch plastových častí elektromagnetických čipov zaistených v dňoch 24.07.2018 a 25.07.2018 vo vrecku ruksaku z predajne SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad boli zistené mechanoskopické stopy po páčení, nezisteným druhom páčidla, individuálnu identifikáciu nástroja znalecký ústav nevyhodnotil.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1803 zo dňa 30.08.2018 vyplýva, že na plastových častiach elektromagnetických čipov zaistených z predajne SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad neboli zistené mechanické stopy po cvikaní kliešťami, ktoré obžalovaný vydal dňa 03.08.2018 s tým, že mechanické stopy sa podľa záverov posudku pravdepodobne nachádzali na tých častiach čipov /kovové krúžky magnetických čipov/, ktoré na expertízne skúmanie predložené neboli.

Zo záverov psychologického znaleckého posudku znalkyne O. C. Š. vyplýva, že osobnosť obžalovaného je anomálne štrukturovaná, nezrelá, s výraznými znakmi histriónstva a paranoidy v správaní, spolu s egocentrickými rysmi, nadmernou pozitívnou sebaaprezentáciou, oslabenou sebakontrolou a s vysoko pravdepodobnými agresívnymi prejavmi v jeho správaní. Obžalovaný má podľa znalkyne znížený zmysel pre realitu, jeho racionálna kontrola správania je nízka a adaptabilita výrazne narušená, vo vzťahových väzbách je obžalovaný neosobný, pasívny až závisle nastavený od iných. Obžalovaný je emočne oploštený, so snahou o dominantné postavenie a o manipuláciu okolia. V sociálnych kontaktoch je obžalovaný útočne nastavený a v prežívaní emočne nestabilný. Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku súčasne konštatovala, že z prejavov agresie u obžalovaného dominuje verbálna agresia, ktorá pôsobí ako hyperkompenzačná reakcia pri nezvládaní aktuálnej záťaže v kritických a emočne vypätých situáciách a že je trvalou súčasťou štruktúry jeho osobnosti. Obžalovaný nie je podľa znalkyne schopný dostatočne a objektívne vyhodnotiť reálnu situáciu aj vzhľadom na zistený sklon ku paranoidite. Podľa záverov znaleckého posudku motiváciou protiprávneho konania alebo trestnej činnosti násilnej povahy môže byť náchylnosť obžalovaného konať impulzívne s tým, že je vysoko pravdepodobné, že jeho správanie a konanie môže byť odrazom aj jeho zníženej sebakontroly, bez dostatočného zváženia dôsledkov, teda konanie skratové, neplánované a situačné. Znalkyňa u obžalovaného zistila aj sklony ku konfabuláciám, ktoré zároveň charakterizovala ako kvalitatívnu poruchu pamäte obžalovaného, pri ktorej obžalovaný nemusí rozlišovať medzi skutočnosťou a fantáziou, nepovažujúc to ani za potrebné. K nevedomému skresleniu obžalovaným reprodukovanej udalosti môže podľa znalkyne dochádzať i pod vplyvom vytesnenia, bagatelizácie a zlepšovania jeho vlastného obrazu. Skóre lži je podľa záverov znaleckého posudku u obžalovaného zvýšené, čo nasvedčuje pre jeho sklony javiť sa pred okolím v sociálne lepšom svetle, s možnosťou vedomého skresľovania vyšetrovanej udalosti, dokonca až pre jeho vedomé klamstvá.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku znalkyne M. M. C. vyplýva, že u obžalovaného nebolo zistené duševné ochorenie, len známky zmiešanej poruchy osobnosti, ktorá je podľa nej charakterizovaná prítomnosťou príznakov viacerých porúch osobností, bez prevažujúceho súboru príznakov, ktorý by dovolil detailnejšiu špecifikáciu konkrétneho typu poruchu osobnosti. Znalkyňa u obžalovaného konštatovala prítomnosť znakov dissociálnej poruchy, v kombinácii s prvkami histriónskej poruchy jeho osobnosti, ktorá nemala vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obžalovaného. Obžalovaný mohol svoje konanie plne ovládať a mohol i rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Podľa znalkyne je zmiešaná porucha osobnosti obžalovaného trvale vrodenu, abnormnou variantou vývoja jeho osobnosti a medicínsky psychofarmakami neovplyviteľná.

Vecný dôkaz v podobe kamerového záznamu - 1ks CD z predajne SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad, spolu s listinným dôkazom v podobe fotodokumentácie svedčí pre prítomnosť obžalovaného na mieste činu - predajňa SportRysy v dňoch 12.07.2018 a 16.07.2018, ako aj pre manipuláciu obžalovaného s tovarom, vyloženom v predajni SportRysy, ďalej pre manipuláciu obžalovaného s bezpečnostnými čipmi tovarov zn. FJALL RAVEN a preto, ako si obžalovaný odcudzený tovar roluje a vkladá pod vrchné oblečenie, pričom z predajne odchádza bez jeho zaplatenia.

Obsahu predmetného vecného a listinného dôkazu korešponduje aj ďalší listinný dôkaz - úradný záznam povereného príslušníka OO PZ Poprad zo dňa 24.07.2018.

Vecný dôkaz v podobe kamerového záznamu - 1ks CD z predajne DM drogérie, ul. Moyzesova č. 7, Poprad, spolu s listinným dôkazom v podobe fotodokumentácie svedčí aj pre prítomnosť obžalovaného na mieste činu - predajňa DM drogérie dňa 12.07.2018.

Obsahu predmetného vecného a listinného dôkazu korešpondujú aj ďalšie listinné dôkazy - úradný záznam KR PZ Prešov zo dňa 12.07.2018 a úradný záznam OO PZ Poprad zo dňa 01.08.2018.

Listinný dôkaz v podobe zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 19.07.2018 nasvedčuje tomu, že trestné oznámenie ku skutku v bode I. podal poškodený Peter Paška dňa 19.07.2018.

Listinný dôkaz v podobe zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 26.07.2018 nasvedčuje tomu, že trestné oznámenie ku skutku v bode II. podala N. Z., P. Š. dňa 26.07.2018.

Listinný dôkaz v podobe zápisnice o ohliadke miesta činu- predajňa SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad zo dňa 24.07.2018 a zo dňa 25.07.2018, spolu s fotodokumentáciou nasvedčuje tomu, že v batohu zn. FJALL RAVEN, červenej a žltej farby boli nájdené bezpečnostné /rádiofrekvenčné/ čipy, ktoré boli neskôr znalecky preskúmané KEÚ PZ Košice.

Listinný dôkaz v podobe odborného vyjadrenia zo dňa 01.10.2018 nasvedčuje výške škody, ktorá bola spôsobená krádežou tovaru zn. FJALL RAVEN z predajne SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad spolu v čiastke 559,97,--eur.

Predmetnému odbornému vyjadreniu k výške spôsobenej škody korešpondujú aj ďalšie listinné dôkazy v podobe nadobúdacích dokladov - faktúr o kúpe tovaru odcudzeného z predajne SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad.

Vyššie uvedené a vykonané dokazovanie konajúci súd viedlo k záveru, že skutkový stav veci bol zistený tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti, že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie o žalovaných skutkoch i k záveru, že predmetné dôkazy vedú súčasne k objektívnym záverom, že žalované skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný P. M. na tom skutkovom základe, že v bode I - dňa 12.07.2018 v čase okolo 16:00 hod. vošiel do predajne Sport Rysy na Nám. sv. Egídia č. 77 v Poprade počas prevádzkových hodín, pristúpil k regálu s tovarom, z ktorého zobral 1ks svetlomodrych pánskych šortiek zn. FJALL RAVEN, veľkosť 48, v hodnote 109,99,--eur, tieto zvesil z vešiaku, zroloval ich a vložil si ich pod svoje oblečenie a následne z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil, dňa 16.07.2018 v čase okolo 12:40 hod. vošiel do rovnakej predajne počas prevádzkových hodín, pristúpil k regálu s tovarom a zobral z neho 1ks pánskych nohavíc tmavosivej farby zn. FJALL RAVEN, veľkosť 52, v hodnote 199,99,--eur, tieto zvesil z vešiaka a následne si ich vložil pod svoje oblečenie a z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil, dňa 16.07.2018 v čase okolo 17:00 hod. opätovne

počas prevádzkových hodín vošiel do uvedenej predajne, pristúpil k regálu s tovarom, odkiaľ zobral 1ks žltej pánskej bundy zn. FJALL RAVEN, veľkosť M, v hodnote 249,99,--eur tak, tovar si vložil pod svoje oblečenie a následne s týmto tovarom z predajne odišiel bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, kde týmto svojim konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Rysy Group, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 77, Poprad, IČO: 36 458 074, škodu krádežou v celkovej výške 559,97,--eur a v bode II. - dňa 12.07.2018 v čase okolo 19:10 hod. v predajni DM drogérie na ul. Moyzesovej č. 7 v Poprade počas prevádzkových hodín pristúpil k predavačke Q. Q., ktorá sledovala, či obžalovaný P. M. nekradne tovar z predajne a povedal jej slová „zabijem ťa a zabijem aj tvoju rodinu“, následne vybral mobilný telefón a chcel si Q. Q. odfoťiť, pričom táto sa mu snažila vyhybať, zakrývala si menovku rukou a skrývala sa, pričom na miesto bola následne privolaná hliadka polície, kde takto svojim konaním vzbudil u Q. Q. obavu o jej život a zdravie a obavu o život a zdravie jej rodiny.

Pri uznaní viny obžalovaného zo skutku v bode I., na predmetnom skutkovom základe bolo konajúcim súdom vychádzané predovšetkým z výpovedí svedkov O. O., B. Y., W. Š.T. Q. C. R., ktorí v podstate zhodne tvrdili, že podľa kamerových záznamov opoznali osobu obžalovaného, ktorá v žalované dni a časy manipulovala s tovarom zn. FJALL RAVEN tak, že ho najprv zvesila z vešiakov, potom ho zrolovala a vložila pod svoje oblečenie a tak bez zaplatenia z predajne SportRysy, Nám. sv. Egídia č. 77, Poprad odišla.

Súd pri týchto skutkových záverov vychádzal aj z vecných dôkazov v podobe samotných kamerových záznamov - CD nosičov zo dňa 12.07.2018 a zo dňa 16.07.2018, keďže tieto zaznamenali detaily a priebeh krádeže tovaru zn. FJALL RAVEN - 1ks pánskych šortiek, 1ks pánskych nohavíc a 1ks žltej bundy, ale aj z listinných dôkazov v podobe zápisnice o trestnom oznámení, fotodokumentácie, zápisnice o ohliadke miesta činu, úradných záznamov polície i z odborného vyjadrenia na obsah, ktorých bolo poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať i nato, že samotný obžalovaný vo výpovediach nepoprel svoju prítomnosť na mieste činu v žalovaných časoch a ani to, aby s odcudzeným tovarom manipuloval. Obžalovaný sa bránil len tým, že ho žiadny zo zabezpečených dôkazov neusvedčuje z toho, aby predmetný tovar žalovaným spôsobom odcudzil, s čím sa však konajúci súd nemohol stotožniť a obranu obžalovaného vyhodnotil len ako účelovú a vyššie uvedenými dôkazmi, o dôveryhodnosti a hodnovernosti, ktorých žiadne pochybnosti nemal, za objektívne vyvrátenú.

Pri uznaní viny obžalovaného zo skutku v bode II. a na predmetnom skutkovom základe bolo konajúcim súdom vychádzané predovšetkým z výpovedí poškodenej Q. Q., A. V. M. a nepriamo aj z výpovedí svedkov O. P. Q., N. Z., P. Š.C., T. C., N. M. a čiastočne aj z výpovedí svedka Š.E. V. na obsah, ktorých bolo poukázané v predchádzajúcej časti rozhodnutia. Súd vychádzal aj z výpovedí samotného obžalovaného, ktorý priznával, že na mieste činu bol a že mal i slovný konflikt s poškodenou Q. Q., pri ktorom jej v hneve vulgárne a hrubo vynadal a ktorý len popieral, aby sa poškodenej pritom vyhrážal zabitím alebo zabitím jej rodiny. Obžalovaný súčasne len bagatelizoval strach a obavu poškodenej, o ktorých vypovedala tak poškodená ako aj ďalší svedkovia s tým, že ide o jeho bežný slovný prejav voči rôznym iným osobám, ktoré s ním prišli do osobného konfliktu alebo sporu.

Predmetným tvrdeniam obžalovaného, že sa poškodenej nevyhrážal zabitím a zabitím jej rodiny nezodpovedali výpovede vyššie uvedených svedkov - Q. Q., O. P. Q., N. Z., P. Š., V. M., T. C. Q. N. M., o hodnovernosti a objektivite, ktorých súd, na rozdiel od výpovedí obžalovaného žiadne pochybnosti nemal aj s poukazom nato, že tieto dôkazy boli ucelené a navzájom previazané a nato, že týmto svedeckým výpovediam korešpondovali aj ďalšie dôkazy v podobe kamerového záznamu - CD nosič, fotodokumentácie, úradných záznamov polície i zápisnice o trestnom oznámení na obsah, ktorých bolo poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia.

Poškodená Q. Q. sa síce vo svojich výpovediach v konaní pred súdom ku konkrétnym vyhrážkam obžalovaného bližšie nevyjadrovala, ale opakovane tvrdila, že z jeho vyhrážok mala strach a obavu o seba a svoju rodinu.

Svedkyňa V. M. vo svojich výpovediach potvrdzovala, že obžalovaný sa poškodenej vyhrážal, že ju nájde a že zabije ju i jej rodinu.

Svedkovia O. P. Q., T. C. Q. N. M. zhodne tvrdili, že poškodená zo žalovaného konania a vyhrážok obžalovaného mala strach a obavu a že sa im o vyhrážkach obžalovaného jej zabitím a zabitím jej rodiny opakovane zmienila ihneď alebo krátko po skutku.

Vyššie uvedené svedecké výpovede, napriek určitým nezrovnalostiam, ktoré boli podľa záveru súdu spôsobené len odstupom času od skutku, spolu s vecnými a listinnými dôkazmi v podstatných skutočnostiach na seba vzájomne a logicky nadväzovali bez toho, aby konajúci súd zistil také relevantné

skutočností, ktoré by svedčili buď pre účelovosť výpovedí poškodenej alebo svedkov alebo pre úmysel privodiť obžalovanému bezdôvodné následky jeho trestnej zodpovednosti, na ktoré obžalovaný poukazoval v rámci svojej obrany.

V súvislosti so záverom konajúceho súdu o nepresvedčivej obrane obžalovaného, že sa poškodenej nevyhrážal zabitím alebo zabitím jej rodiny a že slová, ktoré voči nej použil, nemohli u nej vzbudiť dôvodnú obavu a strach, je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku znalkyne O.. C. Š. z odvetvia psychológie, podľa ktorých má obžalovaný náchylnosť konať impulzívne, s dominanciou verbálnej agresie, bez dostatočného zváženia svojich dôsledkov aj keď sa navonok prezentuje tým, že má dlhoročné skúsenosti s páchaním protiprávnej alebo trestnej činnosti a že vie, či pácha alebo nepácha trestnú činnosť.

Záverom konajúceho súdu o nepresvedčivej obrane obžalovaného svedčia aj ďalšie okolnosti vyplývajúce zo záverov znaleckého posudku M.. M. C., znalkyne z odvetvia psychiatrie, podľa ktorých je skóre lži u obžalovaného zvýšené a podľa ktorých má obžalovaný sklony ku konfabuláciám, v snahe javiť sa pred okolím v lepšom svetle, s možnosťou predmetné udalosti skresľovať až do jeho vedomého klamstva.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku v bode I. konajúci súd potom posúdil konanie obžalovaného ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky skutkovej podstaty pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, teda v čase spáchania skutku, pretože obžalovaný pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona upravujúce časovú pôsobnosť Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa cudzou vecou rozumie taká vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi vôbec alebo nepatrí mu výlučne, ktorú navyše páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa na účely tohto zákona podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona rozumie odňatie vecí z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Zmocnením sa rozumie situácia, ak páchatel' vec odníme z faktickej moci osoby, ktorá nad ňou túto moc má a tým vytvorí vo vonkajšom svete taký stav, ktorým skutočnému vlastníkovi fakticky znemožňuje dispozíciu z jeho vecou.

Škodou sa na účely tohto zákona podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu nato či ide o škodu na veci alebo na právach.

Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,--eur.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku v bode II. potom konajúci súd posúdil konanie obžalovaného ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo jeho dôvodnú obavu.

Ustálená rozhodovacia súdna prax poukazuje nato, že uvedená skutková podstata si vyžaduje situáciu, v ktorej existuje možnosť vzbudenia dôvodnej obavy a netreba, aby táto obava naozaj vznikla. Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju páchatel' chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka, k čomu musí smerovať úmysel páchatel'a k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky.

Obsah vyhrážky je konkretizovaný hrozbou usmrtenia alebo ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom.

Vyhrážka musí byť mienená vážne alebo aspoň musí byť tak prednesená, že môže byť spôsobilá vyvolať obavu, že páchateľ splní to, čím sa vyhrážal. Vyhrážka nevyžaduje, aby u poškodenej osoby obavu skutočne aj vyvolala. Vyhrážka však musí byť adresovaná poškodenému takým spôsobom, že páchateľ si je vedomý toho, že poškodený sa o nej dozvie, hoci pri vyhrážke nebol prítomný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa potom nebolo možné zo strany konajúceho súdu stotožniť s tvrdením obžalovaného, že jeho konanie nenaplnilo znaky žalovaného trestného činu, že jeho slová u poškodenej nemohli vzbudiť alebo dokonca, že u nej nevzbudili dôvodnú obavu alebo strach o jej život alebo o život jej rodiny, bez ohľadu nato, či a kým bolo trestné oznámenie vo veci podané. Nie je totiž na vôli páchateľa, či jeho vyhrážky sú alebo nie sú spôsobilé u inej osoby vzbudiť túto dôvodnú obavu, pretože či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, na povahu vyhrážky, na porovnanie fyzických a povahových vlastností páchateľa a poškodenej osoby.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku M. M. C., znalkyne z odvetvia psychiatrie, podľa ktorých obžalovaný trpí zmiešanou poruchou osobnosti a disocálnou poruchou, v kombinácii s prvkami histriónskej poruchy, ktorá je u neho vrodená, abnormná a medicínsky neovplyviteľná.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval pri oboch skutkoch ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne závery konajúceho súdu neboli ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré navrhoval obžalovaný alebo jeho obhajca v podobe výsluchu svedkyne J. R., opätovného výsluchu svedkýň N. Z., P. Š. Q. V. M. ku skutku v bode II. alebo zabezpečenia nadobúdacích dokladov od odcudzeného tovaru, či záznamu o inventúre ku skutku v bode I. dôvodné a preto ich súd odmietol vykonať i s poukazom nato, že navrhované dôkazy buď už boli vykonané alebo ich návrh sa týkal okolností, ktoré bolo možné zistiť už skôr vykonanými dôkazmi alebo okolnosťami, nepodstatné pre rozhodnutie vo veci.

Z listinných dôkazov viazucich sa k osobe obžalovaného vyplývalo, že obžalovaný je z miesta trvalého bydliska - obce Smižany hodnotený len všeobecne a že príslušný ústav na výkon väzby obžalovaného počas výkonu väzby v predmetnej trestnej veci ho hodnotil kladne. Obžalovaný má v evidencii priestupkov opakované záznamy o porušení rôznych protispoločenských konaní v zmysle zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z.z., týkajúcich sa aj krádeží rôzneho druhu tovaru, v odpise registra trestov má 8 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom posledné odsúdenie obžalovaného je na základe cudzieho justičného orgánu AG Bad Urach 1Cs 32Js7157 zo dňa 27.04.2018 pre krádež a naposledy bol odsúdený na základe rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T 148/2015 zo dňa 27.01.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,--eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca, ktorý zaplatil dňa 15.02.2016 a na obžalovaného sa hľadí, ako by nebol odsúdený. Z lustrácií v systémoch súdov a GP vyplýva, že proti obžalovanému sú v súčasnosti vedené ďalšie trestné stíhania pre rôzne trestné činy, o ktorých doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho ďalšiu výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov, ďalej na spôsob spáchania činov, ich následok, formu zavinenia, pohnútku, na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy i na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistiť pritom prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona a v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a dospel k záveru, že u obžalovaného sa účel trestu dosiahne výhradne uložením úhrnného výchovného trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka, teda vo výmere trestnej sadzby zvýšenej v zmysle zásad uvedených v § 38 ods. 4 Trestného zákona a uložením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov, spolu s trestom zákazu pobytu v okrese Poprad vo výmere 2 rokov a povinnosťou zaplatiť poškodenej spoločnosti RysyGroup, s.r.o. Poprad škodu vo výške 559,97,--eur v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku .

Konajúci súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu odňatia slobody a inej výmery skúšobnej doby, pretože podľa neho vyššie uložený trest odňatia slobody a skúšobnej doby zodpovedajú tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného.

K uloženiu trestu zákazu pobytu je potrebné poukázať nato, že osobu obžalovaného k okresu Poprad neviažu žiadne osobné, rodinné, bytové či pracovné povinnosti alebo záväzky a že účelom jeho uloženia bolo zabrániť obžalovanému v páchaní trestnej činnosti tým, že sa mu zabráni v pobyte v prostredí, s ktorým spáchané činy bezprostredne súvisia s tým, že v prípade krátkodobého pobytu obžalovaného v okrese Poprad môže v naliehavých prípadoch rozhodnúť príslušný útvar policajného zboru /§ 434 ods. 3 Trestného poriadku/.

Hrozba možného nariadenia trestu odňatia slobody v prípade, že obžalovaný nebude v budúcnosti tlmiť svoje agresívne konanie, predovšetkým v prípadoch skratových situácií a vo vzťahu k iným osobám a že nebude viesť riadny spôsob života mu môže dostatočným spôsobom zabrániť v ďalšom protiprávnom konaní.

v bode I.

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode II.

- inému sa vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.