

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010152
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521010152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Jozefa Drinku a Evy Lechnerovej, v trestnej veci obžalovaných Y. W. a U. H. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaní

- 1) Y. W., nar. X.X.XXXX v H., trvale bytom G., R.
XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, a
- 2) U. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., S. XX,

s ú v i n n í , ž e

1) obžalovaný Y. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode so zatiaľ neznámym páchatelom v presne nezistenom čase od 14:30 hod. dňa 19.7.2018 do 11:00 hod. dňa 23.7.2018 v M. v obci P., Q. XX, z areálu staveniska hrubej stavby viacposchodového bytového domu spoločnosti J. odcudzili voľne odložený zemný kábel v celkovej dĺžke 500 m, ktorý bol namotaný na príslušnom káblovom navijaku, čím spoločnosti J. K., W. XX, XXXX Y., M. M. spôsobili škodu krádežou vo výške cca 3.500 eur,

2) obžalovaný Y. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode so zatiaľ neznámym páchatelom v presne nezistenom čase od 13.00 hod. dňa 20.7.2018 do 06:30 hod. dňa 23.7.2018 v M. v obci R. H. K., M. X, na stavenisku rodinného domu nezisteným predmetom a spôsobom vylomili dva uzamknuté stavebné kontajnery a odcudzili z nich ručné a elektrické náradie a rôzne káble, čím spoločnosti R. H. K., P. X, XXXX Q., M. M., spôsobili škodu vo výške cca 8.000 eur a J. - N. G., T. XX, XXXX K., M. M. škodu podľa jeho vyjadrenia vo výške 100 eur,

3) po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný Y. W. s obžalovaným U. H. v presne nezistenom čase od 16:30 hod. dňa 8.8.2018 do 04:25 hod. dňa 9.8.2018 v M. v obci P., Q. XX, na stavbe bytového domu spoločnosti J. pomocou hliníkové rebríky vyšli na inštalované stavebné lešenie, z ktorého prešli cez otvor pre okno na 1. poschodie, kde vylomili cylindrickú vložku zámku na provizórnych dverách miestnosti, z ktorej odcudzili stavebné príslušenstvo, medený materiál, elektrické káble, rozvádzač napätia a ďalej spreď samotného objektu stavby skracovaciu pílu, čím spôsobili spoločnosti T. V., R. XX, XXXX J. H. K., M. M., škodu krádežou vo výške cca 50 eur, Q. C. M., Q. X/X, XXXX C. H. Y., M. M., škodu krádežou vo výške cca 650 eur a spoločnosti W. H. P., H. G. XX, XXXX P., M. M. škodu krádežou vo výške približne 1.100 eur,

t e d a

obžalovaný Y. W. v bode 1) až 3)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

obžalovaný U. H. v bode 3)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Y. W. v bode 1) až 3)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný U. H. v bode 3)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a

obžalovanému Y. W. podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 zo dňa 22.8.2018, právoplatnému dňa 21.12.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 zo dňa 13.1.2020, právoplatným dňa 13.1.2020, nakoľko súd pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný a

obžalovanému U. H. podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/124/2016 zo dňa 5.10.2020, právoplatnému dňa 6.10.2020, nakoľko súd pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný Y. W. povinný uhradiť poškodeným:

1) spoločnosti J. K., W. XX, XXXX Y., M. M. škodu vo výške 3.500 eur a

2) Spoločnosti R. H. K..I..H..R., H. XX, Z.-XXXX Q., M. M. škodu vo výške 8.000 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodená spoločnosť J. K., W. XX, XXXX Y., M. M. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 513/19/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 30.6.2021 obžalobu na Y. W. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a na U. H. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/47/2021 zo dňa 5.8.2021 bolo rozhodnuté o postúpení predmetnej trestnej veci senátu v zmysle § 241 odsek 1 písmeno k) Trestného poriadku.

Spoločnosť J. K., W. XX, XXXX Y., M. M. si náhradu škody uplatnila v sume 4.150 eur.

Spoločnosť R. H. K., P. X, XXXX Q., M. M. si uplatnila náhradu škody v sume 8.000 eur.

Poškodený J. - N. G., T. XX, XXXX K., M. M. uviedol, že mu vznikla škoda 100 eur.

Spoločnosť T. V., R. XX, XXXX J. H. K., M. M. si náhradu škody neuplatnila.

Poškodený Q. C. M., Q. X/X, XXXX C. H. Y., M. M. si náhradu škody neuplatnil.

Spoločnosť W. H. P., H. G. XX, XXXX P., M. M. si náhradu škody neuplatnila, lebo jej odcudzené veci boli vrátené.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.9.2021 obžalovaný Y. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov 1 až 3 tak, ako sú mu kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 513/19/2204 zo dňa 25.6.2021 a obžalovaný U. H. taktiež urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku 3 tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 513/19/2204 zo dňa 25.6.2021.

V dôsledku vyhlásenia oboch obžalovaných v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obaja obžalovaní na všetky otázky odpovedali áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokuratorky, ktorá navrhla vyhlásenie oboch obžalovaných prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného Y. W. ku skutkom 1 až 3 a vyhlásenie obžalovaného U.Z. H. ku skutku 3, že sú vinní zo spáchania týchto skutkov tak, ako sú im kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia oboch obžalovaných, ktorí sa ku skutkom priznali, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania v nariadenom rozsahu, a to výsluchom obžalovaných, prečítaním správ a posudkov k obžalovaným, odpisov registra trestov a z pripojených spisov Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016, sp. zn. 16T/124/2016 a sp. zn. 8T/54/2019 súd zistil nasledovné:

Obžalovaný Y. W. spáchanie skutkov oľutoval a uviedol, že je ochotný spôsobiť škodu poškodeným spoločnostiam z M. uhradiť. Obžalovaný má trvalý pobyt v obci G., kde sa zdržiaval nepravidelne, nakoľko býval striedavo aj u nebohej matky v M.. Obžalovaný je slobodný, s družkou má dve deti, od novembra 2019 je umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde aj od novembra 2019 do decembra 2020 pracoval, pričom pre uspokojivé pracovné výsledky bol disciplinárne odmenený. Od decembra 2020 do marca 2021 vo výkone trestu obžalovaný absolvoval ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré mal nariadené ústavnou formou. Obžalovaný má v registri priestupkov od roku 2014 do roku 2017 záznamy o troch priestupkoch.

Obžalovaný Y. W. má v registri trestov záznamy o dvoch odsúdeniach, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/42/2019 z 14.8.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/113/2019 z 24.10.2019 za prečiny krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom z 22.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2018, odsúdený za 5 skutkov spáchaných od novembra 2013 do januára 2014 kvalifikovaných ako pokračovací zločin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, pričom v skutku 5 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 1 obžaloby aj prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 3 roky. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 z 13.1.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2020 bolo rozhodnuté, že obžalovaný Y. W. z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe vykoná trest odňatia slobody vo výmere 3 roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 zo dňa 22.08.2018, právoplatným dňa 21.12.2018, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest aktuálne obžalovaný vykonáva.

Obžalovaný U. H. spáchanie skutku oľutoval a uviedol, že aktuálne je zamestnaný v spoločnosti D. H., je rozvedený a býva v C.. V registri priestupkov má obžalovaný od roku 2016 záznamy o 12 priestupkoch v doprave.

Obžalovaný U. H. má v registri trestov záznamy o troch odsúdeniach, pričom prvé je z roku 1993 a to má zahladené. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/54/2019 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom z 27.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2020, odsúdený za prečin

krádeže a poškodzovania cudzej veci na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky do 30.1.2022, pričom vo výroku o treste bol tento trestný rozkaz zrušený. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/124/2016 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom z 5.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2020, odsúdený za zločin neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov do 7.10.2025 a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v obchodnej spoločnosti na 9 rokov.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd uznal oboch obžalovaných za vinných zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku na základe ich vyhlásenia viny, ktoré súd prijal a ktorému zodpovedalo aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Prijatiu vyhlásenia o vine u oboch obžalovaných nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činov (krádeže stavebného materiálu, či náradia) a najmä ich následkov (spôsobenie škody 13.400 eur obžalovaným W. a škody 1.800 eur obžalovaným H.), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (obžalovaný W. na stavbách, odkiaľ boli veci odcudzené pracoval) a miere zavinenia oboch obžalovaných (priamy úmysel prisvojiť si cudzie veci), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu, resp. činov bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ako aj to, akou mierou konania každého zo spolupáchatel'ov prispelo k spáchaniu trestného činu.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Vo vzťahu k obžalovanému Y. W. mal súd z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 preukázané, že 5 skutkov vo veci 8T/34/2016 spáchaných od novembra 2013 do januára 2014 je v súbehu so skutkami v danej trestnej veci spáchaných obžalovaným W. od 19.7.2018 do 9.8.2018, nakoľko odsudzujúci rozsudok vo veci 8T/34/2016 bol vyhlásený dňa 22.8.2018. Teda obžalovaný spáchal skutky v danej trestnej veci skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci 8T/34/2016, preto mal súd obžalovanému ukladať súhrnný trest k trestu uloženému odsúdenému vo veci 8T/34/2016.

K odsúdeniu obžalovaného W. Okresným súdom Piešťany sp. zn. 8T/42/2019 treba uviesť, že k tomuto odsúdeniu súbeh trestných činov neprichádzal do úvahy, nakoľko vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci 8T/34/2016 dňa 22.8.2018 prišlo k prerušeniu súbehu.

V prípade, ak prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu najmä vtedy, ak predchádzajúci trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti a dostatočný na ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného.

Súd po zohľadnení celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti týkajúcej sa 5 skutkov vo veci 8T/34/2016 ako aj troch skutkov v tejto trestnej veci má za to, že trest vo výmere 3 rokov odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016, ktorého výkon bol obžalovanému nariadený, je celkom primeraný prihliadnúc na spôsob spáchania činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti aj na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, preto obžalovanému neukladal súhrnný trest, ale rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu k trestu vo výmere 3 rokov nepodmienečne uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 zo dňa 22.8.2018, právoplatnému dňa 21.12.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/34/2016 zo dňa 13.1.2020, právoplatným dňa 13.1.2020.

K upusteniu od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného W. treba uviesť, že 5 skutkov vo veci 8T/34/2016 bolo okrem iného kvalifikovaných ako pokračovací zločin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, kde obžalovaný W. spôsobil väčšiu škodu, pričom kvalifikačný znak vlámania bol daný v zmysle odseku 4 písmena b) § 212 Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019, kde bola trestná sadzba trestu odňatia slobody 3 roky až 10 rokov. S účinnosťou od 1.8.2019 prišlo k zmene znenia trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, kedy kvalifikačný znak vlámania sa už neposudzuje ako závažnejší spôsob konania pri danom trestnom čine, teda ak by súd ukladal súhrnný trest za skutky vo veci 8T/34/2016, postupoval by v zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona podľa zákona, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší, teda súhrnný trest by mohol byť uložený len podľa § 212 odsek 3 a nie odsek 4 Trestného zákona, kde v odseku 3 je sadzba 6 mesiacov až 3 roky, čo znamená, že obžalovanému by v prípade uloženia súhrnného trestu mohol byť uložený maximálne trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý už má uložený v konaní 8T/34/2016. Aj s prihliadnutím na túto skutočnosť, bolo u obžalovaného W. upustené od uloženia súhrnného trestu.

Vo vzťahu k obžalovanému U. H. mal súd z pripojených spisov Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/54/2019 a sp. zn. 16T/124/2016 preukázané, že skutok vo veci 8T/54/2019 spáchaný dňa 27.5.2018 a skutky vo veci 16T/124/2016 spáchané v roku 2011 sú v súbehu so skutkom v danej trestnej veci spáchaným obžalovaným H. od 8.8.2018 do 9.8.2018, nakoľko trestný rozkaz vo veci 8T/54/2019 bol doručený obžalovanému dňa 20.1.2020 a následne bol dňa 5.10.2020 vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci 16T/124/2016, ktorým bol ukladaný súhrnný trest k trestu vo veci 8T/54/2019. Teda obžalovaný spáchal skutok v danej trestnej veci skôr, ako bol doručený trestný rozkaz vo veci 8T/54/2019, ktorý trest bol následne zrušený a ukladaný súhrnný trest, preto mal súd obžalovanému ukladať súhrnný trest k trestu uloženému odsúdenému vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 16T/124/2016.

V prípade, ak prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu najmä vtedy, ak predchádzajúci trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti a dostatočný na ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného.

Súd po zohľadnení celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti týkajúcej sa skutku vo veci 8T/54/2019, skutkov vo veci 16T/124/2016 ako aj jedného skutku v tejto trestnej veci má za to, že podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/124/2016, ktorého výkon bol obžalovanému odložený na skúšobnú dobu 5 rokov, je celkom primeraný prihliadnúc na spôsob spáchania činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti aj na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, preto obžalovanému neukladal súhrnný trest, ale rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/124/2016 zo dňa 5.10.2020, právoplatnému dňa 6.10.2020.

Vzhľadom na to, že poškodená spoločnosť J. K., W. XX, XXXX Y., M. M. si uplatnila vo vzťahu ku skutku 1) rozsudku riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške 3.500 eur a poškodená spoločnosť R. H. K.I.I.H..R., H. XX, Z.-XXXX Q., M. M. si uplatnila vo vzťahu ku skutku 2) rozsudku riadne a včas náhradu škody vo výške 8.000 eur, ktorú škodu mal súd preukázanú s ohľadom na vykonané dokazovanie, zaviazal obžalovaného Y. W., ktorý dané dva skutky spáchal, na náhradu preukázateľne spôsobenej škody. Poškodené spoločnosti si môžu na základe tohto rozsudku vymáhať priznanú náhradu škody aj exekučne, pokiaľ obžalovaný Y. W. škodu neuhradí dobrovoľne.

Keďže poškodená spoločnosť J. K., W. XX, XXXX Y., M. M. si uplatnila náhradu škody vo vyššej výške, ako mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal súd tohto poškodeného na konanie na civilný proces.

Vo vzťahu k poškodenému, ktorý sa ku škode vyjadril, ale túto si voči páchatelom neuplatnil, a k poškodených, ktorí si náhradu škody neuplatnili, súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.