

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202053
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202053.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej J. Y.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., Y. XX/XX, o zaplatenie 330,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 330,35 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 330,35 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, ktorý je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019, právnym nástupcom spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) uviedol, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením či i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 06.02.2005 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou sú VOP. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná nesplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 429,66 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 330,35 eur, z riadneho úroku vo výške 42,71 eur, z úroku z omeškania vo výške 17,38 eur a z poplatkov vo výške 39,22 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde právny predchodca žalobcu deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonala úhrady v sume 0,- eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu vo výške 330,35 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 330,35 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 99,31 eur, pozostávajúcu z riadneho úroku vo výške 42,71 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 17,38 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 39,22 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatnil tiež úrok z omeškania počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, a to vo výške 8% ročne zo sumy 330,35 eur od 10.12.2019 do zaplatenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca spolu so žalobou nasledovné prílohy: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 09.12.2019, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 09.12.2019, Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 01.08.2006, Výpoveď zmluvy zo dňa 15.10.2018,

Odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.02.2019, VOP, Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platné od 01.07.2006, Výzva zo dňa 22.08.2019, Výzva zo dňa 15.12.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, Pokus o zmiar zo dňa 02.06.2020, Podací hárok č. EPH200766764, Prehľad výberov a úhrad za obdobie od 10.04.2006 do 03.12.2019.

3. Tunajší súd o predmetnej žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 04.11.2020, č. k. 7Csp/24/2020 - 264, ktorým žalobu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti rozsudku tunajšieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie zo dňa 02.12.2020, v ktorom uviedol, že v danom prípade zmluvné strany uzavreli zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X zo dňa 08.07.2005 (ďalej aj „Zmluva“) na základe ktorej postupca poskytol žalovanému kontokorentný úver (povolené prečerpanie), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť. Podstatou takejto formy úveru je, že veriteľ realizuje príkazy dlžníka na prevod a výbery finančných prostriedkov z účtu špecifikovaného v zmluve (na základe rovnako uzavretej zmluvy o bežnom účte) a to aj v prípade, ak nebude existovať pohľadávka dlžníka z účtu v dôsledku pripísania platieb v prospech účtu dlžníka alebo vkladom v hotovosti na daný účet, a to až do výšky úverového rámca. Pokiaľ dlžníkovi chýbajú finančné prostriedky na účte, môže použiť finančné prostriedky banky, pričom úroky platí len z čerpanej sumy. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. Nakoľko v čase uzavretia zmluvy nie je zrejmé, aké výbery a prevody bude dlžník vykonávať, nie je možné ani určiť výšku mesačnej splátky, resp. nie je možné určiť ani iné náležitosti tohto úveru, ktoré zákon vyžaduje pri iných druhoch spotrebiteľských úverov. Zákonodarca predmetný úver vylúčil spod úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch, teda nemožno naň aplikovať ustanovenia daného zákona, ani § 4 predmetného zákona. Preto nie je možné súhlasiť s právnym posúdením súdu, v zmysle ktorého sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na daný prípad možno aplikovať len ustanovenie § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, avšak v zákone nie je uvedené, že nedodržanie predmetného ustanovenia spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, t. j. zákon nesankcionuje prípadné nedodržanie tohto ustanovenia bezúročnosťou a bez poplatkovosťou poskytnutého úveru. Žalobca si však titulom Zmluvy uplatnil len postúpenú istinu a žiadny zmluvný úrok či poplatky si neuplatnil. Súd sa však s touto skutočnosťou v odôvodnení napádaného rozsudku žiadnym spôsobom nevysporiadal. Súd ani len demonštratívne nepoukazuje na jeden konkrétny dôvod - nedostatok Zmluvy, pre ktorú ju považuje za bezúročnú a bez poplatkov, pričom sa žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že žalobca si v predmetnom konaní úroky ani poplatky neuplatnil (uplatnil si len istinu). Žalobca poukázal na nespornosť svojich skutkových tvrdení. Žalobcom tvrdené skutkové tvrdenia neboli počas celého konania protistranou žiadnym spôsobom popreté, pričom žalovaný bol v konaní absolútne pasívny.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

6. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 31.05.2021, č. k. 6CoCsp/11/2021 - 286 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd sa vo svojom odôvodnení dostatočne nevysporiadal s formou úveru a nevzal do úvahy možnosť aplikácie tých ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch (najmä § 1 ods. 3), ktoré definujú úvery, na ktoré sa tento zákon nevzťahuje, čím by bola vylúčená aj aplikácia ustanovení § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd bez náležitého odôvodnenia a právneho posúdenia len skonštatoval, že uvedená zmluva sa riadi zákonom o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania sa pritom javí, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na jej bežnom účte, na ktoré prípady sa zákon o spotrebiteľských úveroch nevzťahuje. V odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje základné právne posúdenie poskytnutého úveru a následne možnosti alebo nemožnosti aplikácie zákona o spotrebiteľských úveroch na daný právny vzťah, v dôsledku čoho je odôvodnenie nepreskúmateľné. Napadnutý rozsudok nedáva odpoveď na právne posúdenie vzťahu, na základe ktorého boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté finančné prostriedky, a následnú možnosť aplikácie konkrétneho právneho predpisu - zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru, že zmluva spadá pod režim

zákona o spotrebiteľských úveroch, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie uviesť, ktoré konkrétne ustanovenia zmluva neobsahovala, v dôsledku čoho by žalobca nemal nárok na úroky a poplatky, pričom následne sa mal súd vysporiadať aj s tým, prečo žalobcovi nepriznal žalovanú sumu, hoc si túto žalobca uplatnil ako istinu, teda bolo jeho povinnosťou zdôvodniť, ako ju v nadväznosti na kreditné a debetné operácie posúdil súd prvej inštancie, resp. akým spôsobom započítal platby žalovanej. V ďalšom konaní súd prvej inštancie znovu nariadi na prejednanie veci pojednávanie a opätovne skutkovo i právne posúdi uplatnený nárok žalobcu, prípadne doplní dokazovanie na základe procesných návrhov strán alebo aj z vlastnej iniciatívy, vysporiada sa s argumentáciou strán v konaní a následne vo veci opätovne rozhodne. Súd prvej inštancie dôsledne posúdi právny základ a formu poskytnutia peňažných prostriedkov žalovanej, výšku poskytnutých prostriedkov, výšku úhrad, nároky žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu na príslušenstvo istiny úveru, a to aj z hľadiska formy a náležitostí právneho úkonu (právnych úkonov), ktoré tvoria základ pre uplatňovaný nárok, pričom v rozsudku uvedie právne posúdenie veci nielen uvedením ustanovení právnych predpisov, ktoré na danú vec aplikuje, ale aj presvedčivé zdôvodnenie tejto aplikácie.

7. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa 06.02.2005 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovanou Zmluvu o bežnom účte č. 0362663047/0900 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu - žalovanú.

9. V čl. III. bode 1. Zmluvy bolo uvedené, že majiteľ účtu vyhlasuje, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami banky a súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely tejto zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002.

10. V čl. III. bodu 2 Zmluvy bolo uvedené, že všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v tejto zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 09.12.2019 v znení Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, bola predmetná pohľadávka uplatňovaná žalobou postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. o dňa 09.12.2019 vyplýva, že predmetom postúpenia pohľadávok medzi postupcom a postupníkom bola pohľadávka z nepovoleného debetu na účte FO pod číslom účtu 5155073880, názov účtu Marcela Sýkorová, pričom zostatok pohľadávky bol v celkovej sume 429,66 eur, ktorý pozostával z neuhradenej istiny 330,35 eur, úrokov 60,09 eur, RU: 42,71 eur, UOZ: 2,56 eur, UONZ: 14,82 eur a poplatkov v sume 39,22 eur. Poet dní omeškania so splácaním dlžnej sumy bolo 551, pričom dátum poslednej úhrady bol uvedený ako 02.10.2018 a dátum zosplatenia ako 20.02.2019.

12. Dňa 01.08.2006 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby. V čl. I Zmluvy bolo ako predmet zmluvy uvedené poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA a vedenie/zmena bežného účtu č. 0362663047/0900 bankou pre majiteľa účtu. V čl. I bode 4 Zmluvy bolo uvedené, že predmetom zmluvy je tiež poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a konto kontokorektných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006. V čl. II bode 4 Zmluvy bolo uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy súvisiace so Zmluvou o poskytovaní balíka produktov a služieb pre fyzické osoby sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

13. Výzvou zo dňa 15.12.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že je v omeškani so splácaním pohľadávky ku dňu 30.11.2017 vo výške 38,69 eur, pričom ju vyzval, aby predmetnú pohľadávku v lehote 15 dní uhradila.

14. Výpoveďou zmluvy z 15.10.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že vyhlasuje mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom výška pohľadávky banky z povoleného prečerpania ku dňu vyhotovenia výpovede bola v sume 384,60 eur.

15. Odstúpením od zmluvy zo dňa 19.02.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že odstupuje od zmluvy, na základe ktorej banka žalovanej poskytla a viedla účet číslo Y. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Výška pohľadávky právneho predchodcu žalobcu ku dňu vyhotovenia odstúpenia od zmluvy bola v sume 414,84 eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu predmetnej pohľadávky v lehote 7 dní.

16. Výzvou zo dňa 22.08.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky viac ako tri mesiace, pričom výška nezaplatennej pohľadávky predstavovala ku dňu 22.08.2019 sumu 424,22 eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu predmetnej sumy s poučením, že v opačnom prípade je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 26.08.2019, čo vyplýva z obsahu poštového podacieho hárka č. EPH171969382.

17. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 postúpil predmetnú pohľadávku spolu s príslušenstvom žalobcovi. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo dané na poštovú prepravu dňa 11.12.2019, čo vyplýva z obsahu podacieho hárka č. EPH183373270.

18. Pokusom o zmier zo dňa 02.06.2020 vyzval žalobca žalovanú, aby najneskôr do 12.06.2020 uhradila dlžnú sumu vo výške 532,86 eur na bankový účet žalobcu. Pokus o zmier bol podaný na poštovú prepravu dňa 03.06.2020, čo vyplýva z obsahu poštového podacieho hárka č. EPH200766764.

19. Z Prehľadu výberov a úhrad za obdobie od 10.04.2006 do 03.12.2019 súd zistil, že žalovaná vykonala v rozhodnom období na predmetný účet debetné operácie (výbery) v celkovej sume 97.269,05 eur a kreditné operácie (vklady) v celkovej sume 98.712,15 eur.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

22. Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

23. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

24. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

26. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

27. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

28. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

30. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

31. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

32. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

33. Podľa § 132 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

38. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

39. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019, uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávok špecifikovaných v Prílohe č. 1 k Zmluve.

41. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 mal súd za preukázané, že medzi postupovanými pohľadávkami bola aj pohľadávka žalobcu vedená voči žalovanej v celkovej výške 429,66 eur, z ktorej sumy predstavovala istina sumu 330,35 eur, istina do splatnosti 0,- eur, istina po splatnosti: 330,35 eur, úroky celkom: 60,09 eur, RU: 42,71 eur, UOZ: 2,56 eur, UONZ: 14,82 eur, Poplatky 39,22 eur, príslušenstvo pohľadávky celkom: 99,3 eur.

42. Ďalej mal súd za preukázané, že dňa 06.02.2005 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa čl. I bod 1. Zmluvy, predmetom, zmluvy je zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu. Podľa čl. III bod 2. Zmluvy, všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v tejto zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

43. Tiež mal súd za preukázané, že dňa 01.08.2006 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, pričom v čl. I Zmluvy bolo ako predmet zmluvy uvedené poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA a vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bankou pre majiteľa účtu. V čl. I bode 4 Zmluvy bolo uvedené, že predmetom zmluvy je tiež poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a konto kontokorektných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006. V čl. II bode 4 Zmluvy bolo uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy súvisiace so Zmluvou o poskytovaní balíka produktov a služieb pre fyzické osoby sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

44. Súd mal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie žaloby preukázanú jednak zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou (aj s poštovými podaciami hárkami), ako aj výzvou pred postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách (spolu s poštovým podacím hárkom).

45. Z predloženého prehľadu výberov a úhrad na účet žalovanej vyplýva, že celkové kreditné operácie (úhrady) žalovanej ku dňu podania žaloby boli v sume 98.712,15 eur a celkové debetné operácie (výbery) žalovanej boli v sume 97.269,05 eur. Rovnako mal súd z výpisu z úverového účtu žalovanej za nepochybne preukázané, že rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami na účte žalovanej ku dňu vypovedania zmluvy, resp. vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku, t.j. ku dňu 20.02.2019, predstavoval sumu 414,84 eur. Predmetná suma pozostáva, po započítaní vykonaných úhrad, z istiny vo výške 330,35 eur, z poplatkov vo výške 39,22 eur, riadneho úroku vo výške 42,71 eur a úroku z omeškania zmluvného v sume 2,56 eur.

46. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol dňa 06.02.2005 záväzkový právny vzťah zo Zmluvy o úvere uzatvorenej v zmysle § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu ako podnikateľský subjekt poskytol žalovanej ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou bežného účtu a žalovaná sa zaviazala tieto riadne splácať spolu s dohodnutým úrokom a príslúchajúcimi poplatkami v zmysle VOP, s ktorými žalovaná svojim podpisom vyslovila súhlas. Na predmetný záväzkový vzťah následne nadväzovalo uzatvorenie Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 01.08.2006, ktorá sa rovnako spravuje ustanoveniami obchodného zákonníka a predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a konto kontokorektných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006.

47. Tiež je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý bežný účet s povoleným prečerpaním, teda sa jednalo o tzv. kontokorektný účet, kedy žalovanej nie je poskytovaná platobná (kreditná) karta, ale iba možnosť prečerpania finančných prostriedkov na bežnom bankovom účte. Ako z čl. III bod 2. Zmluvy vyplýva, všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v tejto zmluve sa budú riadiť mimo príslušných ustanovení VOP aj Obchodným zákonníkom, teda v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka sa

na predmetný záväzkový vzťah aplikuje Obchodný zákonník. Zároveň, nakoľko žalovanej nebol úver poskytnutý formou kreditnej karty, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. vyplýva, že na predmetný záväzkový vzťah nemožno aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, teda úverovú zmluvu súd nemôže podrobiť ani prieskumu ohľadom jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Súd tiež podotýka, že žalobca si v danej žalobe uplatnil iba istinu úveru, teda suma 330,35 eur nezahŕňala úrok (zmluvný či z omeškania), ako ani iné náklady a poplatky tak, ako boli z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu postúpené. Z vykonaných výberov a úhrad, po započítaní predmetných úrokov a ostatných poplatkov, mal pritom súd za nepochybne preukázanú výšku istiny v sume 330,35 eur, pričom ani žalovaná výšku žalovanej sumy nerozporovala.

48. Súd záverom uvádza, že zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 uvádza, o akých skutočnostiach musí byť spotrebiteľ v prípade úverov formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný. Hoci v predmetnej veci súd nemal nepochybne preukázané, že by zo strany právneho predchodcu žalobcu, resp. samotného žalobcu bola žalovaná informovaná o uvedených náležitostiach, zákon v prípade neuvedenia týchto informácií zo strany veriteľa nesankcionuje túto absenciu nijakým právnym následkom.

49. Nakoľko žalovaná, ani napriek písomnej výzve žalobcu na úhradu predmetnej pohľadávky, istinu úveru v sume 330,35 eur nezaplatila, dostala sa s jej platením do omeškania. Preto súd v zmysle §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., zohľadňujúc obchodnoprávny charakter záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy istiny 330,35 eur, a to počnúc nasledujúcim dňom po postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, t.j. od 10.12.2019.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne zistenia súd po opätovnom posúdení predmetnej veci, zohľadňujúc názor vyslovený v uznesení odvolacieho súdu rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 330,35 eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 330,35 eur od 10.12.2019 do zaplataenia.

51. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej sporovej strane, priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.