

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9Csp/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201049  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2619201049.5

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Š.-X., F. XXX/XX o zaplatenie sumy 21 382,05 Eur s príslušenstvom,, rozhodujúc o oprave rozsudku vydal toto

### rozhodol:

Prvý výrok rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9Csp/41/2019-212 zo dňa 14. júla 2021 má správne znieť takto:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 7 307,29 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,07 € od 14.2.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

V konaní o zaplatenie sumy 21 382,05 vedenom Okresným súdom Senica pod sp. zn. 9P/44/2020 rozhodol súd rozsudkom č. k. 9Csp/41/2019-212 zo dňa 14. júla 2021.

2. Súd zistil, že v prvom výroku písomného vyhotovenia rozhodnutia je nesprávne uvedené „Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému zmluvný úrok vo výške....“ keď správne malo byť uvedené „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške ...“.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (v skratke „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že v prvom výroku rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9Csp/41/2019-212 zo dňa 14. júla 2021 bolo nesprávne uvedené „Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému zmluvný úrok vo výške ....“ keď správne malo byť uvedené „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške...“ vydal súd opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).