

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200055
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3521200055.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci návrhu navrhovateľa A., na zapretie otcovstva voči A. a W., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. júla 2021, č.k. 9Pc/1/2021-10, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil. Výrokom II. rozhodol, že navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 66,- eur cestou S., po právoplatnosti uznesenia. Výrokom III. žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. O zastavení konania rozhodol podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení. Uviedol, že navrhovateľ podal návrh na zrušenie otcovstva u detí A. Z. A.. a W. Z.. Súčasne s podaním návrhu nezaplatil súdny poplatok, z ktorého dôvodu bol výzvou súdu zo dňa 19.01.2021 č.k. 9Pc/1/2021-6 vyzvaný k zaplateniu súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 31.03.2021. K zaplateniu súdneho poplatku došlo 14.04.2021. Nakoľko navrhovateľ v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, k zaplateniu súdneho poplatku došlo po uplynutí lehoty, ktorá bola navrhovateľovi na zaplatenie určená, konanie bolo zastavené. O vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 1 zák. č. 71/91 Zb. Nakoľko v čase, keď súdny poplatok bol zaplatený, už navrhovateľ túto povinnosť nemal, preto súd prvej inštancie rozhodol o vrátení súdneho poplatku v plnej výške navrhovateľovi. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP. Súd prvej inštancie zároveň uviedol, že zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nebráni tomu, aby navrhovateľ podal nový návrh.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie o zastavení konania zrušiť a pokračovať v konaní. V odvolaní uviedol, že momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ platil súdny poplatok dňa 14.04.2021. V čase, keď mu bola doručená výzva, že má súdny poplatok zaplatiť, mal na účte menšiu sumu a musel čakať na výplatu, ktorá mu nabehla dňa 12.04.2021.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť.

4. Súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v lehote stanovenej súdom, a to podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

5. Navrhovateľ v podanom odvolaní namietal, že súdny poplatok zaplatil dňa 14.04.2021 a preto má za to, že je daný dôvod na zrušenie uznesenia o zastavení konania.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, nakoľko napriek poučeniu, ktoré bolo súčasťou výzvy súdu na zaplatenie súdneho poplatku, sa týmto poučením neriadil a v odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nie sú v súlade s platnou právnou úpravou. Konanie na súde prvej inštancie bolo začaté dňa 11.01.2021 a výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná dňa 19.01.2021.

7. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/92 Zb. v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a/ už začal konať vo veci samej,

b/ došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c/ žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d/ vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e/ do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

9. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. v platnom znení, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu (3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd prvej inštancie uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zruší za predpokladu, že súdny poplatok bol zaplatený v lehote určenej súdom alebo v prípade, ak sú na to dôvody uvedené v § 10 ods. 2 zák. č. 71/92 Zb.

11. Výzva súdu prvej inštancie na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od jej doručenia bola navrhovateľovi doručená dňa 31.03.2021. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok až dňa 14.04.2021, teda po uplynutí lehoty na zaplatenie. Zároveň je z obsahu spisu zrejmé, že nebol naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/92 Zb., pre ktorý by konanie nemalo byť zastavené.

12. Odvolací súd zároveň uvádza, že ustanovenie § 10 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. bolo novelou zák. č. 152/17 Z.z. zmenené a slová „poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania“ boli nahradené slovami „bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1, alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2“.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní riadil platnou právnou úpravou, preto odvolací súd s odkazom na ust. § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

14. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).