

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5Pc/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201173  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201173.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa : W. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. E. XXXX, XXX XX N. I. N., právne zastúpený: AK JUDr. Gelatka, s. r. o. Sídlo: Námestie SNP 17, 015 01 Rajec, IČO: 46 633 154, proti odporkyni : W.. N. N., L.. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX XX M. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, upravenú rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/132/2014 zo dňa 09.10.2014, s účinnosťou od 01.07.2021.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 22.04.2021žiadal súd, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, určenú rozsudkom OS Čadca sp. zn. 5C/132/2014, zo dňa 09.10.2014, s účinnosťou od 01.07.2021.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyňa je jeho dcérou, nežijú v spoločnej domácnosti, vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom OS Čadca sp. zn. 5C/132/2014. Odporkyňa v súčasnosti študuje na pedagogickej fakulte katolíckej univerzity v Ružomberku, sústavnú prípravu na povolenie ukončí ku dňu 30.06.2021. Nakoľko si plní vyživovaciu povinnosť aj k ďalším deťom, v dôsledku pandémie došlo k zmenšeniu jeho príjmu, domáha sa zrušenia vyživovacej povinnosti.

3. Odporkyňa sa písomne vyjadrila, že s návrhom súhlasí, nakoľko ukončila štúdium na katolíckej univerzite a dňa 21.08.2021 uzatvorila manželstvo.

4. Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil z pracovných dôvodov, odporkyňa sa ospravedlnila z rodinných dôvodov.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Nakoľko odporkyňa je t.č. schopná sa živiť, ukončila vysokoškolské štúdium a uzatvorila manželstvo, súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Aj keď mal navrhovateľ v konaní plný úspech, právo na náhradu trov konania si nežiadal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.