

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387797  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119387797.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 232 471, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: v 1. rade: T. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. O. F.. XXXX/XX, XXX XX L., žalovanému v 2. rade: P. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. O. F.. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 9.912,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 600,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaným súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 30.09.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica sa pôvodný žalobca (Poštová banka, a.s., teraz 365.bank, a. s., IČO 31340890) domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazne žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 9.912,89 eur s 5, % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.630,80 eur od 31.08.2019 do zaplatenia. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 27.05.2016 uzatvoril so žalovanými v postavení spoludlžníkov zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy spoločnosť postupcu poskytla žalovaným peňažné prostriedky v sume 10.000,- eur, avšak žalovaní neplnili úver riadne a včas. V dôsledku omeškania s plnením úveru ich pôvodný žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaní na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 24.05.2017 úver za predčasne splatný. Žalovaní po vyhlásení predčasnej splatnosti robili čiastkové úhrady v celkovej výške 970,- eur. Žalobca pred podaním žaloby, opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa splatnú dlžnú sumu úveru neuhradili. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky v dojednanej výške 7,90 % ročne, no žalobca si ich v tomto konaní po spoplatnení úveru neuplatňuje, od momentu zosplatenia si uplatňuje iba úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00 %. Na základe vyššie uvedených skutočností je predmetom konania " istina vo výške 8.630,80 eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 233,58 eur (súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti a poplatky vo výške 1.039,51 eur (od momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaných) a poplatky vo výške 9,- Eur ako aj zákonný úrok vo výške 5% ročne zo sumy 8.630,80 od 31.08.2019 do zaplatenia a trovy konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci dňa 24.10.2019 vydal platobný rozkaz sp. zn.: 33Up/1291/2019, voči ktorému obaja žalovaní podali odpor, v ktorom obaja uviedli, že nárok považujú za nedôvodný a neopodstatnený a neuznávajú ho v celom rozsahu, že veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, nekonal s náležitou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohli ovplyvniť a bez odborného výkladu. Ďalej, že zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti a to rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a tým pádom je bezúročný a bezpoplatkový, pričom zároveň v tomto ohľade poukázali na viaceré rozhodnutia slovenských súdov a požiadali o kontrolu predmetnej zmluvy a jej dodatkov z úradnej moci. Zároveň uviedli, že ju možno podľa § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi za neplatnú. Poukázali na skutočnosť, že uhradili sumu 2.042,76 eur a preto zostatok činí iba 7.957,24 eur a na svoje práva ako spotrebiteľov, či práva zaručené ústavou a že súd nemal rozhodovať platobným rozkazom.

3. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaní podali odpor voči platobnému rozkazu z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti pre absenciu náležitosti rozdelenia splátky v zmluve na istinu, úroky a poplatky. Namietajú postup súdu, majú za to, že nemal rozhodovať v skrátenom konaní z titulu neprijateľnej podmienky v zmluve avšak bez vecného odôvodnenia aplikácie citovaných ustanovení. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaných a podaný odpor považuje za účelový, nakoľko namietajú absenciu náležitosti v zmluve, ktorá v zmluve neabsentuje a teda námietka je bezpredmetná. Ďalej uviedol, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky spôsobuje neplatnosť tejto podmienky a nie celej zmluvy. Zmluva o úvere bola uzatvorená riadne a platne a argumenty žalovaných považuje žalobca za nedôvodné. Žalobca rešpektuje skutočnosť, že v zmysle judikatúry Súdneho dvora ES súd nekalú podmienku konštatuje vnútroštátny súd ex offio bez toho, aby musel čakať, či to spotrebiteľ navrhne. No v tomto smere poukázal, že má umožniť aj druhej strane sa k tomu vyjadriť a aplikovať test proporcionality. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaní nepopreli, práve naopak potvrdili uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka so žalobcom.

4. Žalovaní vo svojom ďalšom vyjadrení uviedli, že na svojom odpore trvajú v celom rozsahu a popierajú tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a ešte raz požiadali súd, aby z úradnej moci preskúmal zmluvu, nakoľko majú zato, že obsahuje neprijateľné podmienky, na základe ktorých je bezúročný a bezpoplatkový. Ďalej sa vyjadrili opätovne k požiadavke rozdelenia splátok a že keďže v právnom poriadku Slovenskej republiky platí zásada zákazu retroaktivity, považujú aplikáciu právnych predpisov účinných neskôr ako došlo k uzatvoreniu zmluvy za neprijateľné na daný prípad a že spotrebiteľ nemôže byť v nevýhode pre pochybenie zákonodarcu a že majú zato, že jedine súd má kompetenciu určiť, či tu právo je alebo nie je a vyniesť rozhodnutie, či úver je alebo nie je bezúročný a bezpoplatkový.

5. Právny zástupca žalobcu vo svojom ďalšom vyjadrení uviedol, že sa odkazuje na svoje skoršie vyjadrenie k odporu, kde bolo jasne vysvetlené, že zmluva obsahuje rozdelenie splátok na istinu, úroky a poplatky a teda zmluva túto náležitosť spĺňa, predmetné rozdelenie obsahuje v bode 2.3. zmluvy. Pokiaľ ide o zmluvu, bola im daná k dispozícii na preštudovanie obsahu na obchodnom mieste žalobcu. V prípade súhlasu ju mohli podpísať, v prípade nesúhlasu ju mohli jednoducho odmietnuť, a to nepodpísaním tejto zmluvy. Čo sa týka nemožnosti ovplyvniť obsah právny zástupca žalobcu poukázal na všeobecne známy postup pri uzatváraní zmlúv o úvere, ktorý vo vyjadrení opísal. Ďalej uviedol, že žalobcovi nie je jasné, čo presne mali žalovaní na mysli neplatným právnym úkonom a poukázal na potrebu jasnej a presnej argumentácie, ktorú vyžadujú aj súdy s poukazom na judikatúru ESLP a ako príklad uviedol rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.11.2020, sp.zn. 11CoCsp/55/2020.

6. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu bližšie špecifikoval ako použil platby zo strany žalovaných na úhradu dlžných súm istiny a úrokov a ako teda žalobca vyčíslil žalobný nárok a to tak, že platby do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zarátaval podľa amortizačnej tabuľky uvedenej v bode 2.3. zmluvy a na poplatky a od spoplatnenia iba na žalovanú istinu. Na základe uvedeného, boli platby do spoplatnenia v celkovej výške 972,76 zarátané na poplatky vo výške 56,25 eur, na úroky v sume 537,31 eur a na istinu v sume 379,20 eur. Platby od spoplatnenia do podania žaloby vo výške 990,- eur boli v celom rozsahu zarátané na istinu. Zmluvný úrok vo výške 7,9% vypočítaný do spoplatnenia činil sumu 761,02 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% vypočítaný do spoplatnenia činil 9,84 eur, teda spolu úroky 770,86 eur, z toho neuhradené úroky z istiny uplatnené v žalobe sú vo výške 233,58 eur. Výpočet zákonného úroku z omeškania od zosplatenia po vykonanie poslednej úhrady pred podaním žaloby činil spolu 1.039,50 Eur a uplatnený poplatok vo výške 9,- eur s príslušenstvom činí poplatok za výzvu na splatenie úveru (poplatky sú účtované v zmysle zmluvy a sadzovníka poplatkov) a vzhľadom na úhrady

žalovaných po podaní žaloby, zbral žalobu čiastočne späť v sume istiny 600, - eur s prislúchajúcim príslušenstvom a na základe uvedeného aj upravil petit žaloby.

7. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 26.05.2021 opätovne uviedla, že trvá na svojom odpore a vyjadrení v celom rozsahu, opätovne poukázala, že obchodné podmienky jej neboli vysvetlené a ani nedostali čas na ich prečítanie. Uviedla, že v prílohe k návrhu - aktuálny stav úveru je uvedený, že uhradili 2.042,76 eur. Od septembra 2019 až apríla 2021 zaplatili 20x40 eur spolu 800,- eur a k vyjadreniu priložila doklady o úhrade tejto sumy. Poukázala, že Ročná percentuálna miera nákladov nie je správne vypočítaná. V úverovej zmluve je vyčíslená 8,20% a podľa online kalkulačky je 8,16%, na istinu zaplatili spolu 2.842,76 eur, výška úveru je bola 10.000,- eur, rozdiel, ktorí musia zaplatiť činí 7.157,24 eur. Znova sa vyjadrila k absencii rozpisu splátok, doložila plnomocenstvo, ktoré ju splnomocňuje zastupovať žalovaného v 2. rade a požiadala súd, aby jej dovolil doplácať neuhradenú istinu vo výške 40,- eur mesačne.

8. Právna zástupkyňa žalobcu vo svojom nasledujúcom vyjadrení, okrem iného vyjadril k výpočtu RPMN, kde uviedla, že výpočet RPMN je zložitý proces a je nemysliteľné, aby vzhľadom na veľký počet premenných, ktoré do vzorca vstupujú, aby sa rozdielne subjekty dopracovali k rovnakému výsledku a prípadnú správnosť, či nesprávnosť výpočtu RPMN má v kompetencii určiť Národná banka Slovenska, ktorá vykonáva dohľad nad inštitúciami finančného trhu. Pokiaľ ide o námietky žalovanej týkajúce sa absencie platieb, ide o platby v priebehu konania a preto ich žalobca nemohol uviesť do žalobného návrhu. Okrem toho, právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalovaných na nového veriteľa, oznámil žalovaným listom zo dňa 16.12.2020 zmenu veriteľa a v tomto oznámení aj nové platobné údaje veriteľa. Žalobca poukazujúc na tieto skutočnosti uvádza, že platby preukázané potvrdeniami z 29.12.2020, 37.01.2021, 26.02.2021, 26.04.2021 s 28.03.2021 neboli poukazované na účet žalobcu a nebol uvedený ani správny variabilný symbol.

9. Žalovaná napriek uvedenému zotrvala na svojich stanoviskách.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu. Právny zást. žalobcu ako aj žalobca svoju neúčasť ospravedlnili písomným podaním s tým, že žiadali aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaní sa na pojednávanie nedostavili s tým, že žalovaná v 1. rade ospravedlnila ich neúčasť na pojednávaní a žiadala aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.08.2019, doručenkami, podaciami hárkami Slovenskej pošty, predžalobnou výzvou zo dňa 26.08.2019 pre oboch žalovaných, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.05.2017 pre oboch žalovaných, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.04.2017 pre oboch žalovaných, Zmluvou o úvere lepšia splátka, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.z. 33Up/1291/2019, odpormi oboch žalovaných, vyjadrením žalobcu k odporom žalovaných, vyjadrením žalovaných zo dňa 29.04.2020, návrhom na zmenu subjektov na strane žalobcu, súhlas nového veriteľa so vstupom do konania namiesto žalobcu, špecifikáciou postúpenej pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo dňa 16.10.2020, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.02.2021, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.03.2021, vyjadrením žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím zo dňa 12.04.2021, vyjadrením žalovanej zo dňa 27.05.2021, dokladmi o úhradách, vyjadrením žalobcu doručenému súdu 16.06.2021, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2020 pre žalovaného v 2. rade, oznámením o postúpení pohľadávky zasielaným L. M., zoznamom prevzatých dokumentov žalovanou v 1.rade, 2x oznamom Slovenskej pošty o doporučenom liste, vyjadrením žalovanej, predložením dokladov o príjmoch a výdavkoch žalovaného v 2. rade, výpisom z účtu v SLSP, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku žalovaného v 2. rade, platobným príkazom na výplatu dávok, predložením dokladov o príjmoch a výdavkoch žalovaného v 1. rade, Sociálnej poisťovne o výške starobného dôchodku žalovanej v 1. rade, platobným príkazom na výplatu dávok faktúrou za telefón, výpisom z účtu, stanovením platieb za úhradu bytu, platobným dokladom SIPO II. na plyn, prepisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného k 01.06.2021, Všeobecnými obchodnými podmienkami a súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Medzi spoločnosťou Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovanými ako spoludlžníkmi bola dňa 27.05.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 10.000,-eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 7,90% ročne, t. j. v celkovej čiastke 13.506,05 Eur do 20.05.2024 v pravidelných 96 mesačných splátkach po 140,69 eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad a z čiastočného späťvzatia žalobcu vyplýva, že žalovaní uhradili titulom poskytnutej pôžičky do podania žaloby sumu 1.962,76 eur (do zosplatenia v sume 972,76 eur a do podania žaloby v sume 990,- eur), avšak jednotlivé splátky riadne a včas nesplácali, preto spoločnosť Poštová banka, a. s. listom zo dňa 27.04.2017 - „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ oznámila žalovaným, že voči nim eviduje nedoplatok v celkovej výške 677,08 eur. Zároveň ich upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným, pričom predmetnú zásielku dal na poštovú prepravu na nasledujúci deň. Poštová banka a. s., následne listom zo dňa 24.05.2017 - „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalovaným oznámila, že nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušili ustanovenia zmluvy, stala sa úverová pohľadávka k 24.05.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu a v zmysle doručeníek, žalovaní prevzali túto výzvu, jeden dňa 29.05.2017 a druhý 30.05.2017. Možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným upravuje bod 4.6. zmluvy, kde je uvedené, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania Dlžníka/Spoludlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je Dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila Dlžníka/Spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

13. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Poštová banka, a. s. a spoločnosťou R Collectors s.r.o. uzatvorenej dňa 16.10.2020 a jej prílohy, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti R Collectors s.r.o. s účinnosťou ku dňu 10.12.2020.

14. Na základe návrhu pôvodného žalobcu (Poštová banka, a. s., IČO: 31 340 890) preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/15/2020 - 114 zo dňa 13.01.2021 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť R Collectors s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b</sup>) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;<sup>1)</sup> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.<sup>18b</sup>) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,<sup>1a</sup>) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu<sup>1b</sup>) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely

rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov<sup>1c</sup>) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

27. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,<sup>18aa</sup>)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

29. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.04.2021 vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 600,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaných po podaní žaloby. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v tejto časti zastavil.

35. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovanými ako spoludlžníkmi bola dňa 27.05.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10.000,- eur, t.j. medzi pôvodným veriteľom a žalovanými, existoval

záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere podľa § 497 nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaných je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľov, pretože pri jej uzavieraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaní nemohli ovplyvniť jej obsah.

36. Žalovaní úver čerpali, riadne a včas ho nesplácali, a preto pôvodný veriteľ žalovaných preto spoločnosť Poštová banka, a. s. listom zo dňa 27.04.2017 - „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ oznámila žalovaným, že voči nim eviduje nedoplatok v celkovej výške 677,08 eur. Zároveň ich upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným, pričom predmetnú zásielku dal na poštovú prepravu na nasledujúci deň. Poštová banka a. s., následne listom zo dňa 24.05.2017 - „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalovaným oznámila, že nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušili ustanovenia zmluvy, stala sa úverová pohľadávka k 24.05.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu a v zmysle doručeníek, žalovaní prevzali túto výzvu, jeden dňa 29.05.2017 a druhý 30.05.2017. Možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným upravuje bod 4.6. zmluvy, kde je uvedené, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania Dlžníka/Spoludlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je Dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila Dlžníka/Spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Doručovanie bolo upravené v bode 4.3.6 Všeobecných podmienok, tak že pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou Banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky. Doručovanie „Upozornenia - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 27.04.2017, žalobca preukazoval podacím hárkom. Avšak v kontexte rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/36/2020, z 15. decembra 2020, ktorý rieši problematiku platného postúpenia bankovej pohľadávky vrátane doručovania, dojednaním fikcie doručenia spôsobom, že zásielka sa považuje za doručeníu uplynutím vopred určených dní odo dňa jej odoslania, že takto nemožno platne dojednať nevyvrátenú domnienku, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručeníu len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta, a to pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. V kontexte uvedeného tak podací hárok nepreukazuje doručenie a ustanovenie bodu 4.3.6. VOP je v rozpore s § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je toto ustanovenie v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Okrem toho, ak ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, najneskôr do splatnosti najbližšieho nasledujúcej splátky. Z uvedeného tak vyplýva, že právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené, pričom z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.05.2017 nevyplýva identifikácia splátky, pre ktorú veriteľ využil svoje právo na zosplatenie celého dlhu, pričom ide o dôležitý údaj nielen s ohľadom na to, aby žalovaní mali možnosť zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu dlhu, ale aj s ohľadom na to, aby žalovaní vedeli zhodnotiť, či veriteľ uplatnil toto právo včas a teda, či postupoval v súlade s vyššie citovanými ust. Občianskeho zákonníka. V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Ak by tomu tak nebolo, jednalo by sa o neplatný právny úkon. Z uvedeného dôvodu preto súd považuje právny úkon, ktorým veriteľ zosplatal celý dlh pre nedostatok jeho určitosti, za neplatný a to s odkazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Rovnako súd skúmal aj dodržanie postupu v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s ohľadom na dodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní schopnosti žalovaného splácať úver. Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, ktorý na podklade výzvy súdu doložil do súdneho spisu podklady označené ako dáta dopytu, z ktorých vyplýva, že v čase uzatvorenia zmluvy boli obaja žalovaní invalidnými dôchodcami, žalovaní v 1. rade mala dôchodok vo výške 333,- eur a žalovaný v 2. rade vo výške 345,- eur a zároveň z nich vyplýva, že mali už uzatvorené viaceré spotrebiteľské úvery na rôzne sumy (od 400, eur do 10.100,- eur), čo vyplýva aj z predložených dokladov zo strany žalovaných, a napriek tomu im bol poskytnutý dosť vysoký úver s mesačnou splátkou až 140,69 mesačne. Okrem toho, z dokladov žalobcu predložených súdu nevyplýva výška jednotlivých splátok týchto úverov a ani z

podkladov nevyplýva, že skúmali aj ďalšie výdavky žalovaných súvisiacich s bývaním, ich zdravotným stavom (boli invalidní dôchodcovia obaja) a podobne, v dôsledku čoho podľa názoru súdu v tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto s ohľadom na vyššie uvedené, jeho konanie nemožno považovať za konanie s odbornou starostlivosťou. Ak veriteľ pri posudzovaní bonity nekoná s odbornou starostlivosťou, zákon o spotrebiteľských úveroch to sankcionuje nemožnosťou vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a preto pôvodný veriteľ ani nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z uvedeného teda vyplýva, že nedošlo a ani nemohlo dôjsť k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

37. Na základe uvedeného súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania, pričom ju súd skúma vždy - aj bez návrhu, aj keď ju žiadny z účastníkov nenamieta /rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 26.06.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Okresný súd je tak oprávnený ex offo skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu, a to napriek procesnej pasivite žalovaného pričom: „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“/uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019/. Aktívnu legitímáciu žalobca odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávky a od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.05.2017. V danom prípade ide o sporové konanie, a preto strana sporu tak musí uniesť bremeno tvrdení a skutočností, ktoré môžu privodiť jej úspech v spore, a toto bremeno tiež preukázať. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 132 ods. 1 určuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť strany označiť dôkazy na svoje tvrdenia a z tohto vyplýva, že na strane sporu leží iniciatíva pri zabezpečovaní dôkazov. Strana pokiaľ neoznačila a nepredložila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, tak nesie nepriaznivé dôsledky, ktoré môžu spočívať v tom, že súd rozhodne len na základe vykonaných dôkazov a zo skutkového stavu, ktorý bol takto zistený, pričom takýto následok postihuje aj tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, no po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu. Zákon tak určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu závisle od konania, pokiaľ je daný výsledok vykonaného dokazovania. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že žalobca má v súdnom spore nielen tvrdiť, ale i dokazovať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky. Ako vyplýva zo zistenia skutkového stavu, tak pôvodný žalobca mal postúpiť žalobcovi svoje pohľadávky, ktoré mal voči žalovaným. Podľa názoru súdu však žalobca nepreukázal a nepredložil také listinné dôkazy, ktoré by preukazovali platné postúpenie pohľadávky, nakoľko nepreukázal platné a účinné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a ani, že nastala konečná splatnosť úveru. Najvyšší súd Slovenskej republiky napr. v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 umožnil preskúmanie dovoľenosti postúpenia pohľadávky, ako aj platnosti postúpenia v spotrebiteľských vzťahoch, v prípade postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uvedených dôvodov tak súd preskúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko právnym predchodcom žalobcu bola banka - Poštová banka, a.s. a postupovala nárok zo spotrebiteľského úveru a preto bolo potrebné pre platné postúpenie pohľadávky splniť tak všeobecné podmienky uvedené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitné podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko žalobca nepreukázal platné zosplatenie úveru, resp. že ku dňu postúpenia nastala konečná splatnosť úveru (k postúpeniu pohľadávky došlo k dátumu 10.12.2020 a posledná splátka bude splatná až 20.05.2024), nie je možné urobiť záver o tom, že by bol predmetný úver ku dňu postúpenia splatný, pričom ak ide o spotrebiteľský úver, v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru len so všetkými právami s ňou spojenými, len určitým subjektom, ktoré spĺňajú tam uvedené podmienky a ak ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Na základe uvedeného preto Banka postúpila žalobcovi celú pohľadávku z úveru bez toho, aby úver nadobudol konečnú splatnosť, resp. aby zmluvný vzťah medzi nimi zanikol inak, čo je v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj s ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Postúpenie pohľadávky je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offo prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovaných, a preto súd

žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol. V zmysle uvedeného sa súd ďalej nezaoberal posúdením zmluvných podmienok a preskúmaním zmluvy ako takej, pretože dokazovanie v tomto smere sa stalo nadbytočným.

38. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaní aj keď bol úspešní v súdnom konaní, okrem zastavenej časti, v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania im nevznikli, a preto im súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 14. septembra 2021

JUDr. Alena Moravčiková  
s u d k y ň a