

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120456024
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120456024.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, H., o zaplatenie 832,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 832,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne
zo sumy 62,24 eura od 28.08.2019 do zaplatenia,
zo sumy 82,64 eura od 28.09.2019 do zaplatenia,
zo sumy 63,15 eura od 29.10.2019 do zaplatenia,
zo sumy 32,- eur od 28.11.2019 do zaplatenia,
zo sumy 592,- eur od 28.12.2019 do zaplatenia,
a to všetko do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou upomínaciu súdu dňa 11.12.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 832,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,24 eura od 28.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 82,64 eura od 28.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,15 eura od 29.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 32,- eur od 28.11.2019 do zaplatenia a zo sumy 592,- eur od 28.12.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/33/2021-47 zo dňa 18.05.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd uznesením č.k. 11Csp/33/2021-63 zo dňa 23.07.2021 zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.09.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXX. O. O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 08.08.2019 uvedená pod VS 1410245115 vo výške 62,24 eura s lehotou splatnosti 27.08.2019, faktúra zo dňa 08.09.2019 uvedená pod VS 1540279781 vo výške 82,64 eura s lehotou splatnosti 27.09.2019, faktúra zo dňa 08.10.2019 uvedená

pod VS 1500287654 vo výške 63,15 eura s lehotou splatnosti 28.10.2019, faktúra zo dňa 08.11.2019 uvedená pod VS 1480308244 vo výške 32,- eur s lehotou splatnosti 27.11.2019, faktúra zo dňa 08.12.2019 uvedená pod VS 1440328448 vo výške 592,- eur s lehotou splatnosti 27.12.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

4. Žalobca ako dôkazy predložil Podací hárok č. EPH215312787, Kúpnu zmluvu č. 2390371505 zo dňa 02.03.2019 s Prílohou č. 1, Kúpnu zmluvu č. 2390383991 zo dňa 18.03.2019 s Prílohou č. 1, Kúpnu zmluvu č. 2390710956 zo dňa 13.07.2019 s Prílohou č. 1, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.07.2019 s Prílohou č. 1, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.03.2019 s Prílohou č. 1, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.03.2019 s Prílohou č. 1, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2020, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 14.10.2020, Pokus o zmier zo dňa 02.10.2019, Upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 06.09.2019, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.10.2019, Prehľad telefónnych čísiel, faktúry: VS 1500287654, VS 1480308244, VS 1440328448, VS 1410245115, VS 1540279781.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) a žalovaný uzatvorili dňa 02.03.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (rub č.l. 11), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Biely O2 Internet na doma, dňa 18.03.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 13), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Zlatý O2 Paušál a dňa 13.07.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 10), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Zlatý O2 Paušál. Ďalej právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 02.03.2019 uzatvorili Kúpnu zmluvu č. 2390371505 vrátane Prílohy č. 1 (rub č.l. 5), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal ako predávajúci dodať žalovanému ako kupujúcemu mobilné zariadenie Anténa + Modem Huawei, s kúpnu cenou 216,- eur, z ktorej akontácia predstavovala sumu 0 eur a zvyšná časť kúpnej ceny mala byť uhradená v 24-och mesačných splátkach vo výške 9,- eur; dňa 18.03.2019 uzatvorili Kúpnu zmluvu č. 2390383991 vrátane Prílohy č. 1 (č.l. 7), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal ako predávajúci dodať žalovanému ako kupujúcemu mobilné zariadenie Caterpillar S31 čierne, s kúpnu cenou 266,- eur, z ktorej akontácia predstavovala sumu 2,- eurá a zvyšná časť kúpnej ceny mala byť uhradená v 24-och mesačných splátkach vo výške 11,- eur; dňa 13.07.2019 uzatvorili Kúpnu zmluvu č. 2390710956 vrátane Prílohy č. 1 (č.l. 8), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal ako predávajúci dodať žalovanému ako kupujúcemu mobilné zariadenie Honor 20 Lite čierne, s kúpnu cenou 290,- eur, z ktorej akontácia predstavovala sumu 2,- eurá a zvyšná časť kúpnej ceny mala byť uhradená v 24-och mesačných splátkach vo výške 12,- eur; pričom splátky všetkých zariadení mali byť vyúčtované vo faktúrach za ostatné poskytované služby.

Podľa zmlúv, kupujúci je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky o.i. v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému faktúru č. 1410245115 na sumu 72,24 eura so splatnosťou 27.08.2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 62,24 eura); faktúru č. 1540279781 na sumu 88,64 eura so splatnosťou 27.09.2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 82,64 eura vrátane splátok zariadení v sume 32,- eur, pričom si neuplatnil poplatok za upomienku); faktúru č. 1500287654 na sumu 106,15 eura so splatnosťou 28.10.2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 63,15 eura vrátane splátok zariadení v sume 32,- eur, pričom si neuplatnil poplatky za obmedzenie služieb, za odpojenie a za poistenie); faktúru č. 1480308244 na sumu 36,- eur so splatnosťou 27.11.2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 32,- eur ako splátky zariadení, pričom si neuplatnil poplatok za poistenie); faktúru č. 1440328448 na sumu 592,28 eura so splatnosťou 27.12.2019 (z ktorej si žalobca uplatnil sumu 32,- eur ako splátky zariadení a sumu 560,- eur ako zosplatnené kúpne ceny zariadení, pričom si neuplatnil poplatok za poistenie). Pohľadávky voči žalovanému z predmetných faktúr boli postúpené na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.09.2020, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 11.09.2020.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je

o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpne zmluvy súd posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovení § 52 a nasl. OZ. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 OZ a ako podnik v zmysle § 43 zák.č. 351/2011 Z.z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ- fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle § 52 ods. 4 OZ a účastník podľa § 43 zák.č. 351/2011 Z.z.. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľským vzťahom a predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpne zmluvy sú tak zmluvami spotrebiteľskými. Obsah zmlúv bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

21. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že na základe zmlúv právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, ako aj previedol na neho kúpnyimi zmluvami koncové zariadenia. Žalovaný však neuhradil v lehote splatnosti vystavené faktúry na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ako ani neuhradil celé kúpne ceny za predané koncové zariadenia. Úhrada kúpnych cien koncových zariadení bola rozčlenená na 24 mesačných splátok. Keďže žalovaný tieto splátky riadne a včas nehradil, právny predchodca žalobcu v súlade s ustanoveniami zmlúv faktúrou č. 1440328448 zo dňa 13.12.2019 zosplatnil neuhradenú časť kúpnych cien zariadení v celkovej výške 560,- eur. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovaným zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu istiny 832,03 eura pozostávajúcu z neuhradenej ceny za poskytnuté služby, z neuhradených splátok koncových zariadení, ako aj zo zosplatnených neuhradených častí kúpnych cien koncových zariadení.

22. Žalovaný tým, že svoj dlh v lehote splatnosti určenej faktúrami nesplnil, dostal sa s plnením do omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej-ktorej faktúry, a žalobcovi je preto povinný okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania z priznaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže základná úroková sadzba ECB bola v období od 16.03.2016 až doposiaľ vo výške 0,00%, súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry.

23. S poukazom na vyššie uvedené považoval súd žalobu žalobcu (ktorý bol v konaní aktívne vecne legitímovaným z dôvodu postúpenia pohľadávky od pôvodného veriteľa) za dôvodnú v celom rozsahu, a preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel.

24. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

25. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na plnenie primerane dlhšiu lehotu na zaplatenie, a to 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

28. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).