

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120312727
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6120312727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: WAY INDUSTRIES a.s., Priemyselná 937/4, 963 01 Krupina, IČO: 44 965 257 práv. zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 práv. zást.: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 3.350,33 € s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3216,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3216,32 eur od 28.02.2019 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 3350,33 eur s prísl., ktorú odôvodnil tak, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla Audi A6 R., U.: F. XXXBC. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o havarijnom poistení. Dňa 10.11.2018 došlo k poistnej udalosti, vznik ktorej žalobca žalovanému nahlásil a je vedená pod č. 9566534440. So spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o., uzavrel žalobca zmluvu o oprave veci. Po oprave opravca vystavil faktúru č.DF17 593, splatnú dňa 20.12.2018 na sumu 11641,53 eur s DPH. Žalovaný oznámil žalobcovi dňa 12.02.2019 Oznámením o poistnom plnení, že ukončil šetrenie a priznal poistné plnenie vo výške 6097,71 eur. Žalobcovi nepriznal náhradu za pracovné úkony a plnú náhradu za použité náhradné diely vo výške 3350,33 eur. Opravu vykonával neautorizovaný servis nakoľko nebola dohoda, že opravu má vykonať konkrétny servis. V zmluvných dojednaniach nie je dohodnutá maximálna sadzba za 1 Nh. Žalobcovi so zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť preukazovať originalitu náhradných dielov. Žalovaný nepopiera výšku spôsobenej škody a v Oznámení o plnení neuviedol, žiaden kvalifikovaný dôvod na znížene poistného plnenia. Poukázal na rozsudok OS Banská Bystrica 31.05.2016 sp.zn.: 15C/33/2016OS Zvolen sp.zn.: 18C/95/2015 zo dňa 03.08.2016, a 12Csp/4/2017 zo dňa 05.05.2017 a rozsudok OS BA I sp.zn.: 4C/47/2016 zo dňa 23.09.2016. Žalovaný krátil poistné plnenie v rozpore s ustanovením § 788 ods. 1 OZ. Spolu so žalovanou istinou si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ vo výške 5 % ročne zo sumy 3350,33 eur od 28.02.2019 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03.07.2020 platobný rozkaz č.k. 63Cb/68/2020 - 57, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom zároveň vzniesol námietku miestnej príslušnosti. Namietal absenciu náležitosti podľa § 132 CSP podanej žaloby, namietal nepreukázanie úhrady faktúry za opravu a tým nepreukázanie vzniku škody a poukázal na oznámenie o poistnom plnení, v zmysle ktorého žalovaný plnil žalobcovi v primeranej výške na základe kalkulácie v dôsledku skutočnosti, že žalobca

predložil faktúru z neautorizovaného servisu bez náležitých dokladov. Poukázal na čl. IX ods. 2 písm.ma) Zmluvných dojednaní.

3. Spis bol dňa 12.08.2020 postúpený na Okresný súd Bratislava I. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.04.2021 uviedol, že žalovaný ani v podanom odpore neuviedol, podľa akých ustanovení Zmluvy či zákona postupoval, keď krátil plnenie o 3350,33 eur. Žalovaný vychádzal z posudku, ktorý bol vypracovaný obhliadajúcim technikom spoločnosti Sloveperta v systéme AUDATEX. Jedná sa o internú kalkuláciu výlučne pre potreby žalovaného. Poukázal na rozhodnutie KS BB zo dňa 16.07.2019 sp.zn.: 14Co/60/2019. Nárok žalobcu vznikol už pri vzniku škodovej udalosti.

4. Žalovaný sa napriek uzneseniu súdu č.k. 40Cb/70/2020-107 zo dňa 14.05.2021 k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

5. Súd nariadil termín pojednávania na deň 14.09.2021, na ktorom žalobca uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu v celom rozsahu. Má za to, že dostatočne preukázali nárok. Vzhľadom na namietanú 4% spoluúčasť berie žalobu vo výške 134,01 eur spolu s prísl.úrokom z omeškania späť. Žalobná istina zostáva vo výške 3.216,32 eur spolu s úrokom z omeškania

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 14.09.2021 uviedol, že žalobca nepredložil nadobúdacie doklady k náhradným dielom. Poukázal na dohodnutú spoluúčasť 4%, ktorú žalobca neodpočítal od svojho nároku. S predmetným čiastočným späťvzatím súhlasil.

7. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: rozsudok OS BA I 4C/47/2016 (č.l.7), osobitné poisťné podmienky (č.l. 14), rozsudok OS Banská Bystrica 15C/33/2016. (č.l.15) Oznámenie o poisťnom plnení (č.l. 19 + 26), Všeobecné poisťné podmienky (č.l. 20), rozsudok OS Zvolen 18C 95/2015 (č.l. 27) Zmluvné dojednania pre havarijné poisťenie (č.l. 35) faktúra DF 17 593 (č. 38) rozsudok OS Zvolen sp.zn.: 12Csp/4/2017 (č.l. 40), KS BB zo dňa 16.07.2019 sp.zn.: 14Co/60/2019 (č.l.92)

8. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa poisťnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

15. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 OZ poisťený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ

vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

16. V zmysle § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

17. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia poistného plnenia z havarijného poistenia na základe zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. Aktívna ani pasívna legitimácia sporná nebola. Medzi stranami nebolo sporné, že počas trvania zmluvy o havarijnom poistení 6597194086 došlo dňa 10.11.2018 k poistnej udalosti. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si dal poškodené motorové vozidlo opraviť u spoločnosti VH Autoservis, s.r.o., a bola mu za opravu vystavená faktúra č. DF17 593. Z predmetnej faktúry (č.l. 38) vyplýva, že bola vystavená na sumu 11642,53 eur so splatnosťou 20.12.2018 za opravu vozidla EČV: F. XXXBC. Súčasťou faktúry je aj podrobný popis jednotlivých dodaných položiek náhradných dielov a služieb. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný oznámil žalobcovi listom zo dňa 12.02.2019 (č.l.19) že ukončil poistné šetrenie a žalobcovi priznal sumu 6097,71 eur, pričom uviedol, že faktúra nezmluvného neznačkového servisu bez doloženia vyžadovaných nadobúdacích dokladov od nahradzovaného materiálu nepriznaná a boli priznané primerané náklady na opravu podľa kalkulácie. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný nepriznal poistné plnenie vo výške 3350,33 eur z uplatneného nároku.

18. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu po jeho čiastočnom späťvzati, ktoré predstavovalo dohodnutú spoluúčasť je plne dôvodný. Žalovaný podľa súdu nepreukázal dôvody krátenia poistného plnenia v zmysle ustanovenia § 799 ods. 3 OZ.

19. Podľa článku IX Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO (č.l. 35), Za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B, poisťovňa poskytne plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou. Podľa ods. 2 uvedeného článku, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcov sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípade s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu vydávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy, b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR.

20. Súd mal z predloženej faktúry DF 17 593 dostatočne preukázané náklady vynaložené na opravu predmetného vozidla. Rozsah predmetnej opravy nebol zo strany žalovaného sporovaný a neboli sporované ani konkrétne náhradné diely resp. výkony a ich nevyhnutnosť. Zo strany žalovaného bolo v oznámení sporovaná len skutočnosť, že náklady boli priznané podľa kalkulácie a to z dôvodu, že opravu vykonával neautorizovaný servis a neboli predložené dodacie listy k náhradným dielom. Uvedenej obrane súd neprisvedčil, nakoľko žalovaný v konaní nepreukázal, žeby z nejakého konkrétneho zákonného alebo zmluvného ustanovenia vyplývala pre žalobcu povinnosť dať vozidlo opraviť do konkrétnej opravovne alebo výluka, žeby ho bolo možné opraviť v opravovni, ktorú si vybral poškodený. Pokiaľ žalovaný sporoval nepredloženie dodacích listov, súd považuje za dostatočné predloženie faktúry z ktorej vyplýva ako konkrétne náhradné diely boli pri oprave použité a súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že samotný význam slova dodacie listy nebol medzi stranami dohodnutý. Pokiaľ žalovaný pri určení výška plnenia vychádzal z kalkulácie, súd považuje predmetnú za interný výstup zo systému, ktorý pre tretie strany nie je nijako podstatný. Zároveň súd preskúmaním predloženej kalkulácie zistil, že z nej nemožno stotožniť konkrétne sporovania ceny pri všetkých náhradných dielov, nakoľko nejaké absentujú, naopak sú v kalkulácii iné ako vo faktúre a niektoré ceny v kalkulácii pri niektorých náhradných dielov, sú ešte vyššie ako vo faktúre. Zároveň súd poukazuje, že rozsiahlu časť faktúry tvoria pracovné úkony a tie žalovaný nijako konkrétne nespořoval.

21. Súd teda priznal žalobcovi nárok, ktorý pozostáva z rozdielu medzi uplatneným nárokom podľa predloženej faktúry č. DF17 593 - 9702,11 eur bez DPH a priznaným plnením zo strany žalovaného - 6097,71 eur odpočítaní dohodnutej spoluúčasti vo výške 4 %, teda vo výške 3.216,32 eur.

22. Spolu so žalovanou istinou si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania.

23. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis. .

24. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

25. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období od 02.04.2016 doposiaľ je 0,00 %.

27. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v zmysle § 797 ods. 3 OZ z priznanej časti istiny vo výške 5 % ročne, nakoľko uvedená výška nie je v rozpore so zákonnou výškou úrokov počnúc dňom 28.02.2019, teda dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty od ukončenia poistného šetrenia.

28. Vo zvyšnej časti súd žalobu na základe čiastočného späťvzatia zastavil. Žalovaný vyjadril so späťvzatím súhlas na pojednávaní 14.09.2021.

29. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške čistého úspechu 92 %, keďže žalobca bol úspešný v rozsahu 96 % (pomer priznanej istiny k žalovanej) a žalovaný bol úspešný v časti 4 % (zavinenie za zastavenie, ktoré bolo pričítané žalobcovi) O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.