

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819202080  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819202080.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Z. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX V., právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312, 029 01 Námestovo, proti žalovaným: 1/ Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX V. (konanie zastavené uznesením súdu zo dňa 24.09.2020, č.k. 5C/84/2019-85), 2/ Z. S., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX L., zastúpená splnomocneným zástupcom: S. X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX L. (konanie zastavené uznesením súdu zo dňa 27.07.2021, č.k. 5C/84/2019-144), 3/ Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX G., 4a/ M. G., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. E. XXXX/XX, XXX XX O. H. - S., Xb/ Y. P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Q. XXXX/X, XXX XX O. H., 4c/ Z. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX L., 4d/ S. K., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, 4e/ S. N., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX S., 4f/ K. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu Z. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, V. a žalovaných 3/, 4a, 4b/, 4c/, 4d/, 4e/, 4f/ k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. V., parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazeným ako parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m<sup>3</sup>, z r u š u j e.

II. Súd nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. V., parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m<sup>3</sup>, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele X/X (v celku).

III. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu Z. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, V. a žalovaných 4a, 4b/, 4c/, 4d/, 4e/, 4f/ k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. V., parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parcela č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X- ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X- trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, z r u š u j e.

IV. Súd nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. V., parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parcela č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXm<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X- trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele X/X účasti.

V. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť ako náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovanému 3/ sumu 264 Eur a žalovaným 4a/ až 4f/ spoločne a nerozdielne sumu 950 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 15.12.2019, po pripustení jej zmeny naposledy uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 27.07.2021, č. k. 5C/84/2019-144 sa žalobca proti pôvodne označeným žalovaným 1/ až 4/ domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním vecí (spoluvlastníckeho podielu) za náhradu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. V., parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu, zobrazená ako E KN parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m<sup>3</sup> a k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. V., parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu zobrazené ako E KN parc. č. XXX /- trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, E KN parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, E KN parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, E KN pac. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup> a E KN parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>.

2. Žalobu odôvodnili tým, že so žalovanými sú na príslušných listoch vlastníctva evidovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. a obci V., konkrétne na LV č. XXXX žalobca pod B1 v podiele XX/XX-ina účasti k celku a žalovaní a to pôvodne označená žalovaná 4/ v podiele X/XX-ina účasti k celku, žalovaný 1/ pod B6 v podiele X/XX-in účasti k celku, žalovaná 2/ pod B8 v podiele X/XX-ina účasti k celku. A na LV č. XXXX pre obec a k.ú. V. sú žalobca a žalovaní podieloví spoluvlastníci a to žalobca pod B6 v podiele XX/XX-ín účasti k celku a žalovaní sú evidovaní a to žalovaný 1/ pod G v podiele XX/XX-ín účasti k celku, žalovaný 3/ pod B9 v podiele X/XX-ina účasti k celku, pôvodne označená žalovaná 4/ pod B5 v podiele X/XX-ina účasti k celku. Vo vzťahu k žalovanej 4/ je na LV č. XXXX k.ú. V. evidovaná správa Slovenského pozemkového fondu, a preto je nutné ju považovať za tzv. neznámeho vlastníka, hoci na LV č. XXXX je pri jej mene uvedená adresa V. č. XXX, na tejto adrese nebýva a ani jej právni nástupcovia nie sú známi. Žalobca pozemky užíva výlučne sám a pred ním uvedené nehnuteľnosti užívali jeho rodičia, v minulosti pozemky tvorili jednotu bez zreteľných hraníc. Žalobca nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, nakoľko sa o tieto pozemky stará a užíva ich výlučne sám. Žalobca sa so žalovanými 1/ a 2/ pokúsil o mimosúdne vyporiadanie podielového spoluvlastníctva cestou svojho zástupcu, listom zo dňa 04.06.2019, ktorým navrhol odkúpenie ich spoluvlastníckeho podielu za cenu stanovenú znaleckým posudkom č. 53/2019 vo výške 4,06 eur/m<sup>2</sup>, ktorý si na tento účel dal vyhotoviť znalcom Ing. Jánom Kaderom. Žalovaní 1/ a 2/ na návrh žalobcu nereagovali. Na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. V. je pri žalovanom 3/ - na jeho spoluvlastnícky podiel, poznámka o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, PhD., Exekútorový úrad Trenčín, pod sp. zn. EX 826/2017. Z informácie od súdneho exekútora žalobca zistil, že exekúcia na majetok žalovaného 3/ je vedená v prospech oprávneného PATRIOT GROUP, s.r.o., Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 45 407 657. Žalobca vyzval súdneho exekútora dňa 04.10.2019 na súhlas oprávneného so vstupom do konania ako intervenienta. Exekútorový úrad JUDr. Jozefa Augustína zo dňa 15.10.2019 oznámil, že oprávnený nesúhlasí s predajom podielu žalobcu. Žalobca navrhol, ak súd jeho návrhu vyhovie, aby náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovaného 3/ poukázal na depozitný účet Exekútorského úradu Trenčín, súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína PhD., povereného na vykonanie exekúcie EX 826/2017 v prospech oprávneného PATRIOT GROUP, s.r.o. Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 45 407 657. Zrušenie podielového spoluvlastníctva reálnou delbou je síce možné, ale vzhľadom charakteru pozemku nie je účelné, nakoľko reálnym rozdelením by vznikli zanedbateľné časti parciel. V tejto súvislosti poukázal na to, že pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa rešpektuje hľadisko, či reálne rozdelenie vecí je „dobré možné“, prihliadajúc na „veľkosť podielov a účelné využitie vecí“. Podmienka, či rozdelenie vecí je dobré možné, nie je naplnená len faktickou možnosťou a technickou vykonateľnosťou rozdelenia spoločnej veci, ale tiež funkčným opodstatnením takéhoto rozdelenia, pričom judikatúra sa zaoberá predovšetkým funkčnou stránkou rozdelenia spoločnej veci. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam platí, že ich rozdelenie nie je možné, ak by ani po adaptácii nemohli vzniknúť rozdelením samostatné veci alebo, ak by časti vzniknuté rozdelením nemohli slúžiť jednotlivým vlastníkom, predovšetkým vzhľadom k ich povahe a funkčného využitiu. U pozemkov sa preto vychádza z posúdenia mimo inak z hľadísk územného plánovania, prístupu ku komunikáciám, účelného a technického spôsobu navrhovaného riešenia. Je nutné tiež zohľadňovať polohu pozemkov, ich tvar a celkovú plochu. Ak možno pozemok rozdeliť vzhľadom k jeho polohe, veľkosti a tvaru, určujúcim pre možné rozdelenie pozemku na dva alebo viacero pozemkov ako samostatných vecí, je zistenie, či pri novovzniknutých pozemkoch je zabezpečený prístup. Žalobca mal za to, že vzhľadom na kritéria dané ust. § 142 Občianskeho zákonníka rozdelenie

veci nie je dobre možné, a preto navrhol vypořádanie podielového spoluvlastníctva za náhradu. Právne odôvodnil svoj nárok ust. § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. V priebehu konania žalobca zobral žalobu v časti proti žalovanému 1/ späť z dôvodu, že žalovaný 1/ ako predávajúci previedol vlastníctvo k svojmu podielu na pozemkoch na žalobcu, vklad vlastníckeho práva bol povolený pod V 1344/2020, preto súd uznesením zo dňa 24.09.2020, č.k. 5C/84/2019-85 konanie proti žalovanému 1/ zastavil. Uznesením súdu č.k. 5C/84/2019-132 zo dňa 24.05.2021 súd konanie proti žalovanej 4/ zastavil z dôvodu, že bolo zistené, že menovaná zomrela 04.10.1994, t.j. k jej úmrtiu došlo pred podaním žaloby, čím zanikla jej spôsobilosť na práva a povinnosti a aj jej procesná subjektivita, skôr, ako sa začalo konanie. Týmto uznesením súd zároveň pripustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpili ako ďalšie subjekty - právni nástupcovia pôvodne označenej žalovanej 4/, ktorí ďalej vystupujú v konaní ako žalovaní pod 4a/ až 4f/. A napokon aj na základe späťvzatia žaloby žalobcom vo vzťahu k žalovanej 2/ bolo konanie zastavené z dôvodu, že táto na základe mimosúdnej dohody, uzavretej v priebehu tohto konania, previedla vlastníctvo k svojmu podielu na žalobcu, vklad vlastníckeho práva bol povolený pod V 2581/2021. Súd po čiastočnom zastavení konania o žalobe žalobcu proti žalovaným 1/, 2/ a 4/ konal v zostatku žaloby smerujúcej proti žalovanému 3/ a žalovaným 4a/ až 4f/.

4. Žalovaný 3/ so žalobou súhlasil a súhlasil aj so spôsobom vypořádania podielového spoluvlastníctva, pretože jeho podiel nie je veľký, je iba XX m<sup>2</sup>, avšak na pojednávaní oproti jeho písomnému vyjadreniu, nesúhlasil s výškou náhrady určenou znaleckým posudkom v sume X,XX eur/m<sup>2</sup>. Žiadal, aby mu bola vyplatená vyššia náhrada, minimálne vo výške akú požadovala žalovaná 2/ - XX eur/m<sup>2</sup>.

5. Žalovaní 4a/ až 4e/, po pripustení ich vstupu do konania, sa k žalobe nevyjadrili.

6. Žalovaný 4f/ súhlasil so zrušením a vypořádáním podielového spoluvlastníctva prikázaním jeho podielu v prospech žalobcu a súhlasil aj s navrhovanou výškou náhrady XX eur/m<sup>2</sup>.

7. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného 3/ a žalovaných 4a/ až 4e/. Žalovaní 4a/ a 4d/ svoju neúčast' ospravedlnili z dôvodu zlého zdravotného stavu a pracovnej zaneprázdnenosti, nežiadali o odročenie pojednávania. Žalovaný 3/ svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a rovnako ani žalovaní 4a/ až 4e/ svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s aktuálnymi LV č. XXXX a LV č. XXXX pre obec a k.ú. V., znaleckým posudkom č. 53/2019 znalca Ing. Jána Kaderu, s vyjadrením žalovaných, úmrtným listom žalovanej 4/, potvrdením obce V. zo dňa 06.11.2018, s rozsudkami Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4C/4/2018 a sp. zn. 4C/23/2018, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.5.2020, s kópiami kúpnych zmlúv uzavretými medzi žalovaným 1/ a žalobcom, vklad povolený pod V 1344/2020, potvrdením obce V. č. OdURe/187/2021, oznámením súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD., sp. zn. EX 826/2017, pripojeným dedičským spisom D 989/1994, IV Dnot 372/94 po poručiteľke L. E., rod. G., zomr. X.XX.XXXX, kúpnyimi zmluvami deklarujúcimi kúpnu cenu nehnuteľnosti a ich ponukami na realitnom trhu a žalobe vyhovel.

9. Žalobca a žalovaní 3/ a 4a/ až 4f/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. V., evidované na mape určeného operátu, zobrazená ako E KN parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m<sup>3</sup> (a okrem nich aj E KN parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá nie je predmetom konania) a to žalobca pod B6 v podiele XX/XX-ín účasti k celku, žalovaný 3/ pod B9 v podiele X/XX-ín účasti k celku a žalovaní 4a/ až 4e/ sú zistení právni nástupcovia evidovanej spoluvlastníčky pod B5 L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, zomr. XX.XX.XXXX s podielom o veľkosti X/XX-ín účasti k celku. Vo vzťahu k žalovanému 3/, jeho spoluvlastníckemu podielu, ku ktorému bola evidovaná poznámka pod č. P XXX/XX o vedení exekúcie pod sp. zn. Ex 826/2017 u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD., Exekútorický úrad Trenčín, súd z oznámenia tohto súdneho exekútora zistil, že exekučné konanie sp. zn. Ex 826/2017 bolo ukončené vydaním „Upovedomenia o zastavení starej exekúcie z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie, žiadosť o výmaz záložného práva na nehnuteľnosť bola na

katastrálny odbor Okresného úradu doručená dňa 26.10.2020, pričom poznámka o vedení exekúcie na podiel žalovaného 3/ bola vymazaná.

10. Žalobca a žalovaní sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. V., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako E KN parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, E KN parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, E KN parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, E KN parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup> a E KN parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast so výmere XX m<sup>2</sup> a to žalobca pod B1 v podiele XX/XX-ín účasti k celku a pod B9 v podiele X/XX účasti k celku a pod B4 je evidované spoluvlastníctvo L. E., rod. G., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, a ktorej zistenými právnymi nástupcami sú žalovaní Xa/ až 4f/. Ako vyplýva z listu vlastníctva ide o pozemky umiestnené mimo zastavené územia obce, využívané ako trávny porast, resp. ostatná plocha. Z obsahu znaleckého posudku č. 53/2019 vyplýva, že k nehnuteľnostiam vedie nespevnená poľná komunikácia, pozemok o druhu - trvalý trávny porast je bez vybavenosti, je to poľnohospodárska pôda, hoci sa nachádza približne XXX m od zástavby obce. Zároveň z potvrdenia obce vyplýva, že tieto pozemky sú určené na výstavbu v rámci územného plánu obce V., schválenom Krajským pozemkovým úradom v Žiline zo dňa 26.09.2008, ale až po vyňatí z pôdneho fondu a po napojení na inžinierske siete. Žalobca je väčšinovým spoluvlastníkom parciel na oboch listoch vlastníctva. Na podiel žalobcu evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. V. pripadá výmera XXX,XX m<sup>2</sup> a na podiel pôvodne evidovanej žalovanej 4/ o veľkosti X/XX-ín účasti, po prepočítaní na jej právnych nástupcoch - žalovaných 4a až 4f/, s podielom X/XX-ín účasti k celku, pripadá pre každého výmera X,XX m<sup>2</sup>. Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. V. na podiel žalobcu o veľkosti XX/XX-ín pripadá väčšinová výmera XXX m<sup>2</sup> z celkovej výmery vyporiadovaných parciel v rozsahu XXX m<sup>2</sup>, na podiel žalovaného 3/ o veľkosti X/XX-ina účasti pripadá výmera XX m<sup>2</sup> a na podiel evidovanej spoluvlastníčky L. E., ktorej právnymi nástupcami sú žalovaní 4a/ až 4f/ pripadá spolu výmera XX m<sup>2</sup>, t.j. pre žalovaných 4a/ až 4f/ pripadá pre každého výmera X,XXX m<sup>2</sup> zodpovedajúca podielu X/XX-ina účasti k celku. L. 3/ a 4a/ až 4f/ sú menšinoví podieloví spoluvlastníci, títo zhodne potvrdili, že rozdelenie nehnuteľnosti aj vzhľadom na výmeru, ktorá zodpovedá ich podielu, je neúčelne, nefunkčné. Iný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva ani nenavrhovali. Žalovaní 3/ a 4f/ súhlasili s výškou náhrady 12 eur/m<sup>2</sup>, ktorá cena v podstate zodpovedá cene, za ktorú sa obdobné pozemky v obci V. podľa kópií predložených zmlúv vyporiadavali, resp. prevádzali, ide o pozemky o druhu ostatná plocha a trvalý trávny porast bez inžinierskych sietí.

11. Vo vzťahu k evidovanej spoluvlastníčke L. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom č. XXX V. súd zistil, že ako dedičia po nej, t.j. jej právnymi nástupcami povolanými dedič podľa rozhodnutia o dedičstve sp. zn. D 989/94, IV Dnot 372/94, boli jej deti, dcéra- M. G., rod. E., bytom O. H., E. XXXX/XX - žalovaná 4a/ a právni nástupcovia jej neb. syna Z. E. - žalovaní Xb/ až Xf/ Y. P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., Q. XXXX/X, Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, L., S. K., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, S. N., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., O. XXXX/X a K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX.

12. Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

13. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelové využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

14. S poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel a spoluvlastníčky podiel žalovaných prikázal do vlastníctva žalobcu, ktorého zaviazal zaplatiť žalovaným dohodnutú náhradu v celkovej výške 1214 eur. Pri úprave zániku podielového spoluvlastníctva

právna úprava vychádza zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Keďže žalovaní, vo vzťahu ku ktorým nebolo konanie zastavené, súhlasili so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva a to druhým spôsobom jeho vyporiadania, t.j. prikázaním veci (spoluvlastníckych podielov) v prospech žalobcu, súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam zrušil. Pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z jednotlivých spôsobov vyporiadania, ktoré v zmysle občianskeho zákonníka je pre súd záväzné a teda najskôr skúmal reálne rozdelenie nehnuteľnosti, ktoré vzhľadom na konštatovanú veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov - ich nepatrnú a len ťažko využiteľnú výmeru na celom pozemku v rozsahu 3,66 m<sup>2</sup> a X,XX m<sup>2</sup> u žalovaných 4a/ až 4f/ a u žalovaného 3/ v rozsahu 22 m<sup>2</sup>, situovanie v teréne - druh pozemku ostatná plocha, jej využívanie na poľnohospodárske účely - druh trvalý trávny, nie je dobre možné a účelné bez toho, aby pozemky nestratili svoju funkčnosť z pohľadu účelného využitia veci a aj prístupu na ne. Žalobca je väčšinovým vlastníkom a žalovaní sú menšinoví spoluvlastníci a pozemok neobhospodarujú, žalobca pozemok užíva a do budúcnosti mieni aj užívať, z čoho je zrejmé, že účelné využitie veci svedčí v prospech žalobcu.

15. Žalovaní 3/ a žalovaní 4a/ až 4f/ ako právni nástupcovia pôvodne označenej a evidovanej spoluvlastníčky L. E., žalobcom navrhovaný spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu za náhradu, za existujúceho stavu ani nerozporovali, odvolávajú sa na ich nepatrnú výmeru, preto súd pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu. Žalobca navrhol v priebehu konania ustálenú náhradu 12 eur/m<sup>2</sup>, za ktorú mu svoj podiel previedli ostatní pôvodne žalovaní spoluvlastníci, keď napokon táto cena je zároveň cenou obvyklou, za ktorú sa pozemky o druhu ostatná plocha a trvalý trávny porast bez inžinierskych sietí, nachádzajúcimi sa v obci V. už prevádzali kúpnyimi zmluvami, ako dôkaz predloženými v konaní, na základe ktorých bol povolený vklad vlastníckeho práva. Žalovaní 3/ a napokon ani žalovaní 4a/ až 4f/ túto výšku náhrady, ktorá je podľa názoru súdu náhradou primeranou, na nerozporovali. Po prepočte na podiel žalovaných predstavuje náhrada pre žalovaného 3/ sumu 264 eur a pre žalovaných 4a/ až 4f/ pre každého 114,33 eur (z podielu evidovaného na LV č. XXXX) a pre každého XX eur (z podielu evidovaného na LV č. XXXX), spolu pre žalovaných Xa/ až Xf/ predstavuje náhrada výšku XXX eur.

16. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi majúcemu plný úspech vo veci, nárok na náhradu trov nepriznal, pretože si nárok na náhradu trov neuplatnil a nežiadal ho priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.