

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302636
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120302636.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, v konaní zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: B. O., B.. XX.XX.XXXX, V. L. X. T. O., o zaplatenie 508,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 260,87 eura sa **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 247,61 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 71,88 eura od 20.06.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,42 eura od 19.07.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,11 eura od 19.08.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,04 eura od 19.09.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,16 eura od 19.10.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2,6 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 247,61 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 260,87 eur. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 31.05.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 71,88 eur s lehotou splatnosti 19.06.2017; faktúra zo dňa 30.06.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 60,42 eur s lehotou splatnosti 18.07.2017; faktúra zo dňa 31.07.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 60,11 eur s lehotou splatnosti 18.08.2017; faktúra zo dňa 31.08.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,04 eur s lehotou splatnosti 18.09.2017; faktúra zo dňa 30.09.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 14,16 eur s lehotou splatnosti 18.10.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je

s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 10.06.2020 platobný rozkaz pod spisovou značkou 2Up/783/2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto upomínací súd vyzval dňa 20.01.2021 žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy oznámil, či navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

3. Žalobca v zákonom stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 28.01.2021 postúpil vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Levice.

5. Žalovanej bola žaloba doručená na základe oznámenia zo dňa 02.02.2021 spisová značka 13Csp/11/2021-72 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

6. Okresný súd Levice vyzval žalovanú uznesením zo dňa 02.02.2021 pod spisovou značkou 13Csp/11/2021-65, aby sa podľa § 162 ods. 2 CSP vyjadrila písomne k žalobe s prílohami, v lehote 15 dní, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2021.

7. Žalobca pred prvým pojednávaním elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 23.08.2021 vzal žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 260,87 eur späť.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP Okresný súd Levice oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

11. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vykonal dokazovanie podacím hárkom pod č. Q., faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,42 eur, za obdobie od 01.07.2017 do 31.07.2017, s termínom splatnosti do 18.07.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 71,88 eur, za obdobie od 11.05.2017 do 31.05.2017, s termínom splatnosti do 19.06.2017, oznámením postupcu Slovak Telekom, a. s. o postúpení pohľadávky žalovanej dňa 19.09.2019, písomnou výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 30.04.2020 žalovanej, písomným súhlasom so spracovaním údajov, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,11 eur, za obdobie od 01.08.2017 do 31.08.2017 s termínom splatnosti do 18.08.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,16 eur, za obdobie od 26.09.2017 do 30.09.2017, s termínom splatnosti do 18.10.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 260,87 eur za obdobie od 01.02.2018 do 28.02.2018 s termínom splatnosti do 19.03.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,04 eur, za obdobie od 01.09.2017 do 30.09.2017 s termínom splatnosti do 18.09.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, výhodami a podmienkami skupiny Magenta 1, zvyhodnenými skupinovými cenami po zarátaní skupinovej zľavy, písomným dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2017, identifikačnými údajmi účastníka zo dňa 25.05.2017, oznámením Slovak Telekom, a. s. zo dňa 10.05.2017 žalovanej, úrokovými sadzbami ECB.

13. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 260,87 eur späť, pred prvým pojednávaním elektronickým podaním, doručeným konajúcemu súdu dňa 23.08.2021 a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods.1 CSP.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Žalobca osvedčil aktívnu vecnú legitimáciu písomným oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 19.09.2019 žalovanej postupcom Slovak Telekom, a. s.

20. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.06.2019 do 31.07.2019) ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu dlžníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Na výzvu súdu žalobca osvedčil, že postupca realizoval výzvu žalovanej dňa 03.10.2018, ktorú podal na poštový úrad preukázateľne dňa 05.10.2018, podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. (účinný ku dňu postúpenia pohľadávky 29.07.2019), pričom z výzvy je zrejmé, že žalovaná bola nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením peňažného záväzku a Slovak Telekom, a. s., vyzvala žalovanú na úhradu dlhu vo výške 868,48 eur do troch pracovných dní od doručenia výzvy.

22. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

23. Podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, tento zákon upravuje práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Po čiastočnom späťvzati žaloby vo výške 260,87 eur, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 247,61 eur s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, s kódom objednávky X-XXXXXXXXXXXX, kódom účastníka XXXXXXXXXXXX, s tým, že žalovanej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 25.05.2017 právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, s kódom objednávky X-XXXXXXXXXXXX, pričom na základe zmluvy a dodatku k zmluve právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby za ktoré vystavil žalovanej faktúry pod č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX na sumu 247,61 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovanej za poskytnuté elektronické služby zaplatiť podniku cenu.

31. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5% ročný úrok z omeškania, podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil nárok na ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

33. Žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 260,87 eur, nakoľko nárok v časti zmluvnej pokuty vzal späť v celom rozsahu, bez toho aby žalovaná plnila. Z uvedeného dôvodu v zastavujúcej časti svedčí nárok na náhradu trov konania žalovanej.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Žalovaná mala neúspech v časti o zaplatenie 247,61 eur, čo predstavuje neúspech v percentuálnom vyjadrení 48,70% a úspešná bola v časti o zaplatenie 260,87 eur čo predstavuje úspešnosť žalovanej v percentuálnom vyjadrení 51,30%. Celkový úspech žalovanej je vo výške 2,6% (51,30% - 48,70% = 2,6%).

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).