

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201345
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201345.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, dieťa rodičov, matky: N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, XXX XX T. a otca: P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, v konaní o návrhu matky na zbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.08.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým žiadala, aby ju súd zbavil rodičovských práv a povinností k mal. C. F..

2. Dňa 02.09.2021 matka mal. dieťaťa vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil, nakoľko sa znovu pokúsila o mal. dieťa zabojovať.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového podiarku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa - matky mal. dieťaťa, ktorá vzala svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas so späťvzatím návrhu súd nevyžadoval, nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť ešte pred doručením návrhu ostatným účastníkom konania, ktorí nemajú vedomosť o podanom návrhu a jeho späťvzatí. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a upravovať rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu z dôvodu, že je v záujme mal. dieťaťa, aby budovalo väzby s biologickou matkou, ktorá sa snaží o rozšírenie úpravy stretávania s mal. dieťaťom, (konanie vedené pod sp.zn. 10P/20/2020), o ktorom návrhu bude súd rozhodovať. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.