

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205174
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720205174.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: P. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX X. XXX, občan SR, o zaplatenie 5.300,91 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.300,91 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 27. 04. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa svojou žalobou domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.300,91 EUR spolu aj s 5% úrokom z omeškania ročne od 27. 04. 2018 do zaplatenia a to na základe tej skutočnosti, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., ktorej právnym nástupcom je VÚB a. s. uzatvorila so žalovaným dňa 22. 09. 2017 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bola požičaná suma vo výške 5.000,- EUR. Žalovaný mal uvedenú sumu splácať v 120 mesačných splátkach v sume 85,86 EUR, pričom do dnešného dňa uhradil len dve splátky 171,72 EUR. Žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 28. 02. 2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dostatočnú lehotu viac ako 30 dní. Súčasne ho žalobca upozornil, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky žalobca bude oprávnený zospoplatniť úver, pričom žalovaný ani v dodatočnej lehote tieto splátky neuhradil. Na základe tohto listom zo dňa 21. 04. 2018 žalobca využil právo a zospoplatnil úver dňom 19. 04. 2018. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 5.300,91 EUR, ktorý bol vyčíslený tým spôsobom, že celková istina bola 5.472,63 EUR mínus 171,72 EUR t. j. splátky, ktoré boli zaplatené, čo predstavuje sumu 5.300,91 EUR. Žalobca si v rámci konania neuplatňuje ani zmluvnú pokutu vo výške 618,24 EUR. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd uznesením č. k. 6Csp/77/2020-62 pripustil zmenu strán na strane žalobcu a to tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. s tým, že z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že súd mal za preukázané, že práva a povinnosti z pohľadávky boli prevedené na nového žalobcu.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou

Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným č. 8590503255 zo dňa 22. 09. 2017 zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- EUR, celkové náklady spotrebiteľa 5.303,20 EUR, splátka s poistením mesačne 85,86 EUR, počet splátok 120, RPMN 18,16%, prvá splátka 20. 10. 2017. Podľa článku 10 bod 10.2 spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky) ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

5. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 28. 02. 2018 doručenej žalovanému do vlastných rúk 05. 03. 2018 zistil, že týmto bol upozornený, že k dnešnému dňu evidujú z uzatvorenej zmluvy zo dňa 22. 09. 2017 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 257,58 EUR. Upozorňujú ho, že ak do 05. 04. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2017 bude veriteľ oprávnený úver zospoplatniť.

6. Súd na základe listu - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zasielaného žalovanému zistil, že nakoľko v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke dlžné splátky riadne a včas neuhradil týmto mu oznamujú, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Jeho dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje celkovú sumu 5.301,60 EUR.

7. Súd z Prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný zaplatil dve splátky a to 20. 10. 2017 a 20. 11. 2017 každú vo výške 85,86 EUR. Zároveň bolo zistené, že žalovaný mal celkove na istinu zaplatiť sumu 5.472,63 EUR.

8. Žalovaný bol vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril, pričom táto výzva mu bola doručená 08. 02. 2021. Súd urgoval listom zo dňa 09. 03. 2021 doručeného žalovanému dňa 15. 03. 2021, aby sa opätovne k žalobe vyjadril, pričom súd poukazuje na to, že žalovaný zostal nečinný. Na základe tohto súd nemal vo veci žalovaného spochybnené žiadne tvrdenie žalobcu, napr. že by zaplatil vyššiu sumu z predmetnej zmluvy. Dňa 14. 09. 2021 bola súdu zaslaná PN P. T., ktorá bola vystavená deň pred pojednávaním. Súd s poukazom na § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku poukazuje na to, že žalovaný ako strana konania nežiadal odročiť pojednávanie. Na základe uvedeného súdu na pojednávaní konanom dňa 14. 09. 2021, aj napriek zaslanej PN žalovaného vec pojednával a aj rozhodol.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

11. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorú súd subsumoval v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pod spotrebiteľské zmluvy. Tak, ako vyššie súd poukázal, žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil ani rozsah plnenia plnený právnym predchodcom žalobcu a ani rozsah plnenia, ktorý on plnil právnemu predchodcovi žalobcu. Na základe vyššie uvedeného teda žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by zaplatil viac ako tvrdil žalobca. Podľa súdu predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a žalobca náležite zdokladoval uplatnený nárok čo do základu ako aj výšky. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť celkovú sumu 5.300,91 EUR. Zároveň súd poukazuje aj na správanie sa žalovaného, ktorý žiadnym spôsobom neozrejmil súdu tú skutočnosť z akého dôvodu zaplatil z celej poskytnutej sumy len dve splátky a to poslednú dňa 20. 11. 2017 a potom už nezaplatil žiadnu splátku. Na základe tohto súd žalobe vyhovel. Zároveň súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z .

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov vo výške 100%.

§ 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 2 písm. a), b), d) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 1, 5, 9 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 565 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.