

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120316674
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120316674.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému L. Š., nar. XX.X.XXXX, Y. XXXX/X XXX XX Č., o zaplatenie 3 000 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 000 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 000 € od 10.12.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.6.2020 žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica (Čadca 27.4.2021). V nadväznosti na § 221 ods. 1 CSP žiadal zaplatiť žalobca od žalovaného sumu 3 000 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 10.12.2019 do zaplatenia. Základ uplatneného nároku, zmluvný nárok na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 21.4.2016 č. 5112088820. Ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Aktívnu legitimáciu žalobca preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávok podľa § 524 Občianskeho zákonníka. K postúpeniu došlo zmluvou zo dňa 9.12.2019 medzi Slovensko sporiteľňou a žalobcom EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, pričom predmetom prevodu je aj sporná pohľadávka voči žalovanému. Postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.8.2019. Dĺžná suma ku dňu podania žaloby je 3 000 €. 3 000 € je istina úveru. Zvyšná časť dlžnej sumy vo výške 15 112,36 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru 11 005,68 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3 626,88 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 442,60 € a z neuhradených poplatkov vo výške 37,20 €, si v tomto konaní žalobca neuplatňuje. Žiada však podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 10.12.2019 (dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky) zákonný 5 % úrok z omeškania ročne. Celková výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala sumu 18 112,36 €, ktorá pozostávala z istiny 14 005,68 €, z riadneho úroku vo výške 3 626,88 €, z úroku z omeškania vo výške 442,60 € a z poplatkov vo výške 37,20 €. Žalobca v žalobe neuviedol, prečo v tomto konaní uplatňuje len časť dlhu, a nie celý dlh.

2. Rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žalobca preukázal pripojenými listinnými dôkazmi. Zmluva o postúpení pohľadávok (čl. 12 spisu) zo dňa 9.12.2019 medzi Slovensko sporiteľňou a žalobcom. Na čl. 18 spisu je príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva, že ide o pohľadávku žalovaného tvoriacu predmet sporu. Čl. 19 je zmluva o splátkovom úvere medzi Slovenskou sporiteľňou a žalovaným, z ktorej vyplýva, že celková výška úveru bola 16 000 €, splácanie

bolo dohodnuté po 261,30 € mesačne s počtom 96 splátok, konečná splatnosť bola 29.4.2024, ročná percentuálna miera nákladov 12,74%, priemerná hodnota RPMN 9,93 %, celková čiastka spojená s úverom 25 082,45 €, odplata podľa Občianskeho zákonníka 11,57 %, poplatok za poistenie 8,84 € mesačne. Čl. 25 spisu sú všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s. Čl. 30 sú produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. Na čl. 58 je pokus o zmier zo dňa 29.5.2020. Čl. 58 rub je podací hárok, aj na čl. 59. Čl. 60 je oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, bez doručenia.

3. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Predmetom sporu je časť zmluvného nároku vo výške 3 000 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 10.12.2019 do zaplatenia. Prioritne súd vychádzal zo záveru, že nárok je nesporný v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP, keďže žalovaný nerozporoval základ a výšku pohľadávky. O nespornosti súd nemal pochybnosti aj vzhľadom k pripojeným objektívnym listinným dôkazom, ktorými žalobca preukazoval svoje tvrdenia v žalobe. Ide o zmluvný nárok. Na základe platného právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.4.2016 č. 5112088820 právny predchodca žalobcu plnil a poskytol žalovanému úver 16 000 €, ktorý bol povinný splácať v mesačných splátkach 261,30 € v 96 splátkach v celkovej výške 25 082,45 € s konečnou splatnosťou 29.4.2024 s ročnou percentuálnou mierou nákladov 12,74 % a priemernou hodnotou RPMN 9,93 %, odplatom 11,57 %, poplatkom za poistenie 8,84 € mesačne. Žalobca - jeho právny predchodca svoje zmluvné povinnosti splnil, žalovaný svoje zmluvné povinnosti nespĺnil. Právny predchodca žalobcu preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 14.8.2019 ku dňu 12.8.2019 a vyzval žalovaného k okamžitému plneniu. Na základe zmluve o postúpení pohľadávok podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 9.12.2019 postúpil celú spornú pohľadávku právny predchodca žalobcu na žalobcu. Žalobca učinil z celkovej pohľadávky 18 112,36 € (istina 14 005,68 €, riadny úrok 3 626,88 €, úrok z omeškania 442,60 €, poplatky 37,20 €) len sumu 3 000 €. Zvyšná časť (nie je známe z akých dôvodov) netvorí predmet sporu 4Csp/13/2021. Zvyšná časť predstavuje 15 112,36 €. Pozostáva z istiny úveru 11 005,68 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3 626,88 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 442,60 € a z neuhradených poplatkov vo výške 37,20 €, ktoré v konaní 4Csp/13/2021 pred Okresným súdom Čadca žalobca neuplatňuje. Súd priznal istinu 3 000 € a zároveň zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 10.12.2019 do zaplatenia. V tomto smere poukazuje aj na zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespĺnil, a preto bol zaviazaný súdom svoje zmluvné povinnosti tvoriace predmet tohto sporu splniť aj s úrokom z omeškania, keďže sa dostal do omeškania s platením dlhu.

4. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP mal žalobca úspech v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % mu súd priznal právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

5. Právne zastúpenie: K žalobe bola pripojená plná moc pre Tomáša Kušníra, s. r. o. zo dňa 5.1.2018 (čl. 9). Na čl. 83 spisu je predložená plná moc pre Remedium Legal, s. r. o. zo dňa 1.10.2020. Právnym zástupcom je táto advokátska kancelária. Súd doručuje rozsudok advokátskej kancelárii Remedium Legal, s. r. o. Súd má za to, že neskôr doručenu plnou mocou došlo k výpovedi pôvodnej plnej moci. Pokiaľ chcel pôvodný advokát len substitučné zastúpenie, mal udeliť podľa § 16 ods. 1, 2 zákona o advokácii poverenie k jednotlivému úkonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.