

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121303261
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121303261.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: W. K., I. XX. XX. XXXX, G. Z. I. H. XX, XXX XX I., zastúpený JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1 087,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 582,83 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 602,83 Eur od 12. 12. 2020 do 03. 06. 2021, zo sumy 582,83 Eur od 04. 06. 2021 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,-- Eur splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas.

Súd konanie v časti o zaplatenie 20,-- Eur z a s t a v u j e .

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 10,88 %, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26. 04. 2021 pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.087,36 Eur spolu s úrokom 27,48 % ročne zo sumy 909,32 Eur od 17. 08. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.067,36 Eur od 17. 08. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 14. 02. 2015 (ďalej „zmluva“), uzatvorenej medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej „Cetelem“) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. V dôsledku cezhraničného zlúčenia spoločnosť Cetelem zanikla zlúčením bez likvidácie ku dňu 30. 06. 2016 a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA (žalobca), sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Obsahom zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého rámca prostriedky v celkovej výške 1.210,77 Eur tak, že sumu 1.113,58 Eur čerpal výbermi hotovosti z

bankomatov, platbami na vybraných bankových miestach a financovaním na svoj účet a sumu 97,19 Eur predstavujú poplatky účtované v súlade so zmluvou. Žalobca tvrdí, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, do podania žaloby uhradil sumu 510,75 Eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16. 08. 2018 mimoriadnu splatnosť úveru podľa bodu 3.1 časti 3 zmluvy. Dlhá suma v celkovej výške 1.087,36 Eur pozostáva z dlžnej úverovej istiny 909,32 Eur, úrokov vo výške 133,47 Eur, poisťného 24,57 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- Eur. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru je úročená nesplatená istina úveru v súlade s bodom 3.4 časti 3 zmluvy dohodnutým úrokom vo výške 27,48 % ročne a nesplatená časť úveru po odčítaní nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v súlade s bodom 3.2 časti 3 zmluvy zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

2. Žalobca predložil tieto listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX. XX. XXXX, výpis z úverového účtu, potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov, preklad výpisu z obchodného registra na žalobcu, výpis z obchodného registra na spoločnosť Cetelem, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20. 08. 2018 s doručenkou.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe najprv žiadal o možnosť splácať dlh v splátkach po 20,- Eur. Žalobca súhlasil so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach, avšak vo vyššej sume mesačnej splátky, ktorej výšku ponechal na zvážení súdu.

4. Následne podaním zo dňa 11. 08. 2021 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 20,- Eur, nakoľko žalovaný dňa 03. 06. 2021 uhradil túto sumu. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie 20,- Eur zastavil.

5. Žalovaný si následne zvolil právnu zástupkyňu, ktorá v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorých žalobca prenechal žalovanému sumu 199,09 Eur, resp. 157,09 Eur na kúpu tovaru (TV). Tvrdí, že žalovaný potreboval úver na kúpu konkrétnej veci - televízora a nikdy nežiadal právneho predchodcu žalobcu o uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere alebo o vydanie kreditnej karty. Žalovanému mala byť pri poskytnutí úveru vo výške 199,09 Eur, resp. 157,09 Eur dňa 12. 04. 2015 predložená predtlač zmluvy, kde bolo uvedených viac zmlúv a aby mu bol poskytnutý spomínaný úver tvrdí, že musel uzavrieť aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, ktoré sú súčasťou zmluvy. Na základe uvedeného žalovaný má za to, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, zmluva o vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb sú neplatné právne úkony, nakoľko ich žalovaný ako spotrebiteľ neuzavrel slobodne, vážne a boli mu vnútené pod podmienkou poskytnutia úveru na kúpu televízora. Zároveň vzniesol námietku premlčania. Pre prípad, že by súd považoval zmluvy za platné, právna zástupkyňa poukázala na to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 22. 12. 2015, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 citovaného zákona. Nakoľko žalobca podľa priloženého výpisu platieb eviduje voči žalovanému dlh 909,32 Eur, úver je bezúročný a bez poplatkový, a žalovaný na úver uhradil 510,75 Eur, mal by dlh predstavovať iba sumu 398,57 Eur (909,32 - 510,75).

4. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, výsluchom právnej zástupkyne žalovaného, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán a ich zástupcov, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 14. 02. 2015 (nie 12. 04. 2015 ako tvrdil žalovaný) bola medzi spoločnosťou Cetelem ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (časť 1. dokumentu, ďalej zmluva 1) a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (časť 2. dokumentu, ďalej zmluva 2). Zmluvné strany v 1. časti uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru v cene 199,09 Eur. Žalovaný priamo predajcovi zaplatil 42,- Eur, na zvyšok kúpnej ceny mu bol poskytnutý úver vo výške 157,09 Eur za nasledovných podmienok: výška úrokovej sadzby 24 % p.a. - fixná, počet mesačných splátok 9 á 20,88 Eur splatných v 15. deň

v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 15.11.2015, RPMN 26,88 %, priemerná RPMN 37,24 %, celková čiastka 173,25 Eur, poplatok za poistenie 8,47 %. Zo zmluvy 1/ si žalobca neuplatnil žiadne nároky.

7. Zmluvné strany ďalej v 2. časti uzatvorili zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej zmluva 2). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur, výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, výška úrokovej sadzby 28,68 % p.a., poplatok za poistenie 3,33 %.

8. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaný v období od 03. 12. 2015 do 28. 09. 2017 čerpal celkom 1.113,58 Eur. Z výpisu úverového účtu za obdobie od 03. 12. 2015 do 15. 08. 2018 vyplýva, že žalovaný uhradil 510,75 Eur, poslednú platbu dňa 11. 12. 2017. Následne nič nezaplatil.

8. Podľa bodu 3.1 časti 3 (spoločné ustanovenia k zmluvám 1, 2) v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

9. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 bola dňa 30.06.2016 ex offo vymazaná z obchodného registra. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 34Exre/311/2016-9, bola predmetná spoločnosť vymazaná z obchodného registra, na základe oznámenia Súdnej kancelárie Obchodného súdu v Paríži zo dňa 22. 07. 2016, z ktorého vyplynulo, že s účinnosťou k 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902 a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s.

10. Podľa tvrdenia žalobcu, v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 16. 08. 2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Túto skutočnosť žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 20. 08. 2018 s výzvou na úhradu dlhu vo výške 1087,36 Eur (z toho istina 909,32 Eur, dlžné úroky, poplatky a poistné 158,04 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 20,- Eur). Zásielku prevzal žalovaný dňa 23. 08. 2018, čo vyplýva z fotokópie doručky.

11. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 14. 09. 2021 uviedla, že nie je rozhodujúce, aká výška splátok bude žalovanému určená, pretože je invalidný dôchodca, jeho príjem je malý, teda skutočne mu na živobytie zostáva minimum a zrejme sa to bude musieť riešiť osobným bankrotom.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c), adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a v konaní nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom boli uzatvorené dve zmluvy a to: a/ o spotrebiteľskom úvere, b/ o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, ktoré sú vzhľadom na charakter zmluvných strán spotrebiteľskými zmluvami, preto je potrebné na ne aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. Uzatvorené boli dňa 14. 02. 2015. Hoci žalovaný tvrdil, že druhá zmluva je neplatná pre nedostatok jeho vôle uzatvoriť ju, súd k tomuto záveru vykonaným dokazovaním nedospel. Jednak preto, že obe zmluvy tvoria jeden dokument, ktorý žalovaný podpísal dva-krát, vo vzťahu ku každej zmluve zvlášť. A tiež preto, že žalovaný ničím nepreukázal, že by mu druhá zmluva bola nanútená (rovnako Krajský súd Prešov, rozsudok sp. zn. 2CoCsp/45/2020 zo dňa 20. 04. 2021, rovnaký veriteľ, obdobná zmluva), naopak revolvingový úver opakovane dobrovoľne čerpal po tom, čo spotrebiteľský úver na tovar splatil.

31. Súd preskúmal obe zmluvy z hľadiska formy a náležitostí v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. pričom zistil, že zmluvy majú písomnú formu, ale pokiaľ ide o zmluvu 2/, neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, a to údaj o celkovej výške úveru (§ 9 ods. 2 písm. g), keď v zmluve je výška úveru uvedená dvoma rôznymi sumami ako výška úverového rámca 5000,- Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur bez toho, aby bolo zrejmé, ktorá z týchto súm predstavuje dohodnutú výšku úverového rámca, resp. za akých podmienok sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Nie je teda zrejmé, do akej výšky bol žalovaný oprávnený úver čerpať a za akých podmienok. V zmluve tiež absentuje údaj o výške splátok (§ 9 ods. 2 písm. k), pretože výška mesačnej splátky v znení „min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 Eur“ nie je určitá a pre bežného spotrebiteľa ťažko zistiteľná (v závislosti od množstva čerpaných prostriedkov, čo by musel priebežne sledovať). Pre uvedený nedostatok súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015 považoval úver zo zmluvy 2/ za bezúročný a bez poplatkov.

32. Ďalej bolo nesporné, že Cetelem poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1113,58 Eur, pričom uhradil 530,75 Eur (510,75 Eur podľa výpisu z úverového účtu, 20,- Eur počas konania dňa 03. 06. 2021), ktoré súd vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru započítal na istinu (čerpaný úver) v súlade s § 566 ods. 2 OZ (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013), preto jeho dlh predstavuje 582,83 Eur (1113,58 - 530,75). Súd v tejto časti žalobe vyhovel, nakoľko zánik dlhu nemal preukázaný. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú predloženými výpismi z obchodného registra.

33. Hoci žalobca tvrdil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dňa 16. 08. 2018 a možnosť predčasného zosplatenia bola dohodnutá v čl. 3.1 písm. a/ časti 3. zmluvy, súd nemal preukázané účinné zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že pre účinné zosplatenie sa vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšia ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred

zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Žalobca ani na výzvu súdu nepredložil upozorňujúcu výzvu zaslanú žalovanému pred zosplatnením úveru. Nebolo teda preukázané účinné mimoriadne zosplatnenie úveru. Podľa bodu 2.1 časti 2 bola zmluva uzatvorená na dobu neurčitú a podľa bodu 2.3 časti 2 v prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, zmluva o revolvingovom úvere zaniká bez ďalšieho, ak Cetelem nerozhodne inak. Žalovaný podľa výpisu z účtu vykonal poslednú úhradu dňa 11. 12. 2017, preto nakoľko nebol preukázaný zánik zmluvy 2/ iným spôsobom, táto zanikla 11. 12. 2020 uplynutím 3 rokov. Žalovaný sa potom dostal do omeškania s plnením dlhu od nasledujúceho dňa, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 602,83 Eur od 12. 12. 2020 do 03. 06. 2021 (úhrada 20,- Eur), zo sumy 582,83 Eur od 04. 06. 2021 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V súlade s §232 ods. 4 CSP súd umožnil žalovaného splácať dlh v splátkach po 50,- Eur mesačne splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas.

34. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

35. Pokiaľ ide o žalovaným vznesenú námietku premlčania, súd ju považoval za nedôvodnú. Žalobca nepreukázal účinné predčasné zosplatnenie úveru v súlade s § 53 ods. 9 OZ, preto ak zmluva 2/ zanikla v súlade s bodom 2.3 uplynutím 3 rokov od vykonania poslednej úhrady na účte, t.j. dňa 11. 12. 2020, kedy si žalobca mohol uplatniť prvý-krát celý nárok zo zmluvy (§ 101 OZ), pričom žaloba bola doručená na súd dňa 26. 04. 2021, stalo sa tak pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešnejší žalobca (v rozsahu 55,44 % - o zaplatenie 602,83 Eur, nakoľko v časti 582,83 Eur súd žalobe vyhovel a v časti 20,- Eur zaviniel zastavenie konania žalovaný tým, že plnil počas konania, preto je povinný znášať v tejto časti trovy protistrany v zmysle § 256 ods. 1 CSP), menej úspešný žalovaný (v rozsahu 44,56 % o zaplatenie 484,53 Eur). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 10,88 % (55,44 % - 44,56 %). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie podané v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo), inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.